

Е.А. ВОРОНИНА¹, М.Л. КУРЬЯН¹, А.А. ШУТОВ¹

¹Национальный исследовательский университет Высшая школа экономики, Нижний Новгород, Российская Федерация

ОТНОШЕНИЕ К УЧЕБЕ И ГОТОВНОСТЬ К РЫНКУ ТРУДА: АНАЛИЗ СТУДЕНЧЕСКИХ ПРАКТИК

Аннотация. В работе анализируется увлеченность студентов учебой и ее возможная взаимосвязь с положительно воспринимаемой готовностью к рынку труда, формируемой внутри вуза. На основании результатов опроса, проведенного в НИУ ВШЭ, Нижний Новгород, доказано наличие данной связи, однако выявлена сложная, многоуровневая природа готовности к миру трудоустройства, выходящая за рамки контекста вуза. Обсуждается готовность к рынку труда как определенный результат увлеченности учебой. Делается вывод о том, что понимание личностных устремлений студентов в рамках образовательного процесса и их проекции на рынок труда важно для более четкого представления о роли вуза в создании благоприятной атмосферы обучения и формировании предпосылок успешной трудовой деятельности. Намечаются пути дальнейшего исследования поставленной проблемы.

Ключевые слова: увлеченность учебой, высшее образование, готовность к рынку труда, характеристики студенчества

E.A. VORONINA¹, M.L. KURYAN¹, A.A. SHUTOV¹

National Research University Higher School of Economics, Nizhny Novgorod, Russian Federation

STUDY ENGAGEMENT AND EMPLOYABILITY: STUDENTS' PERCEPTIONS AND PRACTICES

Abstract: The paper seeks to answer the question if students' study engagement is related to positive perception of their employability moulded inside the academia. To address this issue, a quantitative survey was conducted, where participants were students from the National Research University, Higher School of Economics. While the existence of the correlation between study engagement and self-perceived employability is empirically proven, the complex nature of employability – not confined to the higher education settings – is revealed. It is argued that positively perceived employability might be a result of engagement in the study. Analysis of students' aspirations and labor market orientations may help understand the role of university in creating a favorable educational atmosphere and forming the basis for future successful work life. Implications for future research are discussed.

Keywords: study engagement, higher education, employability, students' characteristics

ВВЕДЕНИЕ

Качество высшего образования играет принципиальную роль при аккредитации вуза, экспертной оценке его деятельности, социальных мониторингах. Важным измерением данной «качественности» является общая удовлетворенность студентов образовательным опытом, которая во многом отражает эффективность деятельности вуза.

Значимость опыта студентов, связанного с получением высшего образования, привела к распространению критической педагогики [12], концепции обучения, центрированного на учащихся (student-centered approach), «открытой» учебной программы (open curriculum) [9]. Образовательный контекст, в свою очередь, подвергся демократизации [9, с. 15-17], при которой принципы открытости, кооперации и готовности принимать ответственность

призваны создать психологически и социально безопасную среду, способствующую возрастанию мотивации по отношению к образовательному процессу. Роль обратной связи от студентов и фактора их субъективного переживания получения опыта, связанного с высшим образованием, подтверждают и всевозможные научные проекты [3], и исследования образовательных практик студенчества, ценностных ориентаций, прогнозирования трудового будущего, которые зачастую носят национальный характер [18; 19; 24].

Повышенное внимание к характеристикам студенческого контингента связано также с проблемой «доводимости» студентов [5; 25]; феноменом низкой вовлеченности в учебный процесс [16]; проблемой несоответствия ожиданий, возлагаемых на высшее образование и вуз, и реальных результатов [10]; негативным опытом вхождения на рынок труда после окончания вуза [8].

Исследование восприятия студентами собственных переживаний в процессе приобретения высшего образования и оценивания ими роли вуза в личностном и профессиональном развитии способствует формированию представления об особенностях студентов, а также выявлению областей, требующих улучшения образовательного процесса. В частности, понимание выраженности учебной активности студентов и их проекции собственного профессионального будущего может помочь составить картину общей удовлетворенности обучением в вузе.

Опыт студентов, связанный с приобретением высшего образования, может рассматриваться через оценку **процесса** получения данного опыта в рамках того или иного вуза, а также через изучение **результата** этого процесса или, другими словами, **продукта**. Представляется возможным рассматривать увлеченность учебной деятельностью как процессуальную величину, развитие которой в определенной степени способно повлиять на формирование готовности к рынку труда как итога положительного отношения к учебе.

Таким образом, основным вопросом настоящего исследования является следующий: возможно ли говорить о наличии и определить характер взаимосвязи между увлеченностью учебной деятельностью и конструированием готовности к рынку труда?

ОБЗОР ЛИТЕРАТУРЫ

Увлеченность учебной деятельностью

Увлеченность учебной деятельностью – это активное участие учащихся в приобретении образования, сопровождаемое желанием и готовностью затрачивать ряд усилий, энергии и временных ресурсов на данный процесс, будучи при этом полностью сосредоточенными на учебе [21].

Учеба в вузе, по наблюдению исследователей, представляет собой аналог трудовой деятельности, так как она связана с контекстно обусловленными, заключенными в формализованные рамки, целенаправленными операциями и функциями [см. 20]. Увлеченность учебной деятельностью, так же как и увлеченность работой, ведет к положительному отношению к осуществляемой деятельности, сопровождаемому ощущением «психоземotionalного благополучия» [2]. Исследователи [22] выделяют три характеристики данного состояния: энергичность (*vigor*), энтузиазм (*dedication*) и поглощенность (*absorption*).

Таким образом, увлеченность учебной деятельностью – это тип поведения, связанный с инвестированием физической и психологической энергии в образовательный опыт, то есть демонстрирующий высокий уровень внутренней мотивации и активности; представляющий собой положительное переживание индивидом образовательного контекста и себя в нем. Ожидаемо, что высокий уровень увлеченности способен привести к более заметным показателям в образовательных сдвигах и личностном развитии [7]. Одним из этапов этого развития может являться восприятие собственной готовности к рынку труда как положительной ответной реакции на прохождение образовательного процесса и, возможно, как некий результат данного процесса.

Готовность к рынку труда

Ориентация высшего образования на подготовку студентов к трудовому будущему становится сегодня одним из центральных приоритетов образовательной политики. Это связано, прежде всего, с частой проблемой рассогласованности между теоретизированным образованием и реальным «миром трудоустройства». С одной стороны, это ведет к неудовлетворенности работодателей подготовкой выпускников вузов и их пригодностью для конкретных условий трудовой деятельности, а с другой стороны – к неоправданным ожиданиям и разочарованию выпускников, испытывающих трудности при вхождении на рынок труда [10; 8; 26].

Готовность к рынку труда (качественность, эффективность специалиста-выпускника вуза, профпригодность) (от англ. employability) представляет собой набор, во-первых, специализированных знаний и умений (hard skills) и, во-вторых, универсальных поведенческих характеристик и компетенций, не замкнутых на какой-то определенной профессии (soft skills) [8]. Однако сводить модель готовности к рынку труда к набору разнообразных умений – или «социальных практик» [15] – значит односторонне оценивать роль личности в данном конструкте. Поэтому в последнее время широкое распространение получила так называемая модель «Умения Плюс» (Skills Plus) [15, с. 7]. «Плюс» подразумевает личностную активность, способность к рефлексии и критической самооценке; а также определенный тип мышления – «мышление роста», основывающийся на вере в силу интеллекта и непрерывное развитие [11].

Несмотря на то, что важную роль в формировании «эффективности специалиста» играет личностный капитал индивида, образовательная среда во многом «отвечает» за ее развитие [13] и оценивается учащимися в данном качестве [14, с. 9].

Воспринимаемая готовность к рынку труда, таким образом, связана с положительным отношением индивида к собственным возможностям находить, сохранять работу и при необходимости менять место работы. Кроме того, она также зависит от самооффективности личности, то есть ожиданий успеха и реальных результатов собственных действий [17], что сближает ее с основами увлеченности учебой, а именно, способностью эффективно решать поставленные (образовательные) задачи. Наконец, данная готовность может развиваться, благодаря определенным условиям внешней среды – в частности, образовательному контексту.

ГИПОТЕЗЫ

Анализ двух состояний, испытываемых студентами по отношению к вовлеченности в обучение и ощущению воздействия данного процесса на выработку уверенности в собственной профессиональной подготовке, позволяет их сопоставить. Другими словами, увлеченность учебой как характеристика переживания образовательного процесса и ощущение готовности к рынку труда как положительный результат этого процесса могут быть взаимосвязаны. Основные гипотезы настоящего исследования были сформулированы следующим образом:

1. Увлеченность учебой **положительно** связана с воспринимаемой готовностью к рынку труда.
2. Готовность к рынку труда – сложный конструкт, на формирование которого оказывают влияние несколько составляющих.

Описание выборки

Исследование проводилось среди студентов бакалавриата и магистратуры Нижегородского кампуса НИУ ВШЭ в июне 2015 г. Участие в опросе было добровольным и анонимным. Приглашение принять участие в исследовании и ссылка на форму с вопросами были разосланы на электронные адреса групп, после чего в течение 9 дней ответы студентов фиксировались в электронной форме.

Объем выборки составил 259 человек, из них 205 женщин и 54 мужчины в возрасте от 17 до 22 лет. Наиболее активными оказались студенты 1, 2 и 3 курса (66, 64 и 59 человек соответственно), студенты старших курсов и магистратуры проявили меньшую активность: 4 курс – 42 человека, магистранты – 28 человек. Что касается активности участия в опросе со стороны представителей различных образовательных траекторий, распределение было следующим:

- «Бизнес-информатика»: 35 человек, что составляет около 19% от общего числа студентов бакалавриата Нижегородского кампуса на этом направлении;
- «Менеджмент»: 81 человек, примерно 19%;
- «Прикладная математика и информатика»: 22 человека, 15%;
- «Программная инженерия»: 15 человек, около 22%;
- «Филология»: 11 человек, 18%;
- «Фундаментальная и прикладная лингвистика»: 10 человек, 19%;
- «Экономика»: 65 человек, около 16%;
- «Юриспруденция»: 20 человек, 8%;
- Магистратура (все направления): 28 человек, 7%.

По успеваемости опрашиваемые были разделены на несколько групп (от низкого уровня к высокому):

1. Низкий уровень успеваемости (4-5 баллов по десятибалльной шкале): 8 человек;
2. 5-6 баллов: 21 человек;
3. 6-7 баллов: 62 человека;
4. 7-8 баллов: 83 человека;
5. 8-9 баллов: 66 человек;
6. 9-10 баллов: 19 человек.

ОПИСАНИЕ МЕТОДОВ

Инструменты для сбора эмпирических данных

Сбор эмпирических данных был проведен с использованием следующих инструментов:

1. Адаптированная для образовательного контекста «Утрехтская шкала увлеченности работой» – UWES-S, разработанная и апробированная под руководством В.Шауфели [21]. Анализ результатов анкетирования по шкале UWES-S позволяет получить интегральный показатель сформированности параметра «увлеченность учебой», а также изучить его структуру и меру выраженности структурных элементов у различных категорий студентов. «Утрехтская шкала увлеченности учебой состоит из 14 вопросов; 5 вопросов относятся к компоненту «энергичность», 5 – «энтузиазм», 4 – «поглощенность». В части формулировок за основу была взята русскоязычная версия опросника UWES [2], при этом, в соответствии с работой В. Шауфели, была осуществлена аналогичная терминологическая замена: «работа» – «учеба, занятия».

2. Авторская анкета для выявления отношения студентов к своей готовности к рынку труда. С помощью данной анкеты предполагается проанализировать субъективное отношение студентов к своей готовности к рынку труда и определить важность аспектов и факторов этого явления для студентов. Опросник состоит из 11 утверждений; респондентов просили выразить согласие или несогласие с ними, выбрав один из семи вариантов ответа, варьирующихся – по шкале Лайкерта – от «совершенно не согласен» – 0 до «совершенно согласен» – 6.

Концептуальной основой данного опросника стали труды западных исследователей, в которых анализируются основные компоненты и критерии оценивания «готовности к рынку труда», такие как разнообразные профессионально значимые умения, источники их

формирования; оценивание личностного фактора и роли высшего образования в развитии профессиональной готовности [15; 6; 27].

Стоит отметить, что «субъективное» измерение студентами собственных диспозиций по отношению к рынку труда и осознание индивидуальной траектории выхода на этот рынок, которая может как определяться контекстом высшего образования, так и развиваться в других измерениях, заслуживают все больше внимания среди исследователей [26] – помимо анализа «объективных» факторов, связанных с готовностью и способностью получать и сохранять работу [см. 13].

Математико-статистическая обработка данных

Обработка полученных эмпирических данных согласно задачам данного исследования проводилась следующими методами:

- в качестве инструмента обработки данных применялся программный пакет для статистического анализа STATISTICA, версия 10.0;
- анализ базовых характеристик выборки выполнен путем расчета основных статистик (среднее значение, стандартное отклонение, проверка эмпирических данных на нормальность распределения, наименьшее и наибольшее значение);
- для выявления взаимосвязей между компонентами увлеченности учебой и самооценкой готовности к рынку труда проведен корреляционный анализ с использованием коэффициента ранговой корреляции Спирмена, поскольку распределение части исследуемых переменных отличается от нормального (см. Приложение 1).

ОПИСАНИЕ И АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ

«Увлеченность работой – студенческая версия»

В ходе проверки на внутреннюю согласованность русской версии опросника полученный коэффициент надежности (α Кронбаха) составил 0,92.

Респонденты отмечали свою степень согласия с каждым утверждением анкеты (0 – полное несогласие, 6 – полное согласие). Для расчета общего уровня увлеченности учебой вычислялся интегральный показатель. Затем для определения выраженности каждой из шкал рассчитывался средний показатель по каждому фактору (Таблица 1).

Таблица 1. – Данные описательной статистики по увлеченности учебой для выборки

Факторы увлеченности	Среднее значение	Стандартное отклонение	Мин. значение	Макс. значение
«энергичность»	2,92	1,08	0,00	5,60
«энтузиазм»	3,44	1,12	0,20	6,00
«поглощенность»	2,92	1,17	0,00	5,75
Общий показатель увлеченности	3,07	1,02	0,14	5,43

Сопоставив полученные данные со среднестатистическими нормами [цит. по 1; 23], можно отметить, что общий уровень увлеченности студентов соответствует средним значениям. Количество студентов, общий уровень увлеченности учебой которых имеет значение от среднего к высокому, составляет 149 человек (57% от общего числа выборки). Однако увлеченность учебой у респондента считается сформированной в том случае, если все три фактора имеют достаточный уровень выраженности. В рамках данного исследования было выявлено 75 студентов (29% от общего числа выборки), чьи показатели увлеченности учебой по трем факторам находятся в диапазоне от среднего до очень высокого значения. Взаимосвязь факторов увлеченности представлена матрицей корреляций (Таблица 2). При

оценке значимых ($p < 0,05$) корреляций использована классификация по силе связей [27]: больше 0,7 – сильная; 0,5-0,7 – средняя; 0,3-0,5 – умеренная; 0,2-0,3 – слабая; меньше 0,2 – очень слабая.

Таблица 2 – Матрица коэффициентов корреляции для взаимосвязей факторов увлеченности учебой

Spearman Rank Order Correlations. $p < ,05000$			
	«энергичность»	«энтузиазм»	«поглощенность»
«энергичность»		0,79	0,68
«энтузиазм»	0,79		0,63
«поглощенность»	0,68	0,63	

Хотя корреляции являются значимыми и достаточно сильными, следует отметить, что фактор поглощенности имеет меньший коэффициент корреляции с энергичностью (0,68) и энтузиазмом (0,63), чем корреляция между этими двумя факторами (0,79).

Подводя итог анализа результатов опросника UWES-S, следует отметить, что в рамках выборки присутствуют заметные различия в уровнях выраженности отдельных факторов увлеченности учебой.

Авторский опросник

Опросник предлагает утверждения, связанные с ролью образования при формировании у студентов готовности к трудоустройству. Оценка каждого пункта производится по 7-балльной шкале: 0 баллов – полное несогласие с утверждением, 6 баллов – максимальное согласие респондента с утверждением. Таким образом, чем выше оценка, поставленная студентом, тем большую роль данный аспект играет в его восприятии готовности к рынку труда. Суммарные оценки по 11 утверждениям составили от 12 до 62 баллов, среднее значение – 41, ($\sigma=8,67$).

В ходе проверки на внутреннюю согласованность опросника полученный коэффициент надежности (α Кронбаха) составил 0,7.

Наличие и интенсивность корреляционных связей определялись с помощью коэффициента ранговой корреляции r -Спирмена (Таблица 3).

Таблица 3 – Матрица коэффициентов корреляции для взаимосвязи переменных авторского опросника (сокращения В1, В2, ..., В11 обозначают Вопрос 1, Вопрос 2, ..., Вопрос 11)

Spearman Rank Order Correlations. $p < ,05000$ Классификация по силе связей: больше 0,7 – сильная; 0,5-0,7 – средняя; 0,3-0,5 – умеренная; 0,2-0,3 – слабая; меньше 0,2 – очень слабая.											
	В1	В2	В3	В4	В5	В6	В7	В8	В9	В10	В11
В1	1,00	0,63	-0,45	0,40	0,17	0,30	0,22	0,45	0,34	0,46	0,30
В2	0,63	1,00	-0,44	0,40	0,06	0,29	0,12	0,54	0,28	0,49	0,23
В3	-0,45	-0,44	1,00	-0,49	-0,08	-0,27	-0,10	-0,43	-0,30	-0,41	-0,09
В4	0,40	0,40	-0,49	1,00	0,16	0,54	0,22	0,47	0,46	0,46	0,14
В5	0,17	0,06	-0,08	0,16	1,00	0,26	0,32	0,08	0,25	0,12	0,07

B6	0,30	0,29	-0,27	0,54	0,26	1,00	0,20	0,39	0,30	0,37	0,17
B7	0,22	0,12	-0,10	0,22	0,31	0,20	1,00	0,19	0,24	0,18	0,14
B8	0,45	0,54	-0,43	0,47	0,08	0,39	0,19	1,00	0,37	0,56	0,09
B9	0,34	0,28	-0,30	0,46	0,25	0,30	0,24	0,37	1,00	0,40	0,12
B10	0,46	0,49	-0,41	0,46	0,12	0,37	0,18	0,56	0,40	1,00	0,19
B11	0,30	0,23	-0,09	0,14	0,07	0,17	0,14	0,09	0,12	0,19	1,00

В результате анализа взаимосвязей переменных в анкете, посвященной самооценке студентами готовности к рынку труда, выявлен ряд закономерностей и связей.

Во-первых, отмечены умеренные отрицательные связи переменной «3» («Учеба – это формальность, необходимая для получения диплома») с переменными «1» («Мое высшее образование даст мне возможность получить хорошую работу»), «2» («Я приобретаю знания по специальности, которые необходимы при будущем трудоустройстве»), «4» («Учебный процесс помогает мне развиваться как личности»), «8» («Программа обучения в моем вузе ориентирована на подготовку к рынку труда»), «10» («В целом я удовлетворен/удовлетворена качеством получаемого образования»). Во-вторых, существуют заметные положительные взаимосвязи внутри группы переменных «1», «2», «4», «8», «10». Таким образом, можно говорить о наличии общности в совокупности этих переменных.

Умеренные корреляции присутствуют между переменными «5» («Я, независимо от контекста высшего образования, в принципе обладаю личностными качествами, которые важны для работодателя») и «7» («Я получаю/планирую получать опыт работы во время учебы»). В то же время коэффициенты корреляции этих переменных с первой совокупностью (1,2,3,4,8,10) довольно слабы.

Утверждение «11» («Без диплома о высшем образовании я не смогу получить желаемую работу») имеет довольно низкие показатели корреляции со всеми остальными пунктами опросника. Однако, учитывая среднее значение - 4,108($\sigma=1,82$) и характер статистики распределения (смещение к более высоким значениям у существенного числа респондентов), можно предположить, что сформулированный таким образом аспект восприятия своей готовности к рынку воспринимается студентами как важный, но тем не менее независимый от процесса обучения элемент (см. Приложение 2).

Корреляционный анализ (UWES – авторский опросник)

Для проверки наличия и характера взаимосвязей между компонентами «Шкалы увлеченности учебой» и авторским опросником был проведен расчет коэффициентов корреляции r -Спирмена. Данные приведены в таблице 4.

Таблица 4 – Взаимосвязи шкал увлеченности с переменными авторского опросника (сокращения B1, B2, ..., B11 обозначают Вопрос 1, Вопрос 2, ..., Вопрос 11)

Spearman Rank Order Correlations. $p < ,0500$											
	B1	B2	B3	B3	B5	B6	B7	B8	B9	B10	B11
«энергичность»	0,50	0,47	-0,51	0,56	0,20	0,47	0,26	0,44	0,52	0,48	0,14
«энтузиазм»	0,63	0,66	-0,56	0,60	0,18	0,54	0,22	0,59	0,56	0,68	0,21
«поглощенность»	0,28	0,34	-0,39	0,40	0,18	0,35	0,14	0,35	0,45	0,42	0,14

Выявлены следующие закономерности и связи:

- наиболее заметные положительные и отрицательные (вопрос №3) коэффициенты корреляции наблюдались у компонента «энтузиазм» с утверждениями авторского опросника

1, 2, 3, 4, 6, 8, 9,10. Корреляция с переменной «5» составила 0,18; с переменной «7»: 0,22; с переменной «11»: 0,21

- значимые коэффициенты корреляции компонента «энергичность» проявились с высказываниями 1, 2, 3, 4, 6, 8, 9, 10. Корреляция с переменной «5» составила 0,20; с переменной «7» – 0,26; с переменной «11» – 0,14

- более низкий (по сравнению с другими двумя компонентами) уровень взаимосвязи фактора «поглощенность» обнаружился с переменными 1,2,3,4,6 и 8. Корреляция с переменной «5» составила 0,18; с переменной «7» – 0,14; с переменной «11» – 0,14.

Полученные результаты свидетельствуют о сложной структуре связи воспринимаемой готовности студентов к рынку труда с их увлеченностью учебой, что обусловлено комплексным и многомерным характером обоих феноменов и разнообразной природой входящих в них показателей.

Связь между компонентами увлеченности работой и воспринимаемой готовностью к рынку труда не так однозначна: сила связей между компонентами, которые входят в структуру обоих феноменов неравномерна – между некоторыми компонентами корреляция достаточно заметна («энергичность» и «энтузиазм»), между другими значимая связь отсутствует или проявляется слабо. В целом данный результат согласуется с позицией В.Шауфели о тесной взаимосвязи «энергичности» и «энтузиазма»; исследователь объединяет их в «ядро» увлеченности работой [23]. Низкие уровни корреляции (по сравнению с другими факторами) выявлены между самооценкой готовности к рынку труда и компонентом «поглощенность», который описывает позитивное состояние концентрации на образовательном процессе и его задачах. В качестве объяснения можно привести следующий аргумент: «поглощенность» относится к ситуативным состояниям, то есть связана не со всем процессом образования в целом, а с конкретной задачей или ситуацией и ее субъективной оценкой человеком.

Исследование матрицы внутренних корреляций, а также корреляций переменных авторского вопросника с UWES-S позволяет сделать предположения о том, что воспринимаемая готовность к рынку не имеет однородной структуры (см. таблица ниже). В обобщенном виде на данном этапе исследования представляется возможным сгруппировать переменные авторского опросника следующим образом (Таблица 5):

Таблица 5 – Группировка переменных авторского опросника

Группы	Утверждения
<p>Группа 1 «готовность к рынку труда связана с <i>процессом</i> образования»</p>	<p>«Мое высшее образование даст мне возможность получить хорошую работу»</p> <p>«Я приобретаю знания по специальности, которые необходимы при будущем трудоустройстве»</p> <p>«Учеба – это формальность, необходимая для получения диплома»</p> <p>«Учебный процесс помогает мне развиваться как личности»</p> <p>«Во время обучения в вузе у меня сформировались/формируются необходимые «жизненные» умения (напр., коммуникативные, информационные, умения самоорганизации, работы в команде и т.д.), которые важны для работодателя»</p>

	«Программа обучения в моем вузе ориентирована на подготовку к рынку труда»
Группа 2 «готовность к рынку труда формируется из <i>личностных качеств и опыта</i> »	«Я, независимо от контекста высшего образования, в принципе обладаю личностными качествами (напр., лидерскими, организаторскими талантами; готовностью к постоянному саморазвитию; способностью ставить и достигать цели), которые важны для работодателя» «Я получаю/ планирую получать опыт работы во время учебы» «Я, учась в вузе, стараюсь быть активным/активной (напр., дополнительное образование, отличная учеба, участие в конференциях, проектах) в наращивании конкурентных преимуществ для выхода на рынок труда»
Группа 3 «готовность к рынку труда <i>обеспечивается документом</i> о наличии высшего образования»	«Без диплома о высшем образовании я не смогу получить желаемую работу»

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Увлеченность учебой в рамках выборки близка к среднему уровню.

Из трех факторов увлеченности можно отметить большее тяготение к компоненту «энтузиазм» и меньшее к компоненту «энергичность». Однако в выборке более заметно выражена внутренняя взаимосвязь факторов «энергичность» и «энтузиазм»; очевидно вследствие своей природы компонент «поглощенность» воспринимается более обособленно и ситуационно относительно образовательного процесса.

Пилотное исследование воспринимаемой готовности к рынку труда отразило как сложную сущность этого явления, так и взаимосвязь ее составляющих с увлеченностью учебой. Так, в рамках выборки удалось выявить заметные взаимосвязи воспринимаемой важности образовательного процесса с увлеченностью учебой. И, наоборот, приоритетное значение личностных качеств и диплома как продукта образовательной деятельности не показывает значимых корреляций с увлеченностью учебой. Это позволяет сделать предварительный вывод о наличии нескольких компонентов воспринимаемой готовности к рынку труда. Определение этих компонентов и их роли позволит получить более полное понимание этого явления, а также более четко представить роль вуза в подготовке студентов к будущему трудоустройству и созданию предпосылок успешной трудовой деятельности.

ЛИТЕРАТУРА

1. Буенок А. Г. Юмор как фактор профессионального здоровья менеджеров: дис. канд. психол. наук. Спб., 2014.
2. Кутузова Д. А. Организация деятельности и стиль саморегуляции как факторы профессионального выгорания педагога-психолога: дис. канд. психол. наук. М., 2006.
3. Мониторинг студенческих характеристик и траекторий. Отчет по проекту. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.hse.ru/data/2014/10/21/1098991659/Отчет%20по%20проекту%20МСХТ.pdf> (дата обращения 01.08.2015)

4. Сидоренко Е.В. Методы математической обработки в психологии. СПб.: Речь, 1996. 349 с.
5. Фруммин И. Д., Горбунова Е. В., Груздев И. А. Студенческий отсев в российских вузах: к постановке проблемы // Вопросы образования. 2013. №. 2. С. 67-81.
6. Anderson J., & Mitchell H. Employability for students. Briston: HEA and Escalate. 2006.
7. Astin A. W. Student involvement: A developmental theory for higher education // Journal of college student personnel. 1984. 25(4). Pp. 297-308.
8. Brown P., Hesketh A., & Williams S. The mismanagement of talent: Employability and jobs in the knowledge economy.: Oxford University Press, 2004
9. Caulfield J. How to design and teach a hybrid course: Achieving student-centered learning through blended classroom, online, and experiential activities: Stylus Publishing, 2011.
10. Coaldrake P. Responding to changing student expectations // Higher Education Management. 2001. 13(2). Pp. 75-92.
11. Dweck C. S. Self-theories: Their role in motivation, personality, and development. Psychology Press: 2000.
12. Freire P. Pedagogy of the Oppressed: Transl. by Myra Bergman Ramos.: Herder and Herder, Reprint edition, 1972.
13. Harvey L. Defining and measuring employability // Quality in higher education. 2001. 7(2). Pp. 97-109.
14. Kandiko C. B., & Mawer M. Student expectations and perceptions of Higher Education. London: King's Learning Institute. 2013.
15. Knight P. T., & Yorke M. Employability and good learning in higher education // Teaching in Higher Education. 2003. 8(1), pp. 3-16.
16. McInnis C. Signs of disengagement?: Springer Netherlands. 2002. Pp. 175-189.
17. Murray M. C. Reframing responsibility for academic success: A causal model measuring the impact of student attributes in the first year of college. 2006.
18. NSSE – National Survey of Student Engagement. URL: <http://nsse.indiana.edu/html/about.cfm> (дата обращения 01.08.2015).
19. NSS – The National Student Survey. URL: <http://www.thestudentsurvey.com/> (дата обращения 01.08.2015).
20. Ouweneel E., Le Blanc P. M., & Schaufeli W. B. Flourishing students: A longitudinal study on positive emotions, personal resources, and study engagement // The journal of positive psychology. 2001. 6(2). Pp. 142-153.
21. Schaufeli W. B., Martinez I. M., Pinto A. M., Salanova M., & Bakker A. B. Burnout and engagement in university students a cross-national study // Journal of cross-cultural psychology. 2002. 33(5). Pp. 464-481.
22. Schaufeli W. B., Salanova M., González-Romá V., & Bakker A. B. The measurement of engagement and burnout: A two sample confirmatory factor analytic approach // Journal of Happiness studies. 2002. 3(1). Pp. 71-92.
23. Schaufeli W. B., & Bakker A. B. Job demands, job resources and their relationship with burnout and engagement: a multi-sample study // Journal of Organizational Behavior. 2004. 25(3). Pp. 293-315.
24. Student Employability Index 2014. URL: <http://www.ncub.co.uk/reports/student-employability-index-2014.html> (дата обращения 01.08.2015).
25. Tinto V. Student Retention and Graduation: Facing the Truth, Living with the Consequences. Occasional Paper 1. : Pell Institute for the Study of Opportunity in Higher Education, 2004.
26. Tomlinson M. 'The degree is not enough': students' perceptions of the role of higher education credentials for graduate work and employability // British Journal of Sociology of Education. 2008. 29(1). Pp. 49-61.
27. Tomlinson M. Graduate employability: a review of conceptual and empirical themes // Higher Education Policy. 2012. 25(4). Pp. 407-431.

REFERENCES

1. Buenok A. G. *Jumor kak faktor professional'nogo zdorov'ja menedzherov*. Diss. kand. psiholog. nauk [Humor as a factor of professional health of managers. Cand. psychol. sci. diss.]. Saint-Petersburg, 2014. (In Russian)
2. Kutuzova D. A. *Organizacija dejatel'nosti i stil' samoreguljicii kak faktory professional'nogo vygoranija pedagoga-psihologa*. Diss. kand. psiholog. nauk [Professional activity organization and self-regulation style as factors of burnout of pedagogues of psychology. Dr. psychol. sci. dis.]. Moscow, 2006. (In Russian)
3. *Monitoring studencheskih harakteristik i traektorij. Otchet po proektu* [Monitoring of students' characteristics and trajectories]. Available at <http://www.hse.ru/data/2014/10/21/1098991659/Отчет%20по%20проекту%20MCXT.pdf> (accessed 23.09.2015) (in Russian)
4. Sidorenko E.V. *Metody matematicheskoj obrabotki v psihologii* [Methods of mathematical analysis in psychology]. St.Petersburg, Rech' Publ., 1996. 349 p. (in Russian).
5. Frumin I. D., Gorbunova E. V., Gruzdev I. A. *Studencheskij otsev v rossijskih vuzah: k postanovke problemy* [Students' attrition in Russian universities: problem statement]. *Voprosy obrazovanija*, 2013, no. 2, pp. 67-81 (in Russian).
6. Anderson J., & Mitchell H. (2006). *Employability for students*. Briston: HEA and Escalate.
7. Astin A. W. *Student involvement: A developmental theory for higher education* // *Journal of college student personnel* 1984. 25(4) 297-308.
8. Brown P., Hesketh A., & Williams S.. *The mismanagement of talent: Employability and jobs in the knowledge economy.*: Oxford University Press, 2004
9. Caulfield J. *How to design and teach a hybrid course: Achieving student-centered learning through blended classroom, online, and experiential activities.*: Stylus Publishing, 2011.
10. Coaldrake P. Responding to changing student expectations // *Higher Education Management*. 2001. 13(2). Pp. 75-92.
11. Dweck C. S. *Self-theories: Their role in motivation, personality, and development*. Psychology Press: 2000.
12. Freire P. *Pedagogy of the Oppressed*: Transl. by Myra Bergman Ramos: Herder and Herder, Reprint edition, 1972.
13. Harvey L. Defining and measuring employability // *Quality in higher education*. 2001. 7(2). Pp. 97-109.
14. Kandiko C. B., & Mawer M. *Student expectations and perceptions of Higher Education*. London: King's Learning Institute. 2013.
15. Knight P. T., & Yorke M. *Employability and good learning in higher education* // *Teaching in Higher Education*. 2003. 8(1). Pp. 3-16.
16. McInnis C. *Signs of disengagement?:* Springer Netherlands. 2002. Pp. 175-189.
17. Murray M. C. *Reframing responsibility for academic success: A causal model measuring the impact of student attributes in the first year of college*. 2006.
18. NSSE – National Survey of Student Engagement. URL: <http://nsse.indiana.edu/html/about.cfm> (дата обращения 01.08.2015).
19. NSS – The National Student Survey. URL: <http://www.thestudentsurvey.com/> (дата обращения 01.08.2015).
20. Ouweneel E., Le Blanc P. M., & Schaufeli W. B. *Flourishing students: A longitudinal study on positive emotions, personal resources, and study engagement* // *The journal of positive psychology*. 2001. 6(2). Pp. 142-153.
21. Schaufeli W. B., Martinez I. M., Pinto A. M., Salanova M., & Bakker A. B. *Burnout and engagement in university students a cross-national study* // *Journal of cross-cultural psychology*. 2002. 33(5). Pp. 464-481.

22. Schaufeli W. B., Salanova M., González-Romá V., & Bakker A. B. The measurement of engagement and burnout: A two sample confirmatory factor analytic approach // Journal of Happiness studies. 2002. 3(1). Pp. 71-92.
23. Schaufeli W. B., & Bakker A. B. Job demands, job resources and their relationship with burnout and engagement: a multi-sample study // Journal of Organizational Behavior. 2004. 25(3). Pp. 293-315.
24. Student Employability Index 2014. URL: <http://www.ncub.co.uk/reports/student-employability-index-2014.html> (дата обращения 01.08.2015).
25. Tinto V. Student Retention and Graduation: Facing the Truth, Living with the Consequences. Occasional Paper 1: Pell Institute for the Study of Opportunity in Higher Education, 2004.
26. Tomlinson M. 'The degree is not enough': students' perceptions of the role of higher education credentials for graduate work and employability // British Journal of Sociology of Education. 2008. 29(1). Pp. 49-61.
27. Tomlinson, M. Graduate employability: a review of conceptual and empirical themes // Higher Education Policy. 2012. 25(4). Pp. 407-431.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1. ГИСТОГРАММЫ РАСПРЕДЕЛЕНИЙ ПЕРЕМЕННЫХ Увлеченность учебой – UWES-S

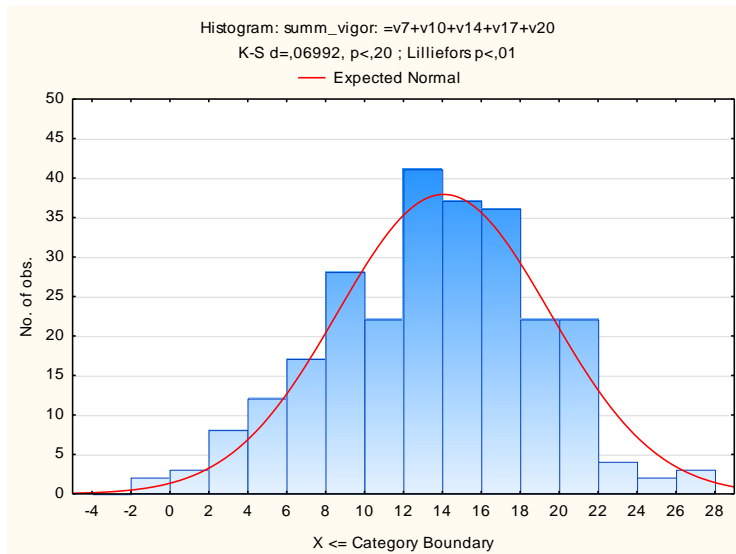


Рис. 1. Энергичность (vigor):

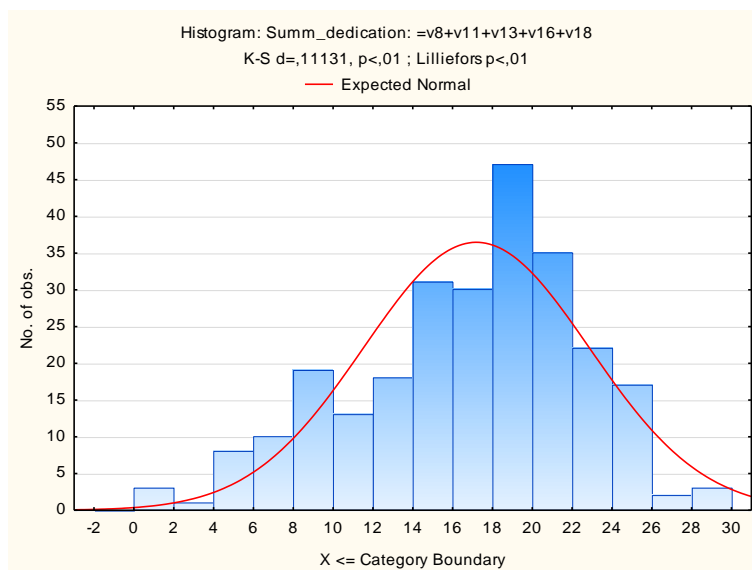


Рис.2. Энтузиазм (dedication):

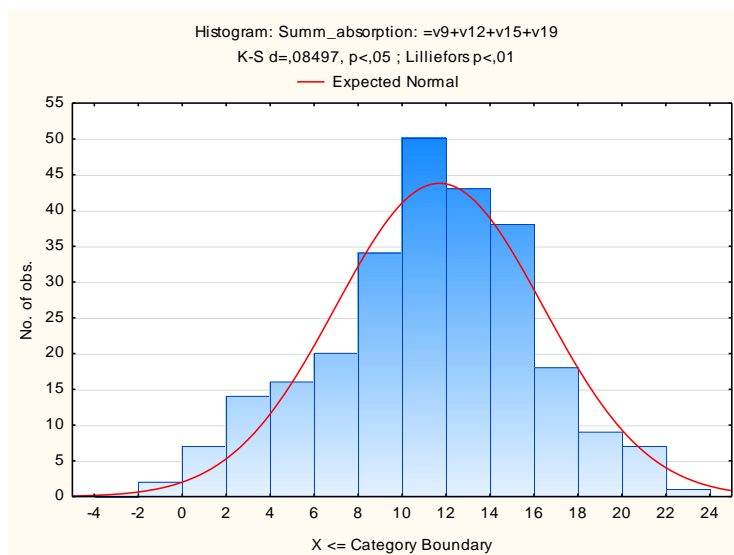


Рис. 3. Поглощенность (absorption):

Авторский опросник

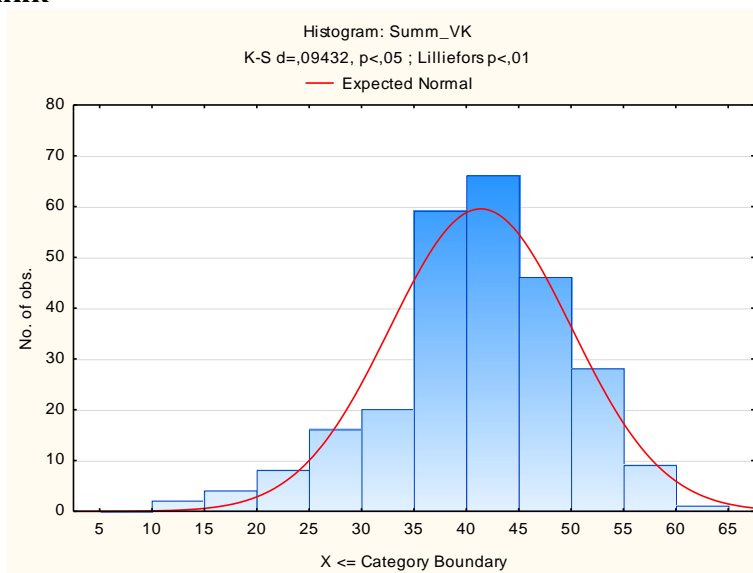


Рис.4. Нормальное распределение для авторского опросника

**ПРИЛОЖЕНИЕ 2. СТАТИСТИЧЕСКОЕ РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ПЕРЕМЕННОЙ
«11» АВТОРСКОГО ОПРОСНИКА.**

p<,01; Lilliefors p<,01				
Значение	Частота	Кумулят.частота	Процент	Кумулят. процент
-1,00<x<=0,00	17	17	6,56371	6,5637
0,00<x<=1,00	20	37	7,72201	14,2857
1,00<x<=2,00	8	45	3,08880	17,3745
2,00<x<=3,00	31	76	11,96911	29,3436
3,00<x<=4,00	52	128	20,07722	49,4208
4,00<x<=5,00	59	187	22,77992	72,2008
5,00<x<=6,00	72	259	27,79923	100,0000
Пропущено	0	259	0,00000	

© Воронина Е.А., Курьян М.Л., Шутов А.А., 2015

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Воронина Елена Анатольевна – канд, филол. н., доцент кафедры иностранных языков, Национальный исследовательский университет Высшая школа экономики, Нижний Новгород, Российская Федерация, e-mail: evoronina@hse.ru

Курьян Мария Львовна – канд, филол. н., доцент кафедры иностранных языков, Национальный исследовательский университет Высшая школа экономики, Нижний Новгород, Российская Федерация; e-mail: mkuryan@hse.ru

Шутов Алексей Александрович – старший преподаватель кафедры Информационных Систем и Технологий. Национальный исследовательский университет Высшая школа экономики, Нижний Новгород, Российская Федерация; e-mail: ashutov@hse.ru.

INFORMATION ABOUT AUTHORS

Voronina Elena Anatolyevna – PhD in philology, associate professor, Foreign Languages Dept., National Research University Higher School of Economics, Nizhny Novgorod, Russian Federation, e-mail: evoronina@hse.ru

Kuryan Maria Lvovna – PhD in philology, associate professor, Foreign Languages Dept., National Research University Higher School of Economics, Nizhny Novgorod, Russian Federation, e-mail: mkuryan@hse.ru

Shutov Aleksey Aleksandrovich – senior lecturer of the Department of Information Systems and Technology, National Research University Higher School of Economics, Nizhny Novgorod, Russian Federation; e-mail: ashutov@hse.ru.