

ОПЫТ ФОРМИРОВАНИЯ КОММУНИКАТИВНЫХ УНИВЕРСАЛЬНЫХ УЧЕБНЫХ ДЕЙСТВИЙ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ¹

Н. В. Рябова^{1}, О. В. Терлецкая^{2*}*

¹ФГБОУ ВО «Мордовский государственный педагогический институт
имени М.Е. Евсевьева», Саранск, Российская Федерация

* e-mail: ryabovanv@bk.ru

²ФГБОУ ВО «Мордовский государственный педагогический институт
имени М.Е. Евсевьева», Саранск, Российская Федерация

*e-mail: 79876901514@yandex.ru

АННОТАЦИЯ

Введение: В статье представлена проблема формирования универсальных учебных действий младших школьников, влияющая на их развитие, обучение и социализацию. Приводится теоретический анализ работ, трактующих понятия «универсальные учебные действия», «коммуникативные универсальные учебные действия». Рассматриваются результаты проведенного исследования, направленного на выявление уровня сформированности коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников и определение позиций испытуемых в общении. Описываются возможные варианты индивидуальных образовательных маршрутов для детей данной категории.

Материалы и методы: Исследование проводилось на основе использования теоретических методов (анализ психолого-педагогической и методической литературы, включающий выяснение сущности понятий «индивидуальный образовательный маршрут», «универсальные учебные действия», выделение особенности формирования универсальных учебных действий младших школьников и др.), эмпирических методов (психолого-педагогический эксперимент, направленный на изучение уровня сформированности коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников и разработку вариантов индивидуальных образовательных маршрутов), методов обработки данных (количественный и качественный анализ).

Результаты исследования: проведенное исследование позволило проследить положительную динамику роста уровня сформированности коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников до и после проведения опытно-экспериментальной работы с использованием спроектированных индивидуальных образовательных маршрутов.

Обсуждение и заключения: Полученные данные подтверждают, что спроектированные индивидуальные образовательные маршруты для младших школьников оказались

¹ Исследование выполнено в рамках гранта на проведение научно-исследовательских работ по приоритетным направлениям научной деятельности вузов-партнеров по сетевому взаимодействию (Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет и Мордовский государственный педагогический институт им. М. Е. Евсевьева) по теме «Формирование универсальных учебных действий младших школьников в условиях модернизации образования».

General education issues

эффективными, так как была отмечена положительная динамика в изменении уровня сформированности коммуникативных универсальных учебных действий испытуемых, умений вести диалог, учитывать позицию собеседника, осуществлять совместные со сверстником действия. Материалы статьи могут быть полезны для специалистов и педагогов образовательных организаций, заинтересованных в формировании коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников.

Ключевые слова: проектирование, индивидуальный образовательный маршрут, универсальные учебные действия, коммуникативные универсальные учебные действия, младшие школьники.

Благодарности: статья подготовлена по приоритетным направлениям научной деятельности вузов-партнеров по сетевому взаимодействию при финансовой поддержке Южно-Уральского государственного гуманитарно-педагогического университета и Мордовского государственного педагогического института им. М. Е. Евсевьева.

Для цитирования: Рябова Н.В., Терлецкая О.В. Опыт формирования коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников // Вестник Мининского университета. 2018. Т. 6, №2. С. 10. DOI: 10.26795/2307-1281-2018-6-2-10.

EXPERIENCE OF FORMATION OF COMMUNICATIVE UNIVERSAL EDUCATIONAL ACTIONS YOUNGER SCHOOLCHILDREN

N. V. Ryabova^{1*}, O. V. Terletskaya^{2*}

¹Mordovian State Pedagogical Institute, Saransk, Russian Federation

* e-mail: ryabovanv@bk.ru

²Mordovian State Pedagogical Institute, Saransk, Russian Federation

*e-mail: 79876901514@yandex.ru

ABSTRACT

Introduction: The article presents the problem of formation of universal educational actions of younger schoolchildren, affecting their development, education and socialization. The theoretical analysis of the works that interpret the concepts of "universal educational actions", "communicative universal educational actions" is given. The results of the study aimed at identifying the level of formation of communicative universal educational actions of younger schoolchildren and determining the positions of the subjects in communication are considered. Possible variants of individual educational routes for children of this category are described.

Materials and methods: The study was carried out on the basis of theoretical methods (analysis of psychological, pedagogical and methodical literature, including clarification of the essence of the concepts of "individual educational route", "universal educational actions", selection of features of the formation of universal educational actions of Junior schoolchildren, etc.), empirical methods (psychological and pedagogical experiment aimed at studying the level of formation of communicative universal educational actions of Junior schoolchildren and the development

of options for individual educational routes), data processing methods (quantitative and qualitative analysis).

Results: The study enabled us to trace the positive dynamics of growth of the level of formation of communicative universal educational actions of Junior schoolchildren before and after the experimental work with the use of designed individual educational routes.

Discussion and conclusions: The obtained data confirm that the designed individual educational routes for younger schoolchildren were effective, as a positive dynamics in changing the level of formation of communicative universal educational actions of the subjects was noted as well as, the ability to conduct a dialogue, take into account the position of the interlocutor, to carry out joint actions with the peer. The materials of the article can be useful for specialists and teachers of educational organizations interested in the formation of communicative universal educational activities of younger schoolchildren.

Keywords: designing, individual educational route, universal educational actions, communicative universal educational actions, younger schoolchildren.

Acknowledgments: the article is prepared in the priority areas of scientific activity of partner universities in network interaction with the financial support of the South Ural state humanitarian pedagogical University and Mordovia state pedagogical Institute. M. E. Evseveva.

For citation: Ryabova N.V., Terletsкая O.V. Experience of formation of communicative universal educational actions younger schoolchildren // Vestnik of Minin University. 2018. Vol. 6, no. 2. P. 10. DOI: 10.26795/2307-1281-2018-6-2-10

Введение

В настоящее время система образования в России продолжает переживать ситуацию модернизации. За последние годы произошли существенные изменения, связанные с преодолением отставания системы образования от потребностей развития страны, поменялись представления о целях образования и способах их реализации. В связи с этим изменилась основная задача, возлагаемая на современную школу, которая на сегодняшний день заключается в том, чтобы научить ребенка учиться, а точнее, развивать свои способности, усваивать новые знания и применять их на практике.

Изменения в системе отечественного образования, произошедшие в ходе реализации Федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования, выдвинули в качестве важнейшего приоритета развитие личности младших школьников формирование универсальных учебных действий, дающих возможность обучающимся в дальнейшем самостоятельно овладевать новыми знаниями, умениями и навыками [29]. Особое социально-педагогическое значение приобретают коммуникативные универсальные учебные действия, являющиеся важным условием успешного изучения предметов начальной школы, а также благополучной адаптации младших школьников в учебном коллективе.

Теоретические исследования формирования коммуникативной успешности учащихся начальной школы наиболее целостно представлены в концепции И.А. Гришановой. Учебно-коммуникативные трудности, с которыми сталкиваются младшие школьники, рассмотрены в исследованиях Г.В. Бурменской, И.В. Дубровиной, А.Н. Корнева, Г.Ф. Кумариной, Р.В. Овчаровой, И.Н. Садовниковой и др. Однако методический инструментарий педагога до

General education issues

сих пор не имеет практической системы формирования коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников, хотя данный возраст чрезвычайно благоприятен для овладения коммуникативными навыками в силу особой чуткости к языковым явлениям, интереса к осмыслению речевого опыта и общению. Следовательно, разработка образовательных маршрутов по формированию коммуникативных универсальных учебных действий – актуальная задача образовательного процесса начальной школы.

Цель работы заключается в изучении особенностей сформированности коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников, проектировании вариантов индивидуальных образовательных маршрутов по их формированию и выявлении динамики продвижения данной категории обучающихся в овладении указанными действиями. Данные, полученные в результате научно-исследовательской деятельности, позволяют подтвердить предположение, что специально разработанный индивидуальный образовательный маршрут может способствовать эффективному повышению уровня сформированности коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников.

Представленные в исследовании теоретические материалы дополняют имеющиеся в научной литературе данные по заявленной проблеме, а практическая значимость заключается в том, что спроектированные индивидуальные образовательные маршруты могут быть использованы педагогами образовательных организаций в профессиональной деятельности.

Обзор литературы

Для качественного определения особенностей формирования коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников первоначально необходимо более подробно рассмотреть само понятие универсальных учебных действий, выступающих в качестве личностных и метапредметных результатов освоения младшими школьниками основной образовательной программы. В широком значении термин «универсальные учебные действия» определяется как способность субъекта к саморазвитию и самосовершенствованию путем сознательного и активного присвоения нового социального опыта. В более узком смысле данное понятие означает совокупность способов действия учащегося, обеспечивающих его способность к самостоятельному усвоению новых знаний и умений, включая организацию этого процесса [15].

По мнению А.И. Балашовой, Н.А. Ермоловой, А.Ф. Потылицыной, универсальные учебные действия – это обобщенные действия, открывающие возможность широкой ориентации учащихся как в различных предметных областях, так и в строении самой учебной деятельности, включая осознание учащимися её целевой направленности, ценностно-смысловых и операциональных характеристик. Выделяется четыре вида универсальных учебных действий: личностные, познавательные, регулятивные и коммуникативные [3].

Анализ отечественной и зарубежной литературы позволяет говорить о том, что проблема формирования универсальных учебных действий рассматривается исследователями многоаспектно: во-первых, в рамках обоснования методологической основы формирования личностных, познавательных, регулятивных и коммуникативных универсальных учебных действий [7; 9; 12; 23; 25; 26; 33; 38; 41]; во-вторых, в аспекте диагностики как средство контроля формирования универсальных учебных действий

младших школьников [11; 27; 28; 31; 47]; в-третьих, с целью выделения особенностей и возможностей формирования конкретных, в нашем случае – коммуникативных, универсальных учебных действий [8; 10; 13; 17; 19; 28]; в-четвертых, в контексте обоснования технологий и средств их формирования в различных видах деятельности [16; 18; 20; 21; 23; 24; 44; 45]; в-пятых, применительно к детям с особыми образовательными потребностями с учетом проектирования и реализации индивидуальных образовательных маршрутов [5; 14; 18].

В формате данной работы речь пойдет о коммуникативных универсальных учебных действиях, которые обеспечивают социальную компетентность и учет позиции других людей, партнеров по общению или деятельности; умение слушать и вступать в диалог; участвовать в коллективном обсуждении проблем; интегрироваться в группу сверстников и строить продуктивное взаимодействие и сотрудничество со сверстниками и взрослыми. Наиболее оптимальным периодом для формирования коммуникативных умений, активного обучения социальному поведению, искусству общения детей друг с другом, усвоения речевых умений является младший школьный возраст [20; 22; 26]. Анализ зарубежных исследований (К.А. Dodge, G.S. Pettit, J.E. Bates, L.R. Dougherty, S. Schoonmaker, C. Wichmann, R.J. Coplan, T. Daniels, M. Nielsen, R. Kapitan, R. Elkins и др.) также позволяет говорить о том, что именно младший школьный возраст является сенситивным периодом для проявления новообразований, расширяющих виды деятельности, связанные с развитием социальных контактов, создающих условия для успешной социализации и включения в социальную жизнедеятельность современного общества [36; 37; 43; 46; 48].

В отечественной науке аспекты, связанные с особенностями формирования коммуникативных универсальных учебных действий, поднимают в своих работах О.М. Арефьева, И.А. Гришанова, О.А. Карабанова и др. Исследователи отмечают, что наличие трудностей при формировании указанных универсальных учебных действий наблюдается у большинства младших школьников (до 60%) [1; 11; 15].

И.А. Гришанова в своих работах теоретически обосновала параметры, критерии, уровни коммуникативной успешности младших школьников. Автор рассматривает три основных параметра: когнитивный (способность определять собственные коммуникативные проблемы), поведенческий (способность управлять поведением), эмотивный (способность владеть эмоциями) [11].

Зарубежные исследователи (S. Marilyn, G. Rochel, R. Meenakshi, S. Sharma, G. Hasson, J. Adair) выделяют следующие критерии коммуникативной успешности младших школьников при анализе когнитивного параметра: способность проявлять интерес к общению; помогать и поддерживать одноклассников, прислушиваться к их советам; критически относиться к результатам общения, правильно оценивать замечания одноклассников; ориентироваться в ситуации общения; способность к самовыражению, самоактуализации через различные виды творчества в учебной деятельности. Критерии поведенческого параметра характеризуются способностью располагать к себе одноклассников, умением шутить, улыбаться в общении, самостоятельно принимать решения, стремиться к успеху, способностью выражать свое отношение к происходящему, осознанием своего поведения в коллективе, следованием адекватным формам поведения. В качестве критериев коммуникативной успешности младших школьников при рассмотрении эмотивного параметра выделяются: способность держаться спокойно и уверенно, управлять своим эмоциональным состоянием, регулировать силу голоса и темп речи адекватно ситуации общения, сдерживаться в ситуации конфликта [34; 39; 40; 42].

General education issues

Многие авторы говорят о том, что важно видеть динамику продвижения младших школьников в овладении коммуникативными действиями, что осуществляется через контроль и оценку. Например, D. Billing акцентировал внимание на том, что для формирования общих когнитивных умений принципиальное значение имеет практика самоконтроля обучающихся [35].

О.Н. Мостова в своих работах выделяет индивидуально-типологические особенности общения младших школьников, дифференцируя их на три типа: эгоцентрический (18% от общего числа выборки); дружелюбный (50% от общего числа выборки); неуверенный (32% от общего числа выборки) [22]. Исследователь, характеризуя эгоцентрический тип, отмечает, что для них характерен высокий уровень положительного отношения к себе при высокой степени эгоцентризма и эгоизма, которые выражаются в частых проявлениях демонстративного и агрессивного поведения в разных формах. Младшие школьники этой группы испытывают наибольшие трудности в развитии коммуникативных универсальных учебных действий, связанных с сотрудничеством и взаимодействием в группе. При подробном анализе характеристик дружелюбного типа исследователь указывает, что данную группу младших школьников отличает ярко выраженная позитивная Я-концепция и наличие позитивного отношения к одноклассникам. Следствием этого также является высокий уровень показателей дружелюбия, положительного социометрического статуса в группе, высокий уровень удовлетворенности общением, высокий уровень успешности в общении и развитии большинства коммуникативных умений, а также низкие и средние показатели эгоцентризма и эгоистических проявлений. В свою очередь, младшие школьники, относящиеся к неуверенному типу, транслируют средний уровень успешности в общении и развитии большинства коммуникативных умений, при негативной Я-концепции и крайне недоверчивом, настороженном отношении ко всем окружающим в сочетании с низким социометрическим статусом. Для них характерен несколько выше среднего уровень внешних проявлений дружелюбия, высокая степень неуверенности в себе и низкие показатели эгоцентризма и эгоизма. Эти учащиеся испытывают наибольшие затруднения в развитии вербальной стороны коммуникативных навыков [22].

Таким образом, результаты теоретического анализа позволяют констатировать, что сегодня в процессе обучения и воспитания младших школьников ключевые позиции занимает опыт самостоятельной деятельности и личной ответственности обучающихся, что формируется через систему универсальных учебных действий. Для формирования коммуникативных универсальных учебных действий необходимо учитывать индивидуально-типологические особенности общения младших школьников. Лишь на основе этого возможно проектирование индивидуального образовательного маршрута.

В исследованиях О.Г. Важновой термин «проектирование» трактуется как универсальный и самостоятельный в интеллектуальном и социокультурном отношениях тип деятельности, направленный на создание реальных объектов или эффектов с заданными функциональными, технико-экономическими, экологическими и потребительскими качествами. Соответственно, проектирование в целом можно обозначить как целенаправленную рациональную деятельность человека, целью которой является моделирование представлений о будущей деятельности, предназначенной для удовлетворения социальных потребностей, о конечном результате такой деятельности, а также о последствиях создания и функционирования ее продукта [6].

Опираясь на работу А.Г. Асмолова, Г.В. Бурменской, И.А. Володарской, О.А. Карабановой, С.В. Молчанова, проектирование в целом можно обозначить как

целенаправленную рациональную деятельность человека, целью которой является моделирование представлений о будущей деятельности, предназначенной для удовлетворения социальных потребностей, о конечном результате такой деятельности, а также о последствиях создания и функционирования ее продукта [2].

Проектирование всегда имеет место в деятельности любого педагога. Н.О. Яковлева педагогическое проектирование рассматривает исходя из классических представлений о сущности проектирования, сохраняя его ключевые особенности. Педагогическое проектирование – это целенаправленная деятельность по созданию проекта как инновационной модели образовательно-воспитательной системы, ориентированной на массовое использование [32].

В.А. Болотов, Е.И. Исаев, В.И. Слободчиков, Н.А. Шайденко педагогическое проектирование рассматривают как содержательное, организационно-методическое, материально-техническое и социально-психологическое оформление замысла реализации целостного решения педагогической задачи, осуществляемой на эмпирически-интуитивном, опытно-логическом и научном уровнях [4].

Проектирование индивидуального образовательного маршрута в работах С.Е. Иневаткиной, Е.С. Левановой, Е.Б. Мамоновой, О.В. Суворовой, А.А. Персоновой рассматривается как алгоритмизированный процесс взаимодействия педагога, родителей и детей, направленный на достижение поставленной цели. Алгоритм создания и реализации индивидуального образовательного маршрута может быть представлен следующим образом: диагностика стартового уровня и выявление индивидуальных особенностей обучающегося; постановка цели и определение образовательных задач; планирование содержания индивидуального образовательного маршрута и определение результатов ее реализации; образовательная деятельность в рамках предложенного индивидуального образовательного маршрута; диагностика результатов и возможная коррекция индивидуального образовательного маршрута [14; 18].

Таким образом, индивидуальный образовательный маршрут – это заранее намеченный путь следования, который направлен на воспитание, обучение и комплексное психолого-педагогическое сопровождение ребенка. При проектировании индивидуального образовательного маршрута учитываются образовательные потребности, индивидуальные способности и возможности ребенка, а также существующие Федеральные государственные образовательные стандарты.

В рамках данной работы представлены результаты проведенного исследования, посвященного вопросам формирования коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников.

Материалы и методы

Исследование проводилось на основе использования теоретических методов (анализ психолого-педагогических исследований по изучаемой проблеме), эмпирических методов (психолого-педагогический эксперимент; проектирование индивидуальных образовательных маршрутов по формированию коммуникативных универсальных учебных действий), методов обработки данных (количественный и качественный анализ).

На первом этапе исследования осуществлялся теоретический анализ психолого-педагогической и методической литературы, выяснялась сущность понятий «индивидуальный образовательный маршрут», «коммуникативные универсальные учебные

General education issues

действия», выделялись особенности формирования универсальных учебных действий младших школьников. На втором этапе проводилось изучение уровня сформированности коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников, велось проектирование вариантов индивидуальных образовательных маршрутов. На третьем этапе апробировалось содержание разработанных индивидуальных образовательных маршрутов по формированию коммуникативных универсальных учебных действий для детей младшего школьного возраста, проводился анализ результатов исследования и выявлялась его эффективность.

Исследовательская работа осуществлялась на базе МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №8» г. о. Саранск. В качестве испытуемых выступили младшие школьники, обучающиеся во втором классе, в количестве 25 человек.

В качестве диагностического материала использовались методики «Раскрась яблоки», «Кто прав?», «Узор под диктовку», предложенные Г.А. Цукерман, Е.В. Чудиновой для обследования умения учиться [30].

Методика «Раскрась яблоки» проводилась с целью исследования уровня сформированности коммуникативного умения вести диалог. Испытуемые выполняли задание в паре. Каждая пара получала лист с изображением яблок и разноцветные карандаши, по инструкции экспериментатора необходимо было договориться и раскрасить по два яблока в один цвет.

С целью изучения уровня сформированности коммуникативного умения учитывать позицию другого была проведена методика «Кто прав?». Задание выполнялось парой испытуемых. Младшим школьникам предлагалось послушать историю, которая произошла с девочками. «После школы подруги решили готовить уроки вместе. «Сначала решим задачи по математике», – сказала Наташа. «Нет, начать надо с упражнения по русскому языку», – предложила Катя». Испытуемые должны были ответить на вопросы: «Как Вы думаете, кто из них прав? Почему? Как бы Вы предложили им поступить? Попробуйте воспроизвести эту ситуацию и договориться между собой».

Целью методики «Узор под диктовку» стало определение уровня сформированности коммуникативного умения осуществлять совместные со сверстником действия. Испытуемые работали в паре за столом, друг напротив друга. Зона между ними была перегорожена экраном. Одному участнику предлагался образец узора на карточке, другому – фишки, из которых этот узор надо выложить. Первый участник диктовал последовательность узора, второй – действовал по его инструкции. После выполнения задания дети менялись ролями, выкладывая новый узор того же уровня сложности.

Также был использован метод наблюдения, с помощью которого было сделано предположение об особенностях эмоциональной сферы испытуемых и предпринята попытка определения у младшего школьника позиции, проявляющейся в общении (эгоцентрической, дружелюбной, неуверенной).

В рамках формирующего эксперимента были спроектированы и реализованы индивидуальные образовательные маршруты для младших школьников, которые составлялись с учетом уровня сформированности коммуникативных универсальных учебных действий и позиции испытуемого в общении.

В первом варианте, спроектированном для младших школьников с дружелюбной позицией в общении и высоким уровнем сформированности коммуникативного умения, акцент при проведении занятий был сделан на заданиях, позволяющих формировать умение конструктивно и длительно поддерживать диалог со сверстниками, а также умение

договариваться и достигать взаимопонимания при выполнении заданий, соблюдая интересы двух сторон.

Основная задача реализации второго варианта индивидуального образовательного маршрута, предназначенного для испытуемых с неуверенной позицией в общении и средним или низким уровнями сформированности коммуникативных умений, состояла в формировании уверенной позиции. Кроме того, младшие школьники обучались умению инициировать диалог со сверстниками и конструктивно его поддерживать. Важным направлением деятельности было формирование умения аргументированно доказывать свою точку зрения.

При реализации третьего варианта индивидуального образовательного маршрута, разработанного для испытуемых с ярко проявляющейся эгоцентрической позицией в общении и низким уровнем сформированности коммуникативных умений, первым этапом были спланированы и проведены индивидуальные консультации. Следующим этапом была реализована работа по моделированию проблемных ситуаций взаимодействия в паре с экспериментатором. Третий этап предполагал взаимодействие со сверстником в паре.

Результаты исследования

Констатирующий эксперимент, направленный на выявление уровня сформированности коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников, выявил следующие особенности.

Анализ результатов, полученных с помощью методики «Раскрась яблоки», показал, что 48% испытуемых обладают низким уровнем сформированности умения вести диалог, они не смогли поддержать диалог из-за неумения высказать и отстоять свое мнение, в случае несогласия часто использовали резкий тон в общении со сверстником. Средний уровень был обнаружен у 44% испытуемых, которые вступали в диалог самостоятельно, но не могли конструктивно и длительно его поддерживать. Высокий уровень сформированности изучаемого умения был диагностирован лишь у 8% младших школьников, которые легко вступали и поддерживали конструктивный диалог со сверстником, самостоятельно договаривались, не оказывая давления на собеседника и прислушиваясь к его мнению.

Результаты, полученные с помощью методики «Кто прав?», показывают, что низкий уровень сформированности умения учитывать позицию другого обнаружен у 12% испытуемых, которые при выполнении задания не учитывали позицию сверстника, не предлагали вариантов разрешения спорной ситуации, не соглашались на обсуждение и внесение корректировок. Средний уровень был обнаружен у 36% младших школьников, которые пытались учесть позицию сверстника, в том числе уступали в отдельных ситуациях. При этом не всегда учитывалась целесообразность ситуации или то, что способ предложенный сверстником являлся правильным. Высокий уровень сформированности умения учитывать позицию другого показали 52% младших школьников, которые либо аргументированно доказывали свою точку зрения, либо соглашались с собеседником при выполнении задания. При этом ориентиром выступало не собственное желание, а целесообразность действий для выполнения задания.

Данные, полученные с помощью методики «Узор под диктовку», свидетельствуют о том, что низкий уровень сформированности умения осуществлять совместные со сверстником действия наблюдается у 12% младших школьников, работы которых не соответствовали образцу. Предлагаемые инструкции не помогали им выполнить задание

General education issues

правильно, дети не могли задать уточняющий вопрос или понятно ответить на него. Сформированность умения осуществлять совместные со сверстником действия у 36% испытуемых находится на среднем уровне, они частично смогли достичь взаимопонимания при выполнении задания и сделали узор, незначительно отличающийся от образца. Высокий уровень показали 52% младших школьников, которые продемонстрировали способность достичь взаимопонимания в процессе активного диалога. При этом учащиеся успешно обменивались необходимой информацией для построения узоров, совместно следили за реализацией принятого замысла и соблюдением правил, доброжелательно указывая на неточность друг другу.

Анализируя данные, полученные в ходе наблюдения, удалось выделить три группы испытуемых. Большая часть младших школьников (52%) продемонстрировала дружелюбную позицию в общении; неуверенную позицию удалось обнаружить у 36% испытуемых; эгоцентрическая позиция ярко проявлялась у 12% исследуемых.

На этапе формирующего эксперимента было проведено обучение младших школьников с учетом спроектированных индивидуальных образовательных маршрутов, указанных в предыдущем разделе данной статьи. Результаты контрольного эксперимента, направленного на выявление эффективности спроектированных вариантов индивидуальных образовательных маршрутов, показали следующую динамику продвижения обучающихся младших школьников в овладении коммуникативными универсальными учебными действиями.

При выполнении методики «Раскрась яблоки» у 88% испытуемых был обнаружен высокий уровень сформированности умения вести диалог; средний уровень был выявлен у 12% младших школьников; учащихся с низким уровнем сформированности указанного умения не оказалось. При этом изменилось качество выполнения заданий. Так, испытуемые с высоким уровнем непринужденно и естественно вели диалог с одним сверстником или с целой группой, умели высказать свою точку зрения и выслушать мнение собеседника.

Результаты методики «Кто прав?» показали, что высокий уровень сформированности умения учитывать позицию другого был выявлен у 80% младших школьников; средний уровень – у 20%; испытуемых с низким уровнем выявлено не было. Качественные характеристики так же изменились: младшие школьники стали больше ориентироваться на получение результата от совместной работы, а не на желание отстоять собственное мнение.

Анализ данных, полученных с помощью методики «Узор под диктовку», позволил выявить высокий уровень умения осуществлять совместные со сверстником действия у 60% учащихся; средний уровень – у 40%; испытуемых с низким уровнем сформированности указанного умения выявлено не было.

Важно отметить, что изменились и количественные показатели, характеризующие позицию младших школьников в общении: дружелюбная позиция была выявлена у 76% испытуемых; неуверенная позиция – у 16% учащихся; эгоцентрическая позиция – у 8% исследуемых.

Исходя из данных констатирующего и контрольного экспериментов, можно проследить динамику роста уровня сформированности коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников до и после реализации спроектированных индивидуальных образовательных маршрутов. Данный анализ показывает, что уровень сформированности коммуникативных универсальных учебных действий у испытуемых значительно повысился. Возросло число учащихся, владеющих умением вступать в диалог и конструктивно его поддерживать, умеющих учитывать позицию собеседника

и осуществлять совместную деятельность со сверстником. Кроме того, изменилась позиция младших школьников в общении: количество испытуемых с дружелюбной позицией увеличилось в полтора раза; с неуверенной позицией уменьшилось в два раза; с эгоцентрической позицией уменьшилось в полтора раза.

Обсуждение и заключения

Проведенное исследование было направлено на формирование коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников путем их обучения с учетом индивидуального образовательного маршрута. В ходе экспериментальной работы были выявлены коммуникативные трудности младших школьников, проявляющиеся в низком уровне сформированности умений вести диалог, учитывать позицию собеседника, осуществлять совместные со сверстником действия. Данные, полученные на этапе контрольного эксперимента, говорят о том, что спроектированные индивидуальные образовательные маршруты для младших школьников оказались эффективными, так как была отмечена положительная динамика в изменении уровня сформированности коммуникативных универсальных учебных действий испытуемых.

Материалы статьи могут быть полезны для специалистов и педагогов образовательных организаций, заинтересованных в формировании коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников.

Список использованных источников

1. Арефьева О.М. Особенности формирования коммуникативных универсальных учебных умений младших школьников // Начальная школа. 2012. №2. С. 74-78. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=17542613> (дата обращения: 20.06.2018).
2. Асмолов А.Г. Как проектировать универсальные учебные действия в начальной школе: от действия к мысли: пособие для учителя / под ред. А.Г. Асмолова, Г.В. Бурменская, И.А. Володарская, О.А. Карабанова, С.В. Молчанов. М.: Просвещение, 2008. 151 с. URL: <http://docplayer.ru/42293-Pod-redakciey-a-g-asmolova.html> (дата обращения: 20.06.2018).
3. Балашова А.И., Ермолова Н.А., Потылицына А.Ф. К вопросу о развитии универсальных учебных действий // Муниципальное образование: инновации и эксперимент. 2009. №5. С. 69-73. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=16382365> (дата обращения: 20.06.2018).
4. Болотов В.А., Исаев Е.И., Слободчиков В.И., Шайденко Н.А. Проектирование профессионального педагогического образования // Педагогика. 1997. №4. С. 66-72. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=20385283> (дата обращения: 20.06.2018).
5. Буторина О.В. Формирование универсальных учебных действий у детей с ограниченными возможностями здоровья // Начальная школа. 2016. №7. С. 74-76. URL: <https://n-shkola.ru/archive/viewarticle/2812> (дата обращения: 20.06.2018).
6. Важнова О.Г. Проектирование педагогической деятельности школы-комплекса: автореф. дис. ... канд. пед. наук. Ярославль, 1999. 21 с. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01000241613> (дата обращения: 20.06.2018).
7. Виноградова Н.Ф. Формирование у младших школьников универсальных учебных действий // Начальное образование. 2016. Т.4, №2. С. 3-5. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=26499047> (дата обращения: 20.06.2018).

General education issues

8. Винокурова Н.В. Формирование коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников в процессе изучения орфографии // Гуманитарные науки и образование. 2017. №1(29). С. 61-65. URL: https://www.mordgpi.ru/upload/iblock/caa/1_29_-_yanvar_mart.pdf (дата обращения: 20.06.2018).
9. Гневэк О.В. К логике формирования универсальных учебных действий в процессе обучения // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. 2016. №6. С. 79-85. URL: <http://www.nauteh-journal.ru/index.php/--gn16-06/2604-a> (дата обращения: 20.06.2018).
10. Гордиенко Н.В. Формирование коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников // Педагогический журнал. 2017. Т.7, №3А. С. 200-210. URL: <http://www.publishing-vak.ru/file/archive-pedagogy-2017-3/21-gordienko.pdf> (дата обращения: 20.06.2018).
11. Гришанова И.А. Дидактическая концепция формирования коммуникативной успешности младших школьников: автореф. дис. ... д-ра пед. наук. Ижевск, 2010. 39с. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=19332015> (дата обращения: 20.06.2018).
12. Егорова К.В. Поликультурный подход как общенаучная основа формирования коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников // Приоритетные научные направления: от теории к практике. 2016. №22. С. 47-52. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25430618> (дата обращения: 20.06.2018).
13. Жуковина Ю.В. Формирования коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников // Новая наука: Опыт, традиции, инновации. 2016. №1-2 (123). С. 66-68. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=27705708> (дата обращения: 20.06.2018).
14. Иневаткина С.Е., Леванова Е.С. Проектирование индивидуального образовательного маршрута для дошкольников с выраженной задержкой психического развития // Современные наукоемкие технологии. 2016. №12-3. С. 609-612. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=19332015> (дата обращения: 20.06.2018).
15. Карабанова О.А. Что такое универсальные учебные действия и зачем они нужны // Муниципальное образование: инновации и эксперимент. 2010. №2. С. 11-12. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/chto-takoe-universalnye-uchebnye-deystviya-i-zachem-oni-nuzhny> (дата обращения: 20.06.2018).
16. Кузнецова Н.В. Возможности формирования универсальных учебных действий на уроках литературного чтения в процессе использования групповой формы работы // Гуманитарные науки и образование. 2017. №1(29). С. 65-69. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=28856771> (дата обращения: 20.06.2018).
17. Ломакина Д.А., Маркушевская Е.А. Формирование коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников // Проблемы и перспективы развития образования в России. 2016. №38. С. 34-37. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25448268> (дата обращения: 20.06.2018).
18. Мамонова Е.Б., Суворова О.В., Персонова А.А. Групповые и индивидуальные маршруты развития универсальных учебных действий (УУД) младших школьников // Наука и Мир. 2016. Т. 2, №4(32). С. 86-88. URL: [http://scienceph.ru/d/413259/d/science_and_world_no_4_\(32\),_april,_vol._ii.pdf](http://scienceph.ru/d/413259/d/science_and_world_no_4_(32),_april,_vol._ii.pdf) (дата обращения: 20.06.2018).
19. Маркушевская Е.А., Никандрова А.В. Игра как средство формирования коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников // Проблемы

- и перспективы развития образования в России. 2016. №38. С. 7-9. URL: <https://vivliophica.com/articles/education/379773> (дата обращения: 20.06.2018).
20. Морозова Е.Е., Евдокимова Е.Г., Дворжецкая О.Ю. Развитие универсальных учебных действий младших школьников в экологическом проектировании // Научное обозрение: гуманитарные исследования. 2016. №4. С. 101-106. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=26145966> (дата обращения: 20.06.2018).
21. Морозова И.А. Инновационные способы формирования универсальных учебных действий // Символ науки. 2016. №2-1(14). С. 155-156. URL: <https://os-russia.com/SBORNIKI/SN-16-2-1.pdf> (дата обращения: 20.06.2018).
22. Мостова О.Н. Развитие коммуникативных умений младших школьников на основе учета индивидуально-типологических особенностей: автореф. дис. ... канд. пед. наук. СПб., 2007. 24 с. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=15875891> (дата обращения: 20.06.2018).
23. Неясова И.А. Формирование личностных универсальных учебных действий у младших школьников в образовательном процессе // Гуманитарные науки и образование. 2017. №1(29). С. 47-50. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=28856765> (дата обращения: 20.06.2018).
24. Носова Н.В., Цатурян М.О. Психолого-педагогическая модель формирования универсальных учебных действий у младших школьников во внеучебной деятельности // Проблемы современного педагогического образования. 2016. №51. С. 374-380. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25838978> (дата обращения: 20.06.2018).
25. Петухова О.А. Формирование универсальных учебных действий у младших школьников как социально-педагогическая проблема // Концепт. 2016. Т. 11. С. 811-815. URL: <https://e-koncept.ru/2016/86175.htm> (дата обращения: 20.06.2018).
26. Поломошнова С.А. Вектор обучения: от общеучебных умений к универсальным учебным действиям // Вестник Новгородского государственного университета им. Ярослава Мудрого. 2016. №2(93). С. 91-94. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=26084058> (дата обращения: 20.06.2018).
27. Санникова Н.И. Мониторинг сформированности универсальных учебных действий // Концепт. 2016. Т. 48. С. 8-19. URL: <https://e-koncept.ru/2016/76604.htm> (дата обращения: 20.06.2018).
28. Султанова Г.М. Особенности формирования коммуникативных универсальных учебных действий на уроках русского языка в начальной школе // Обучение и воспитание: методики и практика. 2016. №27. С. 72-77. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=26184973> (дата обращения: 20.06.2018).
29. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования. URL: https://kpfu.ru/docs/F2009061155/FGOS.NOO_23_10_09_Minjust_3_1_.pdf (дата обращения: 10.06.2018).
30. Цукерман Г.А., Чудинова Е.В. Диагностика умения учиться. М.: Авторский клуб, 2016. 64 с. URL: <https://dic.academic.ru/book.nsf/65882296/Диагностика+умения+учиться> (дата обращения: 10.06.2018).
31. Шемелова О.Ю. Психолого-педагогическая диагностика как средство контроля формирования коммуникативных универсальных учебных действий в младшей школе // Приоритетные направления развития науки и образования. 2016. №1(8). С.213-215. URL: https://interactive-plus.ru/ru/article/16932/discussion_platform (дата обращения: 20.06.2018).
32. Яковлева Н.О. Проектирование как педагогический феномен // Педагогика. 2001. №6. С. 83-98. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21851841> (дата обращения: 20.06.2018).

General education issues

33. Янкина Л.А. Формирование логических универсальных учебных действий младших школьников при изучении геометрических понятий // Гуманитарные науки и образование. 2017. №1(29). С. 78-81. URL: https://www.mordgpi.ru/upload/iblock/caa/1_29_-_yanvar_mart_.pdf (дата обращения: 20.06.2018).
34. Adair J. Effective Communication // American Journal of Educational Research. 2016. Vol. 1, no. 9. Pp. 406-412. URL: <http://www.sciepub.com/journal/EDUCATION/archive> (accessed: 20.06.2018).
35. Billing D. Teaching for transfer of core/key skills in higher education: Cognitive skills // Higher Education. 2007. Vol. 53. Pp. 483-516. URL: <https://link.springer.com/article/10.1007/s10734-005-5628-5> (accessed: 20.06.2018).
36. Dodge K.A., Pettit G.S., Bates J.E. Socialization Mediators of the Relation between Socioeconomic Status and Child Conduct Problems // Child Development. 1994. Vol. 65(2). Pp. 649-665. URL: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/8013245> (accessed: 20.06.2018).
37. Dougherty L.R. Children's Emotionality and Social Status: A Meta-analytic Review // Social Development. 2006. Vol. 15(3). Pp. 394-417. URL: <http://www.ijese.net/makale/139> (accessed: 20.06.2018).
38. Frederiksen J.R., White B.Y. Conceptualizing and constructing linked models: Creating coherence in complex knowledge systems // The Role of Communication in Learning to Model. Mahwah, NJ: Erlbaum, 2002. Vol. 34. Pp. 69-96. URL: <https://education.uw.edu/people/faculty/frederik> (accessed: 20.06.2018).
39. Hasson G. Brilliant Communication Skills // International Journal of Environmental and Science Education. 2015. Vol. 11, no. 11. Pp. 4578-4586. URL: <http://www.ijese.net> (accessed: 20.06.2018).
40. Marilyn S., Rochel G. The Development of Communication Skills: Modifications in the Speech of Young Children as a Function of Listener. Monographs of the Society for Research in Child Development // American Journal of Educational Research. 2016. Vol. 1, no. 9. Pp. 406-412. URL: <https://www.scilit.net/article/d4c7c1d1e183962088c88996cf966c00> (accessed: 20.06.2018).
41. McKeough A. Teaching for transfer: Fostering generalization in learning. Reconstructing educational psychology: Situated cognition and Deweyian pragmatism // Educational Psychologist, 2013. Vol. 29(1). Pp. 23-35. URL: https://play.google.com/store/books/details/Anne_McKeough_Teaching_for_Transfer?id=GVCcAgAAQBAJ (accessed: 20.06.2018).
42. Meenakshi R., Sharma S. Technical Communication: Principles and Practice. Second Edition. New Delhi: Oxford University Press., 2017. URL: <https://ru.scribd.com/document/356280462/Raman-Meenakshi-Sharma-Sangeeta-Technical-Communication-Principles-and-Practice-Oxford-University-Press-2015> (accessed: 20.06.2018).
43. Nielsen M., Kapitany R., Elkins R. The perpetuation of ritualistic actions as revealed by young children's transmission of normative behavior // Evolution and Human Behavior. 2015. Vol. 36(3). Pp. 191-198. URL: http://www.academia.edu/18174953/The_perpetuation_of_ritualistic_actions_as_revealed_by_young_childrens_transmission_of_normative_behavior (accessed: 20.06.2018).
44. Pintrich P.R., De Groot E.V. Motivational and Self-Regulated Learning Components of Classroom Academic Performance // Journal of Educational Psychology. 1990. Vol. 82. Pp. 33-40. URL:

<http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.315.6253&rep=rep1&type=pdf>
(accessed: 20.06.2018).

45. Salomon G., Perkins D.N. Do technologies make us smarter? ... Lessons to be Learned From Research on Peace Education in the Context of Intractable Conflict // Theory to Practice. 2005. Vol.44 (4). Pp. 293-302. URL: <http://studylib.net/doc/7505864/salomon--g> (accessed: 20.06.2018).
46. Schoonmaker S. Kids in Context: The Sociological Study of Children and Childhoods // Contemporary Sociology. 2006. Vol. 35(6). Pp. 579-580. URL: <http://www.ijese.net/makale/139> (accessed: 20.06.2018).
47. Schraw G., Nietfeld J.A Further Test of the General Monitoring Skill Hypothesis // Journal of Educational Psychology. 1998. Vol. 90. Pp. 236-248. URL: <http://www.scirp.org/reference/ReferencesPapers.aspx?ReferenceID=1240465> (accessed: 20.06.2018).
48. Wichmann C., Coplan R.J., Daniels T. The Social Cognitions of Socially Withdrawn Children // Social Development. 2004. Vol. 13(3). Pp. 377-392. URL: <https://eric.ed.gov/?id=EJ687369> (accessed: 20.06.2018).

References

1. Aref'eva O.M. Features of formation of communicative universal educational abilities of younger schoolboys. *Nachal'naya shkola*, 2012, no. 2, pp. 74-78. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=17542613> (accessed 20.02.2018) (in Russian).
2. Asmolov A.G. How to design universal educational activities in primary school: from action to thought: a manual for a teacher / ed. A.G. Asmolova, G.V. Burmensky, I.A. Volodarskaya, OA Karabanova, S.V. Molchanov. Moscow: Prosveshchenie, 2008. 151 p. Available at: <http://docplayer.ru/42293-Pod-redakciey-a-g-asmolova.html> (accessed 20.02.2018) (in Russian).
3. Balashova A.I., Ermolova N.A., Potylicyna A.F. To the question of the development of universal educational activities. *Municipal'noe obrazovanie: innovacii i ehksperiment*, 2009, no. 5, pp. 69-73. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=16382365> (accessed 20.02.2018) (in Russian).
4. Bolotov V.A., Isaev E.I., Slobodchikov V.I., SHajdenko N.A. Designing of professional pedagogical education. *Pedagogika*, 1997, no. 4, pp. 66-72. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=20385283> (accessed 20.02.2018) (in Russian).
5. Butorina O.V. Formation of universal educational activities in children with disabilities. *Nachal'naya shkola*, 2016, no. 7, pp. 74-76. Available at: <https://n-shkola.ru/archive/viewarticle/2812> (accessed 20.02.2018) (in Russian).
6. Vazhnova O.G. Designing the pedagogical activity of the school complex: the author's abstract of the dissertation of the candidate of pedagogical sciences. Yaroslavl, 1999. 21 p. Available at: <https://search.rsl.ru/en/record/01000241613> (accessed 20.02.2018) (in Russian).
7. Vinogradova N.F. Formation of universal educational activities among junior schoolchildren. *Nachal'noe obrazovanie*, 2016, vol. 4, no. 2, pp. 3-5. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=26499047> (accessed 20.02.2018) (in Russian).
8. Vinokurova N.V. Formation of communicative universal educational activities among younger schoolchildren in the process of studying spelling. *Gumanitarnye nauki i obrazovanie*, 2017,

General education issues

- no. 1(29), pp. 61-65. Available at: https://www.mordgpi.ru/upload/iblock/caa/1_29_-_yanvar_mart_.pdf (accessed 20.02.2018) (in Russian).
9. Gnevehk O.V. To the logic of the formation of universal educational activities in the learning process. *Sovremennaya nauka: aktual'nye problemy teorii i praktiki*, 2016, no. 6, pp. 79-85. Available at: <http://www.nauteh-journal.ru/index.php/--gn16-06/2604-a> (accessed 20.02.2018) (in Russian).
 10. Gordienko N.V. Formation of communicative universal educational activities among younger students. *Pedagogicheskij zhurnal*, 2017, vol. 7, no. 3A, pp. 200-210. Available at: <http://www.publishing-vak.ru/file/archive-pedagogy-2017-3/21-gordienko.pdf> (accessed 20.02.2018) (in Russian).
 11. Grishanova I.A. Didactic concept of formation of communicative success of younger schoolchildren: the author's abstract of the dissertation of the doctor of pedagogical sciences. Izhevsk, 2010. 39c. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=19332015> (accessed 20.02.2018) (in Russian).
 12. Egorova K.V. The multicultural approach as a general scientific basis for the formation of communicative universal educational activities for junior schoolchildren. *Prioritetnye nauchnye napravleniya: ot teorii k praktike*, 2016, no. 22, pp. 47-52. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25430618> (accessed 20.02.2018) (in Russian).
 13. ZHukovina YU.V. Formation of communicative universal educational activities among younger students. *Novaya nauka: Opyt, tradicii, innovacii*, 2016, no. 1-2 (123), pp. 66-68. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=27705708> (accessed 20.02.2018) (in Russian).
 14. Inevatkina S.E., Levanova E.S. Designing an individual educational route for preschool children with a pronounced mental retardation. *Sovremennye naukoemkie tekhnologii*, 2016, no. 12-3, pp. 609-612. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=19332015> (accessed 20.02.2018) (in Russian).
 15. Karabanova O.A. What are universal learning activities and why are they needed? *Municipal'noe obrazovanie: innovacii i eksperiment*, 2010, no. 2, pp. 11-12. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/chto-takoe-universalnye-uchebnye-deystviya-i-zachem-oni-nuzhny> (accessed 20.02.2018) (in Russian).
 16. Kuznecova N.V. Opportunities for the formation of universal educational activities in the lessons of literary reading in the process of using the group form of work. *Gumanitarnye nauki i obrazovanie*, 2017, no. 1(29), pp. 65-69. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=28856771> (accessed 20.02.2018) (in Russian).
 17. Lomakina D.A., Markushevskaya E.A. Formation of communicative universal educational actions of younger schoolchildren. *Problemy i perspektivy razvitiya obrazovaniya v Rossii*, 2016, no. 38, pp. 34-37. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25448268> (accessed 20.02.2018) (in Russian).
 18. Mamonova E.B., Suvorova O.V., Personova A.A. Group and individual routes for the development of universal educational activities (UUD) of junior schoolchildren. *Nauka i Mir*, 2016, vol. 2, no. 4(32), pp. 86-88. Available at: [http://scienceph.ru/d/413259/d/science_and_world_no_4_\(32\),_april,_vol._ii.pdf](http://scienceph.ru/d/413259/d/science_and_world_no_4_(32),_april,_vol._ii.pdf) (data obrashcheniya: 20.06.2018).
 19. Markushevskaya E.A., Nikandrova A.V. The Game as a Means for the Formation of Communicative Universal Educational Actions of Junior Schoolchildren. *Problemy i perspektivy razvitiya obrazovaniya v Rossii*, 2016, no. 38, pp. 7-9. Available at: <https://vivliophica.com/articles/education/379773> (accessed 20.02.2018) (in Russian).

20. Morozova E.E., Evdokimova E.G., Dvorzheckaya O.YU. Development of universal educational action of younger schoolchildren in ecological design. *Nauchnoe obozrenie: gumanitarnye issledovaniya*, 2016, no. 4, pp. 101-106. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=26145966> (accessed 20.02.2018) (in Russian).
21. Morozova I.A. Innovative ways of formation of universal educational actions. *Simvol nauki*, 2016, no. 2-1(14), pp. 155-156. Available at: <https://os-russia.com/SBORNIKI/SN-16-2-1.pdf> (accessed 20.02.2018) (in Russian).
22. Mostova O.N. Development of communicative skills of junior schoolchildren on the basis of individual-typological features: the author's abstract of the dissertation of the candidate of pedagogical sciences. St. Petersburg, 2007. 24 p. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=15875891> (accessed 20.02.2018) (in Russian).
23. Neyasova I.A. Formation of personal universal educational activities among younger schoolchildren in the educational process. *Gumanitarnye nauki i obrazovanie*, 2017, no. 1(29), pp. 47-50. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=28856765> (accessed 20.02.2018) (in Russian).
24. Nosova N.V., Caturyan M.O. Psihologo-pedagogical model of formation of universal educational actions at younger schoolboys in extracurricular activity. *Problemy sovremennogo pedagogicheskogo obrazovaniya*, 2016, no. 51, pp. 374-380. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25838978> (accessed 20.02.2018) (in Russian).
25. Petuhova O.A. Formation of universal educational actions among younger schoolchildren as a social and pedagogical problem. *Koncept*, 2016, vol. 11, pp. 811-815. Available at: <https://e-koncept.ru/2016/86175.htm> (accessed 20.02.2018) (in Russian).
26. Polomoshnova S.A. The vector of training: from general educational skills to universal educational actions. *Vestnik Novgorodskogo gosudarstvennogo universiteta im. YAroslava Mudrogo*, 2016, no. 2(93), pp. 91-94. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=26084058> (accessed 20.02.2018) (in Russian).
27. Sannikova N.I. Monitoring the formation of universal educational activities. *Koncept*, 2016, vol. 48, pp. 8-19. Available at: <https://e-koncept.ru/2016/76604.htm> (accessed 20.02.2018) (in Russian).
28. Sultanova G.M. Peculiarities of the formation of communicative universal educational activities in Russian language lessons in primary school. *Obuchenie i vospitanie: metodiki i praktika*, 2016, no. 27, pp. 72-77. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=26184973> (accessed 20.02.2018) (in Russian).
29. Federal state educational standard of primary general education. Available at: https://kpfu.ru/docs/F2009061155/FGOS.NO0_23_10_09_Minjust_3._1_.pdf (accessed 20.02.2018) (in Russian).
30. Cukerman G.A., CHudinova E.V. Diagnosis of the ability to learn. Moscow, 2016. 64 p. Available at: <https://dic.academic.ru/book.nsf/65882296/> Diagnostics + skills + study (accessed 20.02.2018) (in Russian).
31. SHemelova O.YU. Psychological and pedagogical diagnostics as a means of controlling the formation of communicative universal educational activities in the junior school. *Prioritetnye napravleniya razvitiya nauki i obrazovaniya*, 2016, no. 1(8), pp. 213-215. Available at: https://interactive-plus.ru/ru/article/16932/discussion_platform (accessed 20.02.2018) (in Russian).
32. YAkovleva N.O. Designing as a pedagogical phenomenon. *Pedagogika*, 2001, no. 6, pp. 83-98. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21851841> (accessed 20.02.2018) (in Russian).

General education issues

33. Yankina L.A. Formation of logical universal educational actions of younger schoolchildren in the study of geometric concepts. *Gumanitarnye nauki i obrazovanie*, 2017, no. 1(29), pp. 78-81. Available at: https://www.mordgpi.ru/upload/iblock/caa/1_29_-_yanvar_mart_.pdf (accessed 20.02.2018) (in Russian).
34. Adair J. Effective Communication. *American Journal of Educational Research*, 2016, vol. 1, no. 9, pp. 406-412. Available at: <http://www.sciepub.com/journal/EDUCATION/archive> (accessed 20.06.2018).
35. Billing D. Teaching for transfer of core/key skills in higher education: Cognitive skills. *Higher Education*, 2007, vol. 53, pp. 483-516. Available at: <https://link.springer.com/article/10.1007/s10734-005-5628-5> (accessed 20.06.2018).
36. Dodge K.A., Pettit G.S., Bates J.E. Socialization Mediators of the Relation between Socioeconomic Status and Child Conduct Problems. *Child Development*, 1994, vol. 65(2), pp. 649-665. Available at: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/8013245> (accessed 20.06.2018).
37. Dougherty L.R. Children's Emotionality and Social Status: A Meta-analytic Review. *Social Development*, 2006, vol. 15(3), pp. 394-417. Available at: <http://www.ijese.net/makale/139> (accessed 20.06.2018).
38. Frederiksen J.R., White B.Y. Conceptualizing and constructing linked models: Creating coherence in complex knowledge systems. *The Role of Communication in Learning to Model*. Mahwah, NJ: Erlbaum, 2002. Vol. 34. Pp. 69-96. Available at: <https://education.uw.edu/people/faculty/frederik> (accessed 20.06.2018).
39. Hasson G. Brilliant Communication Skills. *International Journal of Environmental and Science Education*, 2015, vol. 11, no. 11, pp. 4578-4586. Available at: <http://www.ijese.net> (accessed 20.06.2018).
40. Marilyn S., Rochel G. The Development of Communication Skills: Modifications in the Speech of Young Children as a Function of Listener. Monographs of the Society for Research in Child Development. *American Journal of Educational Research*, 2016, vol. 1, no. 9, pp. 406-412. Available at: <https://www.scilit.net/article/d4c7c1d1e183962088c88996cf966c00> (accessed 20.06.2018).
41. McKeough A. Teaching for transfer: Fostering generalization in learning. Reconstructing educational psychology: Situated cognition and Deweyian pragmatism. *Educational Psychologist*, 2013, vol. 29(1), pp. 23-35. Available at: https://play.google.com/store/books/details/Anne_McKeough_Teaching_for_Transfer?id=GVCcAgAAQBAJ (accessed 20.06.2018).
42. Meenakshi R., Sharma S. Technical Communication: Principles and Practice. Second Edition. New Delhi: Oxford University Press, 2017. Available at: <https://ru.scribd.com/document/356280462/Raman-Meenakshi-Sharma-Sangeeta-Technical-Communication-Principles-and-Practice-Oxford-University-Press-2015> (accessed 20.06.2018).
43. Nielsen M., Kapitany R., Elkins R. The perpetuation of ritualistic actions as revealed by young children's transmission of normative behavior. *Evolution and Human Behavior*, 2015, vol. 36(3), pp. 191-198. Available at: http://www.academia.edu/18174953/The_perpetuation_of_ritualistic_actions_as_revealed_by_young_childrens_transmission_of_normative_behavior (accessed 20.06.2018).
44. Pintrich P.R., De Groot E.V. Motivational and Self-Regulated Learning Components of Classroom Academic Performance. *Journal of Educational Psychology*, 1990, vol. 82, pp. 33-40. Available at:

<http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.315.6253&rep=rep1&type=pdf> (accessed 20.06.2018).

45. Salomon G., Perkins D.N. Do technologies make us smarter? ... Lessons to be Learned From Research on Peace Education in the Context of Intractable Conflict. *Theory to Practice*, 2005, vol.44 (4), pp. 293-302 . Available at: <http://studylib.net/doc/7505864/salomon--g> (accessed 20.06.2018).
46. Schoonmaker S. Kids in Context: The Sociological Study of Children and Childhoods. *Contemporary Sociology*, 2006, vol. 35(6), pp. 579-580. Available at: <http://www.ijese.net/makale/139> (accessed 20.06.2018).
47. Schraw G., Nietfeld J.A Further Test of the General Monitoring Skill Hypothesis. *Journal of Educational Psychology*, 1998, vol. 90, pp. 236-248. Available at: <http://www.scirp.org/reference/ReferencesPapers.aspx?ReferenceID=1240465> (accessed 20.06.2018).
48. Wichmann C., Coplan R.J., Daniels T. The Social Cognitions of Socially Withdrawn Children. *Social Development*, 2004, vol. 13(3), pp. 377-392. Available at: <https://eric.ed.gov/?id=EJ687369> (accessed 20.06.2018).

© Рябова Н.В., Терлецкая О.В., 2018

Информация об авторах

Рябова Наталья Владимировна – заведующий кафедрой специальной педагогики и медицинских основ дефектологии, доктор педагогических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Мордовский государственный педагогический институт имени М. Е. Евсевьева», Российская Федерация, 430007, г. Саранск, ул. Студенческая, д. 13; e-mail: ryabovanv@bk.ru

Терлецкая Ольга Васильевна – старший преподаватель кафедры специальной педагогики и медицинских основ дефектологии ФГБОУ ВО «Мордовский государственный педагогический институт имени М. Е. Евсевьева», Российская Федерация, 430007, г. Саранск, ул. Студенческая, д. 13; e-mail: 79876901514@yandex.ru.

Information about the author

Ryabova Natalia V. – head of the Department of special education and medical bases of speech, Dr. Sci. (Pedagogy), Docent , FGBOU VO «Mordovian State Pedagogical Institute named after M. E. Evseyev», Russian Federation, 430007, Saransk, Studencheskaya St. 13; e-mail: ryabovanv@bk.ru

Terletskaya Olga Vasilyevna – senior lecturer of the Department of Special Pedagogy and Medical Foundations of Defectology, FGBOU VO «Mordovian State Pedagogical Institute named after M. E. Evseyev», Russian Federation, 430007, Saransk, Studencheskaya St. 13; e-mail: 79876901514@yandex.ru.