

УДК 378

DOI: 10.26795/2307-1281-2017-3-11

С.Н.КАШТАНОВА¹, В.А.КУДРЯВЦЕВ¹

¹*Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина (Мининский университет), Нижний Новгород, Российская Федерация*

О НЕКОТОРЫХ ПРОБЛЕМАХ И ТЕНДЕНЦИЯХ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ И РЕГИОНАЛЬНЫХ РЕСУРСНЫХ ЦЕНТРОВ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ, ОБУЧАЮЩИХ ЛИЦ С ОВЗ И ИНВАЛИДНОСТЬЮ ПО ИТОГАМ МОНИТОРИНГА¹

Аннотация. Статья отражает актуальную статистику о деятельности региональных ресурсных центров и образовательных организаций высшего образования, осуществляющих обучение лиц с ОВЗ и инвалидностью, полученную в ходе мониторинга. Одновременно с этим сформулированы исчерпывающие выводы о результатах апробации мониторинговых форм, которые были смоделированы и обсуждались профессиональным сообществом. Приведены примеры количественных данных и аналитических выводов по наиболее значимым показателям мониторинговых данных с учетом динамики. В статье затрагивается проблема доступности и качества высшего образования для лиц с ОВЗ и инвалидностью. Дана оценка проблем деятельности образовательных организаций высшего образования и региональных ресурсных центров. Описаны негативные факторы, влияющие на процессы высшего образования и профессионального развития лиц с ОВЗ и инвалидностью. Обозначен перечень возможных решений.

Ключевые слова: лица с ограниченными возможностями здоровья, лица с инвалидностью, мониторинг, региональные ресурсные учебно-методические центры, высшее образование, инклюзивное высшее образование

S. N. KASHTANOVA¹, V. A. KUDRYAVTSEV¹

¹*Minin Nizhny Novgorod State Pedagogical University, Nizhny Novgorod, Russian Federation*

ON SOME PROBLEMS AND TENDENCIES OF DEVELOPMENT OF EDUCATIONAL ORGANIZATIONS OF HIGHER EDUCATION AND THE REGIONAL RESOURCE CENTERS, HIGHER EDUCATION, TRAINING OF PERSONS WITH SPECIAL NEEDS AND DISABILITIES ON THE RESULTS OF MONITORING

Abstract. The article reflects the actual statistics on the activities of the regional resource centers and educational organizations of higher education engaged in training of persons with special needs and disabilities received in the course of monitoring. Simultaneously, comprehensive conclusions following the results of testing of the monitoring forms that were modeled and discussed by the professional community are formulated. Examples of quantitative data and analytical insights on the

¹ Государственный контракт на выполнение работ (оказание услуг) для государственных нужд № 05.020.11.0007 от 7 июня 2016 г. «Мониторинг и информационно-аналитическое сопровождение деятельности региональных ресурсных центров высшего образования для инвалидов»

Special Pedagogy

most important indicators of the monitoring data with respect to dynamics are given. The article tackles the issue of accessibility and quality of higher education for persons with special needs and disabilities. The problems of activities of educational institutions of higher education and the regional resource centers are estimated. The negative factors affecting the processes of higher education and professional development of persons with special needs and disabilities are described. The list of possible solutions is provided.

Keywords: persons with disabilities, the monitoring of regional resource training centres, higher education, inclusive higher education

Непрерывное образование лиц с ограниченными возможностями здоровья (ОВЗ) и инвалидностью давно и прочно зарекомендовало себя одним из приоритетных направлений деятельности системы образования Российской Федерации. Получение доступного и качественного образования следует рассматривать как базовое, необходимое условие успешной социализации и эффективной самореализации лиц с ОВЗ и инвалидностью, их оптимального участия в жизни общества, различных сферах профессиональной и социальной деятельности [1; 5]. Инклюзивная идеология современной системы высшего образования – это не только понимание места и роли молодых людей с ОВЗ и инвалидностью в обществе и образовательном пространстве, но и стратегический ресурс проектирования самой образовательной и профессиональной среды, условий и механизмов получения образования [14]. Данный подход обуславливает объективную необходимость использования эффективных инструментов контроля и оценки деятельности различных субъектов инклюзивного образовательного пространства [13].

Системная модель мониторинга деятельности образовательных организаций высшего образования и региональных ресурсных центров высшего образования по обучению лиц с ОВЗ и инвалидностью была разработана коллективом авторов Мининского университета с целью оптимизации процесса построения эффективной и прозрачной системы инклюзивного высшего образования в российских вузах (государственный контракт на выполнение работ (оказание услуг) от «07» июня 2016 г. № 05.020.11.0007 по проекту «Мониторинг и информационно-аналитическое сопровождение деятельности региональных ресурсных центров высшего образования для инвалидов»).

В ходе активной апробации модели в 8 федеральных округах Российской Федерации, многочисленных экспертных оценок, консультаций и редакции в системной модели мониторинга деятельности образовательных организаций высшего образования были выделены три базовых вектора оценивания: условия, процесс и результаты инклюзивного высшего образования, что и позволило детально проанализировать всю систему инклюзивного высшего образования в вузах России. Следует отметить и тот факт, что содержание целевых показателей, критериев и индикаторов мониторинга деятельности образовательных организаций высшего образования для лиц с ОВЗ и инвалидностью концептуально отвечает всем актуальным на данный момент требованиям федерального и международного законодательства в сфере высшего образования для лиц с ОВЗ и инвалидностью [7; 12].

Первичная апробация модели мониторинга состоялась в 2016 году, в ней приняли участие 270 вузов. Исследование проводилось с учетом анализа ситуации в разных федеральных округах в разрезе разных нозологических групп лиц с ОВЗ и инвалидностью. В

апреле - мае 2017 года состоялась повторная апробация мониторинговых форм с учетом проведенной их доработки.

Общее число вузов, принимавших участие в мониторинге деятельности образовательных организаций высшего образования по обучению лиц с ОВЗ и инвалидностью, составляет 871. В 827 из них (94,95% от выборки) обучается по различным образовательным программам 3639332 человек. Лица с ОВЗ и инвалидностью обучаются в 593 вузах, что составляет 60,08% от общего числа вузов, принявших участие в мониторинге. Общая численность обучающихся лиц с ОВЗ и инвалидностью составляет 16703 человека, или 0,46% от общего числа обучающихся.

Распределение обучающихся с ОВЗ и инвалидностью по видам нозологий выглядит следующим образом:

- лица с нарушениями **зрения** обучаются в 49,24% от числа вузов, где обучаются лица с ОВЗ и инвалидностью (или в 33,52% ВУЗов от числа участвовавших в мониторинге);
- лица с нарушениями **слуха** обучаются в 40,64% от числа вузов, где обучаются лица с ОВЗ и инвалидностью (или в 27,67% вузов от числа участвовавших в мониторинге);
- лица с нарушениями **опорно-двигательного аппарата** (мобильные) в 66,61% от числа вузов, где обучаются лица с ОВЗ и инвалидностью (или в 45,35% вузов от числа участвовавших в мониторинге);
- лица с нарушениями **опорно-двигательного аппарата** (на кресле-коляске) обучаются в 20,57% от числа вузов, где обучаются лица с ОВЗ и инвалидностью (или в 14,01% вузов от числа участвовавших в мониторинге);
- лица с **соматическими заболеваниями** обучаются в 59,7% от числа вузов, где обучаются лица с ОВЗ и инвалидностью (или в 40,64% вузов от числа участвовавших в мониторинге);
- лица с **психическими заболеваниями** обучаются в 6,07% от числа вузов, где обучаются лица с ОВЗ и инвалидностью (или в 4,13% вузов от числа участвовавших в мониторинге);
- лица с иными заболеваниями (или диагноз не указан) обучаются в 53,29% от числа вузов, где обучаются лица с ОВЗ и инвалидностью.

Таблица 1 – Вузы с наибольшим числом обучающихся с ОВЗ и инвалидностью

Название	Регион	Численность обучающихся с ОВЗ и инвалидностью	Доля обучающихся с ОВЗ и инвалидностью в вузе в общем числе обучающихся с ОВЗ и инвалидностью в регионе
Московский государственный гуманитарно-экономический университет	77	428	10,91%
Дагестанский государственный университет	5	368	62,16%
Уфимский государственный нефтяной технический университет	2	333	65,17%
Московский государственный технический университет им. Н.Э. Баумана (национальный исследовательский университет)	77	291	7,42%
Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации	77	283	7,21%
Чеченский государственный университет	20	277	47,43%
Ингушский государственный университет	6	237	100,00%
Чеченский государственный педагогический университет	20	221	37,84%
Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»	77	212	5,40%
Российский экономический университет им. Плеханова	77	201	5,12%
Итого:	5 регионов	2851 чел.	12,88%

Одним из важнейших условий получения качественного образования лицами с ОВЗ является материально-техническая база обеспечения учебного процесса. Согласно результатам мониторинга, в настоящее время аудиториями, специально оборудованными для работы со студентами с нарушением зрения, располагает 358 вузов (41,1% от общего числа). 289 вузов (33,18%) не имеют таких аудиторий, а ещё 224 (25,72%) затруднились ответить на вопрос.

Общее количество оборудованных для обучения лиц с нарушениями зрения аудиторий составляет 4206 шт. Однако характер оборудования и степень их готовности к работе остаются под вопросом. Большинство вузов, сообщивших о наличии специально оборудованных аудиторий, в качестве оборудования указали «иные технические средства», то есть не попадающие в разряд основных и оставшиеся «неизвестными».

Наличие специального «мобильного» оборудования для обучающихся с нарушениями зрения указал 231 вуз (26,52% от общего числа) в количестве 3541 экз. В 342 учебных заведениях (39,27%) данное оборудование отсутствует, а 298 вузов (34,21%) затруднились ответить.

В целом можно говорить о том, что качественным профессиональным оборудованием для организации обучения студентов с нарушениями зрения вне специальных аудиторий располагает меньшинство высших учебных заведений (тифлокомпьютеры, брайлевские дисплеи).

Специализированным стационарным оборудованием по обеспечению учебного процесса для слабослышащих оборудовано 4237 аудиторий в 314 вузах (36,05% от числа участников мониторинга). Безусловным лидером по данному показателю является Центральный федеральный округ. Отсутствуют оборудованные аудитории в 291 вузе (33,41%), а затруднились с ответом 266 вузов (30,54%). Список вузов-лидеров по числу оборудованных для слабослышащих (как и для слабовидящих) аудиторий возглавляет Московский политехнический университет.

Одним из основных видов стационарного оборудования для организации учебного процесса для студентов с нарушениями слуха служит информационная индукционная система. Данным стационарным оборудованием обеспечено лишь 30,95% от числа вузов, располагающих оборудованными аудиториями (95 из 314 учебных заведений).

Помимо стационарного оборудования в специально оборудованных аудиториях, для организации обучения лиц с ОВЗ и инвалидностью широко применяются иные технические средства, не требующие специальных помещений. Оборудованием для лиц с нарушениями слуха располагает 156 вузов (17,91% от общего числа). Отсутствует данное оборудование в 389 учебных заведениях (44,66%). Затруднились ответить на вопрос 37,43% участников мониторинга (326 вузов). Среди указанного участниками мониторинга оборудования для слабослышащих студентов преобладает вариант «иные адаптирующие устройства» – 1440 единиц в 184 вузах. Слуховые аппараты оказались в наличии лишь в 54 вузах в количестве 194 единиц. Среди вузов-лидеров по наличию мобильных адаптирующих устройств для лиц с нарушениями слуха первое место занимает Московский государственный технический университет им. Н.Э. Баумана (национальный исследовательский университет), при котором создан региональный ресурсный центр по обучению инвалидов.

Общее количество аудиторий, имеющих оборудование, предназначенное для обучения студентов с нарушениями опорно-двигательного аппарата, – 2161 в 255 учебных заведениях-участниках мониторинга (29,28%). Отсутствуют аудитории, подготовленные к работе с лицами с нарушениями опорно-двигательного аппарата, в 331 вузе (38%). В отношении 285 вузов ситуация осталась непроясненной, так как они не ответили на вопрос (32,72%). Безусловным лидером является Центральный федеральный округ.

Special Pedagogy

Результаты мониторинга деятельности образовательных организаций высшего образования по обучению лиц с ОВЗ и инвалидностью показали, что на сегодняшний день процесс обучения осуществляется большинством вузов на общих основаниях, без использования адаптированных методик и модулей. Так, о наличии отдельных адаптационных модулей, утвержденных и документально оформленных, реализуемых в вузе, информировали лишь 248 учебных заведений, что составляет 28,47% (в 2016 году данный показатель составлял 16%) от общего числа или 44,82% (в 2016 году данный показатель составлял 28,72%) от числа вузов, где обучаются инвалиды и лица с ОВЗ. Возможность выбора методов обучения, обеспечивающая доступность процесса в соответствии с нозологией, реализована в программах 319 вузов (36,62% от общего числа или 53,79% от числа обучающихся инвалидов и лиц с ОВЗ). Данные показатели также превышают статистические результаты мониторинга прошлого года практически в полтора раза, что говорит об устойчивой тенденции внедрения адаптированных и индивидуализированных вариативных образовательных маршрутов (траекторий).

Практически не отличается от предыдущей и ситуация с адаптацией программы практики, адаптации программы промежуточной и итоговой аттестации и доступности индивидуальных учебных планов и графиков для лиц с ОВЗ и инвалидностью. Количество вузов, реализующих эти возможности, колеблется в диапазоне от 272 до 299 (от 31,23% до 34,33% от общего числа).

Оценивая качество организации процесса обучения, формы специального сопровождения лиц с ОВЗ и инвалидностью в вузах, стоит констатировать, что из 16703 обучающихся в вузах студентов с ОВЗ и инвалидностью, согласно результатам мониторинга 2017 года, получают: психолого-педагогическое сопровождение – 40,29% (в 2016 году данный показатель составлял 39% в среднем по всем федеральным округам); медицинское сопровождение – 36,05% (в 2016 году данный показатель составлял 21% в среднем по всем федеральным округам, что указывает на общую тенденцию ориентира в сторону здоровьесберегающей педагогики и межведомственного взаимодействия); тьюторинг – 17,28% (в 2016 году данный показатель составлял 14% в среднем по всем федеральным округам); социально-реабилитационное сопровождение – 24,64% (в 2016 году данный показатель составлял 20,62% в среднем по всем федеральным округам) и иные формы – 13,34%. Таким образом, ни одной из форм сопровождения не охвачено даже половины обучающихся с ОВЗ и инвалидностью, а большинством из них – менее четверти. Общее количество вузов, осуществляющих различные формы сопровождения студентов с ОВЗ и инвалидностью, колеблется в широком диапазоне от 141 (23,78% от числа вузов, имеющих обучающихся с инвалидностью) до 293 (49,41%). Наиболее прогрессивную динамику качественного роста показателей стабильно демонстрируют вузы Дальневосточного, Приволжского и Центрального федеральных округов.

Достаточно позитивно выглядит ситуация с получением студентами с ОВЗ и инвалидностью дополнительной финансовой поддержки в виде специальных стипендий, грантов и т.п. Данного вида помощь получает 7065 студентов, что составляет 42,3% от числа обучающихся этой категории. Материальную поддержку получают обучающиеся 351 вуза (59,19% от числа учебных заведений, где числятся студенты с ОВЗ и инвалидностью). Не ответили на этот вопрос представители 256 вузов (29,39% от общего числа), и 264 вуза ответили отрицательно (30,31%).

Если говорить о финансовой поддержке обучающихся в зависимости от ведомственной принадлежности вузов, то наилучшим образом ситуация складывается в отдельных ведомствах. Так, среди студентов с ОВЗ и инвалидностью, обучающихся в вузах, подведомственных Министерству культуры Российской Федерации, дополнительную финансовую поддержку получает 83,38% обучающихся с инвалидностью. Высокая доля получающих дополнительную финансовую поддержку и в вузах, подведомственных Правительству Российской Федерации – 59,93% или, например, Министерству здравоохранения Российской Федерации – 55,69%. Одновременно в учебных заведениях Министерства сельского хозяйства Российской Федерации пользуется дополнительной финансовой помощью 36,74% от числа студентов группы, а в вузах Министерства спорта – лишь 28,25%. В вузах Министерства образования и науки Российской Федерации дополнительную финансовую поддержку получает 45,09% от числа студентов с ОВЗ и инвалидностью. В негосударственных вузах такую помощь получает 30,4% студентов с инвалидностью по различным нозологиям.

В системе предоставления качественного инклюзивного высшего образования студентам с ОВЗ и инвалидностью достаточно весомые позиции занимает волонтерское движение среди остальных обучающихся в вузе и общая включенность их в культурно-массовую, спортивную и т.п. жизнь учебного заведения [9]. Из результатов мониторинга следует, что волонтерское движение, ориентированное на работу со студентами с ОВЗ и инвалидностью, в настоящее время существует в 266 вузах (30,54% от общего числа или 44,86% от числа вузов, где обучаются лица с ОВЗ и инвалидностью). Отсутствует такое движение в 471 вузе (54,08% от общего числа), и не смогли предоставить информацию по данному вопросу представители 134 учебных заведений (15,38%). Следует отметить, что данная тенденция сохраняется с предыдущего статистического среза.

На участие лиц с ОВЗ и инвалидностью в спортивных, досуговых и культурно-массовых мероприятиях указали 437 вузов (50,17% от общего числа), то есть 73,69% от числа учебных заведений, обучающихся эту категорию студентов. Общее количество проведенных этой группой вузов мероприятий – 15 661 единица, то есть в среднем 35 мероприятий на 1 вуз (медиана – 15, что свидетельствует о неравномерности распределения значений между вузами и значительных различиях в их активности в данном направлении). По сравнению с прошлым годом отмечается незначительный рост среднего числа мероприятий в вузах, но и увеличивается разброс в показателях по вузам регионов Российской Федерации.

Об уровне организации профориентации в вузах, осуществляющих подготовку студентов с ОВЗ и инвалидностью, позволяют судить данные об участии вузов в трудоустройстве выпускников данной категории, а также результаты мониторинга об общем трудоустройстве выпускников и трудоустройстве в соответствии с полученной специальностью [8]. Так, исходя из полученной в результате мониторинга информации, в настоящее время в течение года после окончания вуза на постоянную работу устроено минимум 63% выпускников с ОВЗ и инвалидностью (в прошлый мониторинговый срез данный показатель в среднем по стране составил 39%). Результаты мониторинга по срезам за два календарных года показывают устойчивость тенденции на то, что наименее проблемной категорией в контексте трудоустройства лиц с ОВЗ и инвалидностью являются лица с

Special Pedagogy

нарушениями слуха, а наиболее сложным является трудоустройство лиц с нарушениями зрения.

Степень эффективности работы вузов по трудоустройству лиц с ОВЗ и инвалидностью оценить достаточно сложно в силу специфики данной категории выпускников и их потребностей. Так, услугами вузов и их подразделений воспользовались при трудоустройстве 23,62% респондентов. Свыше трети (35,69%) выпускников с ОВЗ и инвалидностью трудоустраивались самостоятельно с помощью СМИ и интернета, личных связей и знакомств либо действовали через официальные органы занятости. Почти 40% опрошенных затруднились ответить на данный вопрос.

В 2016 году количество выпускников с ОВЗ и инвалидностью, продолживших обучение на следующем уровне образования, составляло 18,6% от общего количества выпускников с разными формами нозологии, по результатам мониторинга 2017 года, данная доля составила 31%. При этом следует отметить тенденцию снижения числа выпускников, которые не имеют в настоящее время работы и полностью завершили обучение (15% в сравнении с 21,6% в 2016 году).

В рамках Межведомственного комплексного плана мероприятий по обеспечению доступности профессионального образования для лиц с ОВЗ и инвалидностью на 2016 – 2018 годы на базе образовательных организаций высшего образования активно реализовывались идеи создания ресурсных центров высшего образования для инвалидов. При этом под «ресурсным центром» понимается некая специализированная структурная единица образовательной сети, ориентированная на объединение, концентрацию и распределение ресурсов от различных субъектов (правительства, работодателей, образовательных организаций, инвесторов, физических лиц) в целях совместного использования [2]. В качестве основной цели деятельности подобных центров подразумевалось создание условий благоприятных для эффективной разработки научно-методического, программного и информационного сопровождения; организация комплексного социально-психолого-педагогического сопровождения инклюзивного образования лиц с ОВЗ и инвалидностью в образовательных организациях высшего образования Российской Федерации.

В качестве основных задач деятельности «ресурсных центров» были определены:

- аккумуляция передового опыта и эффективных технологий в области образования обучающихся с особыми образовательными потребностями;
- организация и осуществление информационного и кадрового обмена между специалистами в рамках деятельности ресурсного центра;
- установление рабочих контактов и обмен опытом и информацией со структурами, работающими по проблеме инклюзивного образования;
- консультирование всех субъектов образовательного процесса, участвующих в реализации инклюзивной модели обучения;
- отработка модели сетевого взаимодействия с муниципальными и региональными методическими центрами и образовательными организациями субъектов Российской Федерации;
- содействие трудоустройству выпускников-инвалидов.

В рамках актуализации доступности и повышения качества высшего образования в России, в федеральных округах в некоторых образовательных организациях ранее были организованы региональные ресурсные центры высшего образования для инвалидов (Челябинский государственный университет (ЧелГУ), Ресурсный центр Северного (Арктического) федерального университета имени М.В. Ломоносова, Санкт-Петербургский государственный экономический университет (СПбГЭУ), Московский государственный технический университет им. Н.Э. Баумана и др.)

В настоящее время процесс создания Региональных ресурсно-учебных методических центров (далее – РРУМЦ) находится в начальной стадии. В мониторинге деятельности, проводившемся весной 2017 года, приняли участие все три (100%) ныне существующих РРУМЦ:

- Ресурсный учебно-методический центр МГППУ (г. Москва).
- Ресурсный учебно-методический центр по обучению инвалидов и лиц с ОВЗ (РУМЦ) МГТУ им. Н.Э. Баумана (г. Москва).
- Ресурсный учебно-методический центр по обучению инвалидов и лиц с ОВЗ РГСУ (г. Москва).

В настоящее время суммарно в штате трех центров – 16 сотрудников. Два из трёх РРУМЦ имеют по 4 сотрудника, 1 центр – 8 человек, заполнивших 100% ставок. Наибольшие сложности РРУМЦ испытывают со специалистами-тифлопедагогами (наличествуют лишь в одном из трех РРУМЦ) – 33,3%.

Необходимо отметить, что в штате всех существующих РРУМЦ назначены руководители организаций и присутствуют специалисты по техническим и программным средствам (100%). К моменту реализации проекта в 2016 году в штате отдельных РРУМЦ отсутствовали: педагог-психолог, профориентолог, сурдопереводчик и тифлопедагоги. Отмечается устойчивая тенденция к постоянному повышению профессиональной компетентности кадров – от 50 до 75% сотрудников в течение отчетного периода прошли курсы повышения квалификации. Наилучшие показатели отмечены в Ресурсном учебно-методическом центре МГППУ.

Одним из важнейших показателей деятельности РРУМЦ, особенно на начальных этапах функционирования, является наличие адаптированных программ профориентации по различным видам нозологий. Безусловным лидером по количеству адаптированных программ является Ресурсный учебно-методический центр по обучению инвалидов и лиц с ОВЗ РГСУ – 120 программ, 24 по каждому из направлений (90,9% от общего числа). В то же время остальные РРУМЦ указали наличие лишь 9-ти программ (6,8%) у Ресурсного учебно-методического центра по обучению инвалидов и лиц с ОВЗ (РУМЦ) МГТУ им. Н.Э. Баумана и 3-х программ у Ресурсного учебно-методического центра МГППУ (2,3%).

В целом наибольшее число адаптированных программ профориентации создано для лиц с нарушениями слуха – 25% от общего числа адаптированных образовательных программ. По результатам мониторинга выделено несколько специфических подходов к разработке адаптированных программ для обучающихся с различными формами ОВЗ и инвалидности:

- в РРУМЦ при РГСУ одинаковое внимание уделяется всем видам нозологий (по 26 адаптированных образовательных программ для каждого вида нозологий);

Special Pedagogy

– РРУМЦ при МГТУ им. Н.Э.Баумана специализируется на обучающихся с нарушениями слуха (9 адаптированных образовательных программ только для лиц с нарушениями слуха);

– РРУМЦ при МГППУ создает по одной унифицированной адаптированной образовательной программе для трех основных категорий инвалидов (нарушения слуха, зрения, функций опорно-двигательного аппарата).

В сравнении с результатами первичных статистических выборок 2016 года следует отметить общую тенденцию на увеличение масштаба деятельности по общему охвату целевой аудитории. В настоящее время с тремя действующими РРУМЦ сотрудничает 58 вузов, использующих предложенные адаптированные программы. Из них подавляющее большинство сотрудничает с Ресурсным учебно-методическим центром по обучению инвалидов и лиц с ОВЗ РГСУ – 51 вуз, или 87,9%. Общее количество участников – лиц с ОВЗ и инвалидностью, обучающихся в данных вузах, – составляет 1183 человека. Из них в сфере ответственности Ресурсного учебно-методического центра по обучению инвалидов и лиц с ОВЗ РГСУ находится 953 человека, или 80,6% от общего числа. В сфере деятельности Ресурсного учебно-методического центра по обучению инвалидов и лиц с ОВЗ (РУМЦ) МГТУ им. Н.Э.Баумана – 161 человек, или 13,6%, а у Ресурсного учебно-методического центра МГППУ – 69 человек (5,8%).

Базу данных приоритетных для региона направлений подготовки, обеспеченных приспособленными или квотированными рабочими местами, размещенную на Портале инклюзивного образования, имеет лишь один из РРУМЦ – Ресурсный учебно-методический центр по обучению инвалидов и лиц с ОВЗ РГСУ. Этот же РРУМЦ является лидером по количеству образовательных организаций, с которыми заключен договор/соглашение (действующие на момент заполнения форм) о взаимодействии в процессе обучения и/или сопровождения лиц с ОВЗ и инвалидностью – 36 организаций (76,6%). Остальные РРУМЦ имеют соглашения, соответственно, с 8 организациями (Ресурсный учебно-методический центр МГППУ) и с тремя (Ресурсный учебно-методический центр по обучению инвалидов и лиц с ОВЗ (РУМЦ) МГТУ им. Н.Э.Баумана).

При работе с научно-педагогическими работниками (НПР) вузов наиболее значимым и востребованным является повышение квалификации по вопросам обучения и сопровождения лиц с ОВЗ и инвалидностью. По программам повышения квалификации в трех РРУМЦ прошло переподготовку 695 человек из 148 вузов (то есть в среднем – чуть менее 5 человек на вуз). Лидером переподготовки является Ресурсный учебно-методический центр по обучению инвалидов и лиц с ОВЗ (РУМЦ) МГТУ им. Н.Э.Баумана – 323 человека из 53 вузов (46,5%). На втором месте Ресурсный учебно-методический центр по обучению инвалидов и лиц с ОВЗ РГСУ – 213 человек из 36 вузов (30,6%), и на последнем – Ресурсный учебно-методический центр МГППУ – 159 человек из 59 вузов (22,9%). При этом необходимо отметить, что из-за нерешённости на федеральном уровне ситуации по вопросам сертификации программ повышения квалификации из 62 программ, реализуемых РРУМЦ, лишь 2 являлись сертифицированными на момент среза статистических данных.

По программам повышения квалификации в трех РРУМЦ прошли переподготовку 695 человек из 148 вузов (то есть в среднем – чуть менее 5 человек на вуз). Лидером

переподготовки является Ресурсный учебно-методический центр по обучению инвалидов и лиц с ОВЗ (РУМЦ) МГТУ им. Н.Э. Баумана – 323 человека из 53 вузов (46,5%).

Согласно представленным РРУМЦ данным, уже ведущаяся в стране работа по профессиональной адаптации и трудоустройству инвалидов охватывает значительную часть субъектов Российской Федерации. Так, количество вузов, чьи сотрудники прошли повышение квалификации по программам повышения квалификации в Ресурсном учебно-методическом центре по обучению инвалидов и лиц с ОВЗ РГСУ, составляет 36 (24,3%) и охватывает вузы в 36 субъектах Российской Федерации (42,4%). Аналогичная деятельность Ресурсного учебно-методического центра МГППУ – 59 вузов (39,9%) в 32-х субъектах федерации (37,6%), а также работа Ресурсного учебно-методического центра по обучению инвалидов и лиц с ОВЗ (РУМЦ) МГТУ им. Н.Э. Баумана – 53 вуза (35,8%) в 22-ти субъектах Российской Федерации (25,9%).

По критерию «Адаптация образовательных программ и учебно-методического обеспечения обучения лиц с ОВЗ и инвалидностью» нас интересовало общее число адаптированных программ согласно нозологическим группам, наличие адаптационных модулей, индивидуальных учебных планов, графиков, адаптированных программ практики, промежуточной и итоговой аттестации, а также учебно-методического обеспечения адаптированной образовательной программы. По данным последнего опроса, большинство вузов осуществляют образовательную деятельность обучающихся с ОВЗ и инвалидностью без использования адаптированных методик и модулей программ практики, промежуточной и итоговой аттестации. Возможность выбора методов обучения, обеспечивающая доступность процесса в соответствии с нозологией, реализована в программах 36,62% вузов от общего числа или 53,79% от числа обучающихся данных контингент в 2017 году. Что касается использования в образовательном процессе адаптированных онлайн-курсов, то их практикуют только 9,87% вузов. Парадоксально, но 47,53% вообще игнорировали этот вопрос мониторинга.

В разделе мониторинга «Качество организации процесса обучения и сопровождения лиц с ОВЗ и инвалидностью» исследовательский интерес представляет уровень поддержки лиц с ОВЗ и инвалидностью. Исходя из результатов обследования, более половины исследуемых обучающихся не охвачены ни одной из форм сопровождения (психолого-педагогическое, медицинское, тьюторинг, социально-реабилитационное и др.).

Анализ включения студентов с ОВЗ и инвалидностью в социокультурное пространство вуза был детализирован через индикаторы наличия действующего волонтерского движения по работе со студентами с ОВЗ и инвалидностью и количество досуговых, спортивных, культурно-массовых и др. мероприятий, проводимых с участием этих обучающихся. Из результатов мониторинга следует, что волонтерское движение, ориентированное на работу со студентами с ОВЗ и инвалидностью, в настоящее время существует в 30,54% от общего числа или 44,86% от числа вузов, где обучаются лица с ОВЗ и инвалидностью. Отсутствует такое движение в 54,08% от общего числа, и ничего не знают по данному вопросу представители 15,38% учебных заведений. На участие лиц с ОВЗ и инвалидностью в спортивных, досуговых и культурно-массовых мероприятиях указали 50,17% от общего числа, то есть 73,69% от числа учебных заведений обучающихся эту категорию студентов.

Подготовка к трудоустройству и содействие трудоустройству выпускников с ОВЗ и

Special Pedagogy

инвалидностью на сегодняшний день включены в оценку образовательных организаций высшего звена. В аспекте сбора мониторинговых данных по трудоустройству выпускников было зарегистрировано, что программы по трудоустройству таких особых выпускников утверждены в 33,18% вузов (44,74% из группы вузов, обучающих таких студентов). Соответствующие штатно-организационные структуры функционируют в 44,55% учреждений (65,43% в соответствии с вышепредставленным).

Как показали результаты, в 2015-2016 году 405 вузов (46,5%) из числа принявших участие в исследовании осуществили выпуск 2637 человек. Смогли трудоустроиться выпускники 310 вузов.

Среди проблем в деятельности образовательных организаций высшего образования констатировано отсутствие программ постдипломного сопровождения лиц с ОВЗ и инвалидностью. По данному показателю с точки зрения наличия утвержденных программ положительный ответ дали только 13,2% вузов.

Нельзя не упомянуть и о ряде проблем, возникающих при построении взаимоотношений вузов с региональными ресурсными учебно-методическими центрами. В частности, недостаточно эффективно региональными ресурсными учебно-методическими центрами реализуется деятельность, связанная с информационным сопровождением процессов трудоустройства выпускников с ОВЗ и инвалидностью. Информацию о мероприятиях по трудоустройству выпускников с инвалидностью на Портале инклюзивного образования имеет лишь один из трех РРУМЦ – Ресурсный учебно-методический центр по обучению инвалидов и лиц с ОВЗ РГСУ.

Согласно статистическим данным, тремя РРУМЦ совместно с вузами разработана 81 программа адаптационных практик. При этом представители Ресурсного центра РГСУ и Ресурсного центра МГТУ не указали ни одного вуза, совместно с которыми разрабатывались эти программы, и не смогли назвать количество вузов, реализующих в отчетном периоде их программы адаптационных практик. В качестве ответа на эти вопросы оба центра выбрали значение «0». Единственным центром, предоставившим адекватную информацию по этим вопросам, оказался Ресурсный учебно-методический центр МГППУ. Вузами совместно с ним разработано 2 программы адаптационных практик. Участие в работе над ними приняло 10 вузов. В отчетный период реализует эти программы 1 вуз.

Оценка статистических данных, предоставленных в 2016-2017 годах организациями высшего образования, показывает, что существует ряд сдерживающих факторов, которые негативно влияют на построение инклюзивного пространства современных вузов Российской Федерации.

Только в 60,08% вузах из числа участвующих в мониторинге единично (1 до 5 человек на образовательную организацию) или массово (более 200 человек) получают высшее образование лица с ОВЗ и инвалидностью. Причем, вузов, где численность данного контингента свыше 100 человек, насчитывается не так много (4,1%). Такое обстоятельство, на наш взгляд, связано с недостаточной доступностью современных образовательных организаций к обучению лиц с ОВЗ и инвалидностью. Речь не идет об искусственном притоке в вузы обучающихся с ОВЗ и инвалидностью для оперирования необходимой статистической картиной. Вузы не выполняют задачу оптимизации условий обучения и среды для полноценного включения в образовательное и социокультурное пространство лиц с ОВЗ и инвалидностью различных нозологических групп. Базовые возможности вузов,

привлекательные для потенциальных абитуриентов с ОВЗ и инвалидностью, не позиционируются в информационном пространстве. Большое количество обучающихся с ОВЗ и инвалидностью, сосредоточенное в очень небольшом количестве вузов, доказывает, что абитуриенты и их родители выбирают вузы, проверенные и имеющие опыт работы с таким контингентом, а также хорошую статистику возможного трудоустройства.

Доминирующее число образовательных организаций (83%) не имеют достаточного уровня безбарьерной среды для обучения лиц с нарушениями зрения, слуха и опорно-двигательного аппарата. Только четвертая часть опрошенных в 2017 году вузов (26,5%) готовы к обучению одной из перечисленных нозологических групп обучающихся. В первую очередь речь идет об оснащении корпусов и аудиторий, санитарно-гигиенических помещений. Еще более сложно выглядит ситуация по предоставлению специально оборудованных мест проживания для лиц с ОВЗ и инвалидностью (общежитий). Свыше 80% вузов на сегодняшний день не готовы предоставить места для проживания в общежитиях обучающимся с нарушениями опорно-двигательного аппарата. Еще более скромные цифры зарегистрированы в отношении лиц с нарушениями зрения и слуха. Данная ситуация вновь актуализирует необходимость решения задачи обеспечения доступности высшего образования для лиц с ОВЗ и инвалидностью.

В 2014 году Министерство образования и науки Российской Федерации разработало Методические рекомендации по организации образовательного процесса для обучения инвалидов и лиц с ОВЗ в образовательных организациях высшего образования, где детально освещены рекомендации по кадровому обеспечению; по работе с абитуриентами-инвалидами и абитуриентами с ОВЗ; по доступности зданий образовательных организаций и безопасного в них нахождения; материально-техническому обеспечению образовательного процесса; адаптации образовательных программ и учебно-методическому обеспечению образовательного процесса для инвалидов и лиц с ОВЗ; организации образовательного процесса с применением электронного обучения и дистанционных образовательных технологий; комплексному сопровождению образовательного процесса и здоровьесбережению [6]. Данный документ выступает в качестве грамотной навигации к становлению системы инклюзивного высшего образования в конкретном вузе. Однако, как показали результаты мониторинга, большой процент образовательных организаций не приняли его или приняли частично в качестве инструмента к действию. Об этом свидетельствуют цифры, где респонденты не понимали отдельных целевых показателей и индикаторов в оценке качества и доступности инклюзивного высшего образования применительно к своей образовательной организации либо их игнорировали при ответах.

Анализ мониторинговых данных, отражающих показатели доступности и качества высшего образования студентов с ОВЗ и инвалидностью различных нозологий, позволил наметить пути решения выявленных актуальных проблем:

1. Унификация и стандартизация программ дистанционного обучения лиц с ОВЗ и инвалидностью по программам высшего образования.

2. Широкое информирование субъектов инклюзивного образовательного пространства о функциональных возможностях специального информационно-аналитического электронного ресурса – Портала инклюзивного образования (<http://ivo.mininuniver.ru>), что в значительной степени оптимизирует деятельность образовательных организаций и ресурсных центров в контексте межвузовских и

Special Pedagogy

межрегиональных коммуникаций с перспективой создания единой системы дистанционного обучения как консорциума разнопрофильных вузов (различных типов ведомственного подчинения аккредитации), равнодоступных для студентов с ОВЗ, независимо от места проживания. Наполнение межрегиональной информационно-образовательной сети учреждений высшего образования для лиц с ОВЗ и инвалидностью [11].

3. Формирование единой межрегиональной информационно-образовательной сети учреждений на базе специального Портала инклюзивного образования.

4. Проектирование и реализация механизмов нормативно-правового регулирования сетевого взаимодействия вузов и РРУМЦ на региональном, межрегиональном и международном уровнях.

5. Создание централизованного банка научных и методических материалов по вопросам эксплуатации электронных и технических средств, использования информационных и коммуникационных образовательных технологий в обучении и социально-психологическом сопровождении студентов с ОВЗ и инвалидностью [3].

6. Стратегическое планирование и реализация программно-методического обеспечения социализации обучающихся с ОВЗ и инвалидностью посредством их включения в дополнительную внеучебную активность в сфере творчества, туризма, науки, физкультуры и спорта, общественно-политической и предпринимательской деятельности [4].

7. Стратегическое планирование и реализация комплекса мер по созданию безбарьерной среды в вузе (включая места их проживания в общежитии) для лиц с нарушениями функций опорно-двигательного аппарата, слуха, зрения.

8. Разработка программ государственных целевых дотаций на создание безбарьерной среды в вузах Российской Федерации.

9. Нормативно-правовая регламентация обязательного сопровождения лиц с ОВЗ и инвалидностью в вузе.

10. Консолидация позитивных практик постдипломного сопровождения выпускников вуза с ОВЗ и инвалидностью на региональном и межрегиональном уровнях.

11. Разработка и реализация программ лояльности (в разных системах и ведомствах, на федеральном и региональном уровнях) для вузов, успешно реализующих задачи трудоустройства и профессионального роста лиц с ОВЗ и инвалидностью.

Апробация системной модели мониторинга деятельности образовательных организаций высшего образования и региональных ресурсных центров высшего образования по обучению лиц с ОВЗ и инвалидностью не только позволила получить достоверную и объективную информацию об условиях, организации, содержании и результатах инклюзивного высшего образования в Российской Федерации. Рассмотренные критерии, целевые показатели и индикаторы мониторинга образовательных организаций высшего образования и региональных ресурсных учебно-методических центров обозначены как точки роста отдельных вузов для моделирования системы инклюзивного высшего образования.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гуркина О.А., Новикова Е.М. Зарубежный опыт социальной и образовательной инклюзии людей с ОВЗ на примере исследования высшего образования // Современная зарубежная психология. 2014. №1. С.6-13.

2. Заир-Бек С.И., Беликов А.А., Сергеев Ю.Н. Региональные ресурсные центры как решение проблемы интеграции лиц с ограниченными возможностями здоровья в систему высшего образования // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2016. №10(93). С. 108-111.
3. Карпушкина Н.В. Современные стратегии моделирования информационно-аналитического сопровождения инклюзивного высшего образования в России // Психологическая наука и образование. 2017. Том 22, №1. С. 161-168. doi:10.17759/pse.2017220118.
4. Кэрролл В. Инклюзивное образование в Великобритании: текущее состояние, перспективы и реализация // Инклюзивное образование: результаты, опыт и перспективы: сборник материалов III Международной научно-практической конференции / под ред. С.В. Алехиной. М.: МГППУ, 2015. С. 53-60.
5. Кудрявцев В.А., Каштанова С.Н. Мониторинг условий реализации инклюзивного высшего образования в вузах РФ [Электронный ресурс] // Вестник Мининского университета. 2016. №3. С.10. URL: <http://vestnik.mininuniver.ru/jour/article/view/237> (дата обращения: 20.08.2017).
6. Кудрявцев В.А., Каштанова С.Н. Проблема кадрового обеспечения обучения лиц с ограниченными возможностями здоровья и инвалидностью в вузе // Проблемы современного педагогического образования. 2017. №56(4). С. 181-190.
7. Кудрявцев В.А., Каштанова С.Н. Терминологическое поле понятия «безбарьерная дидактика» в системе инклюзивного высшего образования [Электронный ресурс] // Вестник Мининского университета. 2017. №2. URL: <http://vestnik.mininuniver.ru/upload/iblock/a14/kudryavtsev1.pdf> (дата обращения: 20.07.2017).
8. Медведева Е.Ю., Двуреченская О.Н. Мониторинг процесса и результатов инклюзивного высшего образования в России [Электронный ресурс] // Вестник Мининского университета. 2016. №3. URL: <http://vestnik.mininuniver.ru/jour/article/view/236> (дата обращения: 28.07.2017).
9. Ольхина Е.А., Карпушкина Н.В., Двуреченская О.Н. Мониторинг деятельности вузов и региональных ресурсных центров по обучению инвалидов: анализ зарубежного опыта // Современные научные исследования и инновации. 2016. №10(66). С. 498-509.
10. Психолого-педагогические основы обучения студентов с ОВЗ в вузе / под ред. Б.Б. Айсмонтаса: учеб. пособие для преподавателей сферы высшего профессионального образования, работающих со студентами с ОВЗ. М.: МГППУ, 2013. 196 с.
11. Федоров А.А., Папуткова Г.А., Каштанова С.Н., Фильченкова И.Ф., Гришина А.В. Оценка доступности и качества высшего образования лиц с ограниченными возможностями здоровья и инвалидностью в Российской Федерации // Научное мнение. 2017. №6. С. 78-86.
12. Холл Дж., Тинклин Т. Студенты-инвалиды и высшее образование // Журнал исследований социальной политики. 2004. Т. 2, №1. С. 115-126.
13. Perspectives on the historical treatment of people with disability [Electronic resource] // Teaching for Diversity and Social Justice. Second Edition / Edited by Maurianne Adams, Lee Anne Bell, Pat Griffin. New York: Routledge, 2007. P. 421-436. Available at: [http://instructional1.calstatela.edu/dfrankl/CURR/kin385/PDF/History6of6Treatment6of6the Disabled.pdf](http://instructional1.calstatela.edu/dfrankl/CURR/kin385/PDF/History6of6Treatment6of6theDisabled.pdf) (accessed: 15.01.2014).
14. Froumin I., Leshukov O. National-Regional Relationships in Federal Higher Education Systems: The case of Russian Federation [Electronic resource] // Higher education forum

Hiroshima University. 2015. No.12. P. 77-94. Available at: <https://www.hse.ru/org/persons/372992> \l "sci (accessed: 11.07.2016).

REFERENCES

1. Gurkina O.A., Novikova E.M. Foreign experience of social and educational inclusion of people with disabilities on the example of the study of higher education. *Sovremennaya zarubezhnaya psihologiya*, 2014, no. 1, pp. 6-13 (in Russian).
2. Zair-Bek S.I., Belikov A.A., Sergeev YU.N. Regional resource centres as a solution to the problems of integration of persons with disabilities in higher education. *Aktual'nye problemy gumanitarnyh i estestvennyh nauk*, 2016, no. 10 (93), pp. 108-111 (in Russian).
3. Karpushkina N.V. Modern strategy of modeling the information - analytical support of inclusive higher education in Russia. *Psihologicheskaya nauka i obrazovanie*, 2017, t. 22, no.1, pp. 161-168. doi:10.17759/pse.2017220118 (in Russian).
4. Kehrroll V. Inclusive education in the UK: current status, prospects and implementation. *Inkljuzivnoe obrazovanie: rezul'taty, opyt i perspektivy: sbornik materialov III Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii* [Inclusive education: results, experiences and prospects: proceedings of III International scientific-practical conference]. Moscow, MGPPU Publ., 2015, pp. 53-60 (in Russian).
5. Kudryavcev V.A., Kashtanova S.N. Monitoring of conditions of implementation of inclusive higher education in Russian universities. *Vestnik Mininskogo universiteta*, 2016, no. 3, p.10. Available at: <http://vestnik.mininuniver.ru/jour/article/view/237> (accessed 20.08.2017) (in Russian).
6. Kudryavcev V.A., Kashtanova S.N. The problem of staffing training of persons with disabilities and disability in higher education. *Problemy sovremennogo pedagogicheskogo obrazovaniya*, 2017, no. 56(4), pp. 181-190 (in Russian).
7. Kudryavcev V.A., Kashtanova S.N. Terminological field of the concept "barrier-free didactics" in the system of inclusive higher education. *Vestnik Mininskogo universiteta*, 2017, no. 2. Available at: <http://vestnik.mininuniver.ru/upload/iblock/a14/kudryavtsev1.pdf> (accessed 20.07.2017) (in Russian).
8. Medvedeva E.YU., Dvurechenskaya O.N. Monitoring of the process and outcomes of inclusive higher education in Russia. *Vestnik Mininskogo universiteta*, 2016, no. 3. Available at: <http://vestnik.mininuniver.ru/jour/article/view/236> (accessed 28.07.2017) (in Russian).
9. Ol'hina E.A., Karpushkina N.V., Dvurechenskaya O.N. The monitoring activities of universities and regional resource centers for learning disabilities: the analysis of foreign experience. *Sovremennye nauchnye issledovaniya i innovacii*, 2016, no. 10(66), pp. 498-509 (in Russian).
10. Psychological and pedagogical foundations of teaching students with disabilities in higher education / ed. by B. B. Asmontas: proc. guide for teachers of tertiary vocational education, working with students with disabilities. Moscow, MGPPU, Publ., 2013, p. 196 (in Russian).
11. Fedorov A.A., Paputkova G.A., Kashtanova S.N., Fil'chenkova I.F., Grishina A.V. Evaluation of availability and quality of higher education of persons with disabilities and disability in the Russian Federation. *Nauchnoe mnenie*, 2017, no.6, pp. 78-86 (in Russian).
12. Holl Dzh., Tinklin T. Disabled students and higher education. *ZHurnal issledovanij sotsial'noj politiki*, 2004, t. 2, no. 1, pp. 115-126 (in Russian).

13. Perspectives on the historical treatment of people with disability [Electronic resource] // Teaching for Diversity and Social Justice. Second Edition / Edited by Maurianne Adams, Lee Anne Bell, Pat Griffin. New York: Routledge, 2007. P. 421-436. Available at: <http://instructional1.calstatela.edu/dfrankl/CURR/kin385/PDF/History6of6Treatment6of6theDisabled.pdf> (accessed 15.01.2014).
14. Froumin I., Leshukov O. National-Regional Relationships in Federal Higher Education Systems: The case of Russian Federation [Electronic resource] // Higher education forum Hiroshima University. 2015. No.12. P. 77-94. Available at: <https://www.hse.ru/org/persons/372992> \l "sci (accessed 11.07.2016).

© Кудрявцев В.А., Каштанова С.Н., 2017

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Каштанова Светлана Николаевна – кандидат психологических наук, доцент, Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина (Мининский университет), Нижний Новгород, Российская Федерация, e-mail: kaslana@yandex.ru

Кудрявцев Владимир Александрович – кандидат психологических наук, доцент, Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина (Мининский университет), Нижний Новгород, Российская Федерация; e-mail: kudvol@yandex.ru

INFORMATION ABOUT AUTHORS

Kashtanova Svetlana Nikolaevna – candidate of psychological Sciences, associate Professor, Minin Nizhny Novgorod State Pedagogical University, Nizhny Novgorod, Russian Federation, Nizhny Novgorod, Russian Federation, e-mail: kaslana@yandex.ru

Kudryavtsev Vladimir Aleksandrovich – candidate of psychological Sciences, associate Professor, Minin Nizhny Novgorod State Pedagogical University, Nizhny Novgorod, Russian Federation, Nizhny Novgorod, Russian Federation; e-mail: kudvol@yandex.ru