

Э.К. САМЕРХАНОВА, доктор педагогических наук, профессор, зав. каф. прикладной математики и информатики, НГПУ им. К.Минина (Мининский университет), Нижний Новгород, e-mail: zavdin@mail.ru

З.У. ИМЖАРОВА, кандидат педагогических наук, доцент, руководитель Инновационного центра педагогического образования Актюбинский региональный государственный университет им. К. Жубанова (Казахстан), e-mail imzharova.z@gmail.com

УПРАВЛЕНИЕ КАЧЕСТВОМ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА В УСЛОВИЯХ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ВУЗА

E.K. Samerkhanova, Z.U. Imzharova

QUALITY MANAGEMENT OF EDUCATIONAL PROCESS IN THE CONDITIONS OF INNOVATIVE DEVELOPMENT OF HIGHER EDUCATION INSTITUTION

В данной статье рассматривается вопрос управления качеством образовательного процесса в контексте системы педагогического управления в условиях инновационной деятельности образовательного учреждения. Большое внимание уделяется вопросу профессионально-педагогической готовности педагога к инновационной деятельности с точки зрения организационных и учебно-методических составляющих учебного процесса.

Ключевые слова: качество образовательного процесса, инновационная деятельность образовательного учреждения, инновационная деятельность педагога

In this article the question of quality management of educational process in the context of system of pedagogical management, in the conditions of innovative activity of educational institution is considered. Much attention is paid to a question of professional and pedagogical readiness of the teacher for such innovative activity from the point of view of organizational and educational and methodical components of educational process.

Keywords: quality of the educational process, innovation educational uchrezhdeniya, innovative activity of the teacher

Исследование проблемы обеспечения качества образовательного процесса в педагогической теории и практике привело нас к многообразию подходов в определении этого понятия. Различными учеными и практиками качество образовательного процесса трактуется следующим образом:

совокупность показателей результативности и состояния процесса (С.Е. Шишов, В.Е. Яковлев);

сбалансированность соответствия совокупности свойств образовательного процесса (В.И. Байденко, А.И. Субетто);

-соответствие результатов целям образования, спрогнозированным на развитие личности (М.М. Поташник, В.П. Панасюк);

Основываясь на процессном подходе, под качеством образовательного процесса будем понимать интегральную характеристику всех составляющих образовательную деятельность процессов.

Современный этап развития образования предполагает внедрение новых методов управления и принятия решений в университете. К таким системам управления, безусловно, относятся системы менеджмента качества на основе международных стандартах ISO серии 9000, где под качеством понимается степень соответствия присущих характеристик продукта (услуги) требованиям потребителей (заинтересованных сторон). Данная модель базируется на основополагающих принципах менеджмента качества, в том числе процессном подходе. Развивающееся общество и изменяющиеся на её основе потребности

обучающихся позволяют сделать вывод о том, что традиционные формы получения образования и модели обучения не в полной мере удовлетворяют потребности обучаемых.

В условиях инновационной деятельности образовательного учреждения управление приобретает некоторые специфические черты. Повышение качества образовательного процесса направлено, прежде всего, на создание условий для реализации личности обучающегося.

Концепцией управления качеством образовательного процесса предусматривается подход к решению проблемы отбора информации на путях развития индивидуально-личностных потребностей обучающихся, побуждаемых руководителем образовательного процесса. Педагог при этом выступает не только как носитель информации, но как активный помощник в развитии потребностей студентов к самостоятельному ее поиску и усвоению. Личностная позиция обучающегося в отношении к образовательному процессу изменяется от простого усвоения знаний на активное взаимодействие с преподавателями и другими участниками образовательного процесса.

Говоря о социокультурных предпосылках управления качеством образовательного процесса, отметим, что в современной педагогической науке самое пристальное внимание обращается на повышение профессионально-педагогической готовности педагога к рациональному управлению качеством образовательного процесса, в котором ведущее место занимают приемы стимулирования самостоятельности и инициативы учащегося, развитие мотиваций и потребностей к овладению знаниями [14, с. 69].

Системообразующим фактором в системе педагогического управления качеством образовательного процесса является эффективный результат – получение знаний и потребность в новых знаниях. Эти возможности реализуются, как пишут С. М. Вишнякова [1] и др., при активной деятельности субъектов образовательного процесса.

Безусловно, говоря о качестве образования, мы понимаем, что это результат всех структурных элементов управления вуза. По мнению В.П. Панасюка, И.Г. Саловой и П.И. Беловой, оптимальным и приемлемым вариантом для практического использования является вариант построения организационных структур педагогических систем управления качеством образовательного процесса по четырехуровневому принципу: первый уровень – руководитель образовательного учреждения; второй – заместители руководителя; третий – функциональные подразделения; четвертый – непосредственные участники образовательного процесса.

В стратегических направлениях развития системы управления качеством образования наиболее перспективным представляется передача ряда ключевых функций по управлению качеством образовательного процесса с верхних уровней управления на низшие, с одновременным увеличением объема их координационной деятельности, с осложнением горизонтальных связей.

В условиях инновационной деятельности образовательного учреждения субъекты управления качеством образовательного процесса всех уровней могут оцениваться с точки зрения их готовности к этой деятельности – на своем уровне и в соответствии со своими функциями и компетенцией.

Так, руководитель по результатам управленческой деятельности, как отмечает В.П. Симонов, может быть отнесен к одному из пяти уровней: репродуктивному, адаптивному, локально-моделирующему, инновационно-творческому. Каждому уровню соответствует своеобразный набор средств решения управленческой задачи, стиль руководства.

Для репродуктивного и адаптивного уровня руководства характерны действия в рамках приказов и инструкций, без попыток самостоятельных решений. В лучшем случае такой руководитель может приспособить эти требования к особенностям подчиненных.

Для руководителя локально-моделирующего уровня характерно владение стратегиями формирования у подчиненных системы знаний, умений, отношений по отдельным задачам. На уровне системно-моделирующего управления реализуется стратегия

научно-обоснованных воздействий на подчиненных. Руководитель образовательного учреждения, учебного подразделения, поднявшийся до инновационно-творческого уровня, «мастерски владеет искусством руководства для оптимального задействования творческого потенциала субъектов труда, активно реализует авторские модели, алгоритмы и технологии, обеспечивая в нестандартных ситуациях реализацию адекватных управленческих мер».

Инновационно-творческий стиль управления предполагает высокий профессионализм в управленческой деятельности, обеспечивающий принятие нестандартных, оптимальных решений и управленческих действий по повышению профессиональной компетентности педагогов в управлении качеством образовательного процесса.

Оптимальность управленческой деятельности заключается в наиболее рациональном использовании средств и приемов управления в конкретных условиях и реальной педагогической ситуации. Оптимизация управления качеством образования имеет непосредственную связь с профессиональной управленческой готовностью руководителей образования.

Готовность педагогов к управлению инновационным образовательным процессом И.О. Котлярова [5, с. 112] предлагает оценивать по показателям компетентности, инициативности, мастерства, нравственности. Каждый из этих показателей может быть нейтрально-низким, пропедевтическим и продуктивным.

Обобщая все вышесказанное, можно сделать следующие выводы:

- хотя традиционная организационно-управленческая структура высшего учебного заведения в целом сохраняется, однако с точки зрения новой идеологии управления качеством образовательного процесса ключевой фигурой в управленческой системе становится педагог, поскольку в конечном итоге именно от него, в первую очередь, реально зависит качество образовательного процесса;

- введение в рамках вуза инноваций выдвигает в качестве одного из важнейших организационно-управленческих условий разработку внутривузовских норм и нормативов, закрепляющих правомерность инновационной деятельности и инновационных преобразований в коллективе образовательного учреждения;

- однако введение таких норм, формально закрепляющих инновации, не даст эффективных результатов, если их исполнение всеми работниками вуза, и прежде всего педагогами, не будет основываться на внутреннем принятии необходимости и значимости нововведений, что требует организационно-идеологической работы по смене ценностных установок, ориентации в коллективе вуза;

- педагоги – как основные субъекты управления качеством образовательного процесса – должны овладеть соответствующими формами и методами профессиональной деятельности, методическими и технологическими средствами и приемами, отвечающими целям инновационной деятельности, что актуализирует проблему организации системного повышения квалификации педагогов.

Подготовка педагогов к такой инновационной деятельности также требует системного подхода и должна включать следующие направления – составляющие:

- изменение профессионального мировоззрения, усвоение новых ценностей. ориентации, установок, позиций:

- овладение нормативами инновационной деятельности;

- овладение формами и методами управления качеством инновационного образовательного процесса;

- овладение методическими и технологическими средствами инновационной образовательной деятельности;

- развитие адекватных профессиональных качеств, необходимых для осуществления образовательной деятельности в инновационном режиме [14, с. 77].

Причем традиционные для вуза формы повышения квалификации преподавателей, носящие, как правило, дискретный, бессистемный характер, не позволяют решить эту важнейшую задачу. Организационно-методическая работа с преподавателями должна

вестись непрерывно и на тех же концептуальных основаниях, которые определяют характер образовательной деятельности, к которой они готовятся.

Для обеспечения данного условия необходимо системное взаимодействие в процессе обучения студентов следующих организационных и учебно-методических направлений деятельности преподавателя:

- теоретико-методологического;
- учебно-производственного;
- научно-методического;
- материально-технического.

В каждом направлении разрабатывается комплекс проблем, которые разрешаются во взаимодействии и системной иерархичности. Педагогические действия в пределах каждого направления и в их системе должны быть ориентированы на получение конечного положительного результата, т.е. на подготовку творчески мыслящего, социально, личностно и профессионально компетентного специалиста.

Таким образом, в основу управления качеством образовательного процесса в условиях инновационного развития вуза ставится управление непрерывным профессиональным развитием педагогов, которые должны овладеть новым взглядом на обучающихся, как равноправных субъектов образовательного процесса, и создавать условия для их непрерывного развития.

ЛИТЕРАТУРА

1. Вишнякова, С.М. Профессиональное образование: Словарь. Ключевые понятия, термины, актуальная лексика / С.М.Вишнякова. –М.:НМЦ СПО, 1999.-538 с.
2. ГОСТ Р ИСО 9000-2001. Система менеджмента качества. Основные положения и словарь.- М.: ИПК Издательство стандартов, 2001
3. Имжарова, З.У. Оценивание учебных достижений обучающихся: учебно-методическое пособие / З.У. Имжарова. – Актобе, 2009., - 74с.
4. Имжарова, З.У. Метод проектов в организации самостоятельной деятельности учащихся / З.У. Имжарова, А.Б. Кусаинова // Вестник Актюбинского государственного педагогического института. – 2010.– №1(21),
5. Котлярова, И.О. Соотнесение инноваций в образовательном учреждении с развитием профессионально-педагогической квалификации / И.О. Котлярова. – Челябинск: ЧГПУ, 1999. -169 с.
6. Круподерова, Е.П. Информационно-образовательная среда и ИКТ-компетентность / Е.П. Круподёрова// Нижегородское образование. – 2009. – №4. –С.122-127
7. Кошкарёва, Н.В. Методические подходы к описанию процессов системы менеджмента качества вуза управления вузом / Н. В. Кошкарёва, В.В. Левшина // Качество. Вестник УМ. Инновации. Образование. -2004.-№1.- С.42-48.
8. Назарова, О.Л. Управление качеством образовательного процесса в учебных заведениях среднего профессионального образования: монография / О.Л. Назарова. – Челябинск: ЧелГноцУрОРАО, 2002 -356 с.
9. Панасюк, В.П. Научные основы проектирования педагогических систем внутришкольного управления качеством образовательного процесса / В.П. Панасюк. – М.; СПб., 1997. – 297 с.
10. Петров, Ю.Н. Процессная модель обеспечения качества образовательной деятельности в вузе: монография / Ю.Н. Петров, Л.И. Васильева. – Н. Новгород: ВГИПУ, 2008 -131 с.
11. Руководство по применению стандарта ИСО 9001-2000 в области обучения и образования: пер. с англ. А.Л. Раскина.-М.: РИА «Стандарты и качество», 2002.
12. Самарханова, Э.К. Гуманистические основы создания единого информационно-образовательного пространства вуза в условиях развития информационного общества / Э.К. Самарханова // Вестник Мининского университета. – 2013.– №2. – URL: http://www.mininuniver.ru/scientific/scientific_activities/vestnik/archive/no2

13. Самарханова, Э.К. Информационно-образовательное пространство: теоретико-методологический аспект / Э.К. Самарханова. – Н.Новгород: НГПУ, 2011.
14. Самарханова, Э.К. Организация единого образовательного пространства в учреждении высшего профессионального образования: учебное пособие / Э.К. Самарханова. - Н.Новгород: ВГИПУ, 1999-94с.
15. Симонов, В.П. Педагогический менеджмент. 50 ноу-хау в управлении педагогическими системами / В.П.Симонов. – М.: Пед. об-во России, 1999. – 383 с.
16. Субетто, А.И. Введение в квалиметрию высшей школы. Кн.2: Концепция квалиметрии «Система категорий и понятий». – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1991.-122с.
17. Тихомирова, Н. В. Инновационные системы управления вузом / Н.В. Тихомирова // Экономика и статистика: Вестник УМО. -2008. - №2 .
18. Управление высшим учебным заведением / под ред. С.Д. Резника и В.М. Филиппова.- Пенза: ПГУАС, 2009
19. Управленческие инновации в вузе /под ред. Г.И. Лазарева. -Владивосток: ВГУЭС, 2007
20. Управление качеством образования: Практико-ориентированная монография и метод. пособие. /Под ред. М.М. Поташника. –М.: Педагогическое общество России, 2000. – 448 с.
21. Charvat J. Project Management Nation. – Tools, Techniques and Goals for the New and Practicing IT Project Manager/HJ.Charvat. – NY:Jonn Wiley& Sons,2002.

© Самарханова Э.К., Имжарова З.У., 2014