

УДК 378.01

А.А. СЕМЧЕНКО, кандидат экономических наук, профессор, ФГБОУ ВО СПбГЭУ, e-mail: seangelika@yandex.ru

УПРАВЛЕНИЕ КАЧЕСТВОМ В СИСТЕМЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

A.A. Semchenko

QUALITY ASSURANCE IN HIGHER EDUCATION

В статье исследуются основы управления качеством в системе высшего образования нашей страны, приведены мнения ученых по поводу определения качества высшего образования, проанализированы основные тенденции развития в данной области. На основе анализа показателей неэффективности вузов и их филиалов делается вывод о том, что при оценке эффективности вузов необходимо оценивать результат работы вуза, качество знаний специалистов, которых он выпускает, их реальную востребованность. Предлагается измерять качество подготовки выпускников и систематизировать данные трудоустройства выпускников по специальности.

Ключевые слова: высшее образование, управления качеством, образовательная система.

The article defines the basics of quality management in higher education in our country, given the opinions of scholars about the definition of quality in higher education, analyzes the main trends in the development in the area. Based on the analysis of indicators of inefficiency of institutions and their branches concludes that, in assessing the effectiveness of higher education institutions should be assessed the result of the university, the quality of expert knowledge, which he produces, their actual relevance. Proposed to measure the quality of graduate training, and organize data of employment of graduates in the specialty.

Keywords: higher education, quality management, the educational system.

За последние годы система российского образования претерпела значительные изменения. Анализ показателей системы образования РФ свидетельствует о наличии в настоящее время многочисленных проблем, влияющих на качество и сдерживающих развитие образования. В их числе недостаточное бюджетное финансирование, слабая материально-техническая база, ухудшение возрастной структуры профессорско-преподавательского состава вузов и ряд других.

Так, в принятой правительством РФ Федеральной целевой программе развития образования на 2011-2020 годы были отмечены следующие проблемы современного состояния российского образования: «...сложная демографическая ситуация в стране, которая окажет влияние на различные уровни системы образования; снижение численности контингента учителей и преподавателей; сохраняется большое количество преподавателей пенсионного возраста; охват качественным образованием недостаточен и избыточно дифференцирован относительно социально-экономических условий в разных субъектах России; отсутствует целостное видение всего спектра образовательных результатов; отсутствует связанность современных представлений о качестве образования с финансово-экономическими механизмами, отсутствует связь показателей качества профессионального образования с современными требованиями работодателей к квалификации работников в отраслях экономики».

В свете сказанного представляются актуальными анализ особенностей управления качеством в системе высшего образования России с целью выработки ряда рекомендаций его повышения. Отметим, что существующие в настоящее время методики не обеспечивают полного представления об оценке качества образования в вузах и нуждаются в дальнейшем совершенствовании.

Как известно, первое определение категория «качество» получила ещё в трудах Аристотеля, позднее же к ней обращались такие исследователи, как Р. Декарт, Дж. Локк, Т. Гоббс, И. Кант, Л. Фейербах, К. Маркс, Ф. Энгельс, Г. Гегель, В. Соловьев, Л. Карсавин, П. Струве и др. В настоящее время качество рассматривается как многоаспектная категория, однако сущность категории «качество» до сих пор не определена однозначно, чаще всего она связывается с удовлетворением потребностей, с потребительной стоимостью и удовлетворением ожиданий потребителей. К примеру, последний вариант международного стандарта (МС) ИСО 9000 определяет качество как «степень», с которой совокупность собственных характеристик объекта выполняет требования.

Разнообразие трактовок качества характерно и для сферы высшего образования. Э.М. Коротков определяет качество высшего образования как комплекс характеристик компетенций и профессионального сознания, отражающих способность специалистов осуществлять профессиональную деятельность в соответствии с требованиями современного этапа развития экономики, на определенном уровне эффективности и профессионального успеха, с пониманием социальной ответственности за результаты профессиональной деятельности.

Б. Бойцов, Ю. Шленов, Ю. Крянев и др. определяют его как уровень знаний и умений, умственного, физического и нравственного развития, которого достигли выпускники образовательного учреждения в соответствии с планируемыми целями. С. Е. Шишов, В. А. Кальней видят в качестве степень удовлетворенности ожиданий различных участников процесса от предоставляемых образовательным учреждением образовательных услуг. Д. В. Татьянченко, С. Г. Воровщиков понимают в узком смысле под качеством результатов образовательного процесса качество образованности студентов, качество знаний, умений, владение процедурами творческой деятельности. С.Д. Ильенкова понимает под качеством востребованность полученных знаний в конкретных условиях и применение их для достижения конкретных целей, включая повышение качества жизни. М.Ю. Осипов видит в качестве высшего образования соответствие содержания, процесса и результата высшего образования тем требованиям, которые общество предъявляет к нему. Л.Н. Суворова видит в качестве высшего образования интегральную характеристику, определяемую совокупностью свойств, способствующих удовлетворению образовательных потребностей выпускников учреждений высшего профессионального образования, отвечающих интересам общества и требованиям современного рынка труда. Н.Ф. Расторгуева полагает, что качество высшего образования характеризуется степенью соответствия профессиональных знаний, умений и навыков выпускников требованиям потребителей образовательных услуг. Таким образом, под качеством высшего образования можно понимать определенный уровень владения содержанием образования, освоение методически важных, долгоживущих и инвариантных элементов человеческой культуры, способствующих развитию и реализации творческого потенциала обучающихся, обеспечение нового уровня их интеллектуальной и духовной культуры, формирование способности к адаптации в новых социально-экономических и технологических условиях, возвращение внутренней потребности личности к саморазвитию и самообразованию.

Проблема оценки качества образования в российских вузах существовала всегда, но обострилась она после проведенного в 2012 году Минобрнауки РФ мониторинга деятельности государственных вузов на предмет их качества и эффективности. Анализ результатов мониторинга показал, что на сегодня отсутствуют научно обоснованные единые показатели и критерии оценки качества образования и эффективности для всех типов российских вузов.

До настоящего времени не разработано единого понимания в оценке «эффективности» либо «неэффективности» вузов, отсутствуют единые показатели и критерии оценки качества образования российских вузов.

Как известно, решения о неэффективности вузов и их филиалов принимались по результатам пяти показателей из 50 [1]:

1. Образовательная деятельность (средний балл ЕГЭ студентов, принятых по результатам ЕГЭ на обучение по очной форме по программам подготовки бакалавров за счет средств соответствующих бюджетов бюджетной системы России с оплатой стоимости затрат на обучение физическими и юридическими лицами).

2. Научно-исследовательская деятельность (объем НИОКР в расчете на одного научно-педагогического работника).

3. Международная деятельность (удельный вес численности иностранных студентов дальнего и ближнего зарубежья).

4. Финансово-экономическая деятельность (доходы вуза из всех источников в расчете на одного НПП).

5. Инфраструктура (общая площадь учебно-научных помещений в расчете на одного студента, имеющих у вуза на праве собственности и закрепленных за вузом на праве оперативного управления).

Однако, на мой взгляд, перечисленные показатели недостаточно полно отражают фактическую картину эффективности/неэффективности вузов, а также качества образования в соответствующих вузах.

Анализ работ показал различные точки зрения по исследуемой теме. С.В. Симак считает, что при оценке эффективности вузов необходимо оценивать результат работы вуза, качество знаний специалистов, которых он выпускает, их реальную востребованность. А.М. Хромов предлагает измерять качество подготовки выпускников и систематизировать данные трудоустройства выпускников по специальности [2]. По мнению Л. Глебовой, эффективность вузов должна оцениваться, в том числе по количеству трудоустроенных выпускников, кто пошел работать по специальности, а качество полученного образования должно подтверждаться карьерным ростом [3]. В.С. Аванесов полагает, что качество и эффективность надо рассматривать вместе и неразрывно, поскольку без учёта качества образования все выводы об эффективности/неэффективности становятся односторонними и ошибочными. При этом качество образования должно стать главным критерием эффективности вуза. По его мнению, проблема повышения эффективности вузов и филиалов существует, но решается она методами проведения научно обоснованного измерения качества образования и рейтинга [4].

Исходя из этого, хотелось бы предложить шкалу оценки рейтинга всех типов вузов по качеству образования и эффективности.

Итак, поскольку цель образовательной деятельности вуза – обеспечить выпускников качественным образованием – знаниями, умениями и практическими навыками, которые позволят им трудоустроиться по выбранной специальности, т. е. обеспечат им реальную востребованность на рынке труда. Значит, по моему мнению, качество образования вуза зависит от трудоустройства его выпускников по специальности и количества трудоустроенных. Следует отметить, что образовательная программа по любой специальности предусматривает не узкую специализацию только по конкретной специальности, а обеспечивает знания, выходящие за специальность, поэтому необходимо учитывать не только трудоустроенных выпускников по специальности, но и трудоустроенных в пределах полученных знаний, выходящих за пределы специальности, поскольку это предусмотрено образовательной программой

Общеизвестно, что выпускники российских вузов, как правило, имеют разные уровни подготовки – качества образования (высокий – 5 баллов, средний – 4 балла, низкий – 3 балла (хотя градации оценок могут быть и иными), поэтому возможности трудоустроиться у них также будут разные. Отсюда следует, что качество образования вуза также будет иметь определенные уровни.

Вуз должен обеспечить высокое качество образования, т. е. обеспечить выпускникам знания, умения и практические навыки, которые реально позволят трудоустроиться всем выпускникам. Оценка по уровню трудоустройства выпускников, причем по специальности, применяется достаточно давно и, как правило, берется за 100 % трудоустройство выпускников вуза. Отталкиваясь от этого, можно ввести следующие показатели уровней качества образования вуза и критерии их оценки:

1. Высокий – 100 % трудоустройства выпускников;
2. Очень хороший – 90 %;
3. Хороший – 80 %;
4. Средний – 70 %;
5. Ниже среднего – 60 %;
6. Низкий – 50 %;
7. Очень низкий – 40 %;
8. Плохой – 30 %;
9. Очень плохой – 20 %;
10. Нулевой – 10 %.

На мой взгляд, предложенная шкала оценки качества образования вуза проста, понятна и реализуема. Шкала может быть применена для любого типа вуза, поскольку не учитывает специфику вузов, а основывается на результате деятельности вуза, который является общим – обеспечить качество образования (знания, умения и практические навыки), которое позволит всем выпускникам реально после окончания вуза трудоустроиться.

Шкала определяет 10 уровней качества образования вуза от высокого до нулевого, поэтому вуз может быть эффективным либо неэффективным. Предлагается ввести следующие пороговые значения показателей уровня эффективности вуза и критерии их оценки:

Таблица 1 - Пороговые значения показателей уровня эффективности вуза и критерии их оценки

Показатель уровня эффективности вуза	Критерий оценки эффективности вуза
высокий	70—100 % трудоустройства выпускников
средний	50—69 % трудоустройства выпускников
низкий	Ниже 50 % трудоустройства выпускников

Предложенная шкала оценки эффективности вуза проста, понятна и ее можно применять для любого типа вузов. Предложенный порядок оценки позволяет составить рейтинг всех типов вузов как по качеству образования, так и по эффективности путем мониторинга. Один из простых способов мониторинга трудоустройства, по моему мнению, это телефонный опрос выпускников с последующей проверкой и уточнением квалификационных требований занимаемой ими должности у работодателя для сравнения с квалификационными требованиями специальности выпускника и отнесения выпускников к трудоустроенным либо нет.

По нашему мнению, именно показатель трудоустройства послужит причиной роста качества образования российских вузов, поскольку вузы будут нацелены не просто на выпуск по принципу «выпустил и забыл», а на результат – выпуск востребованных специалистов, что особенно важно в условиях высокой степени конкуренции среди молодых специалистов на рынке труда.

Определение качества образования и эффективности стимулирует вузы на повышение своего рейтинга (имиджа) в глазах потребителей их услуг, что повлечет за собой повышение качества образования в целом на всей территории России.

Подводя итог всему вышесказанному, хочется отметить, что следующие составляющие параметра «качество образования»: качество программ; качество преподавательского состава (возраст, педагогическая активность, регулярное повышение квалификации); информационное обеспечение; качество компьютерных сетей и материально-техническое обеспечение не дают в полной мере информацию о качестве образования. Поэтому, по моему мнению, качество образования вуза напрямую зависит от трудоустройства его выпускников по специальности и количества трудоустроенных. Следовательно, качество образования региона также зависит от числа трудоустроенных выпускников по окончании высшего заведения.

Что касается того, какой должна быть система высшего образования, чтобы отвечать всем требованиям потребителей образовательных услуг, то, на мой взгляд, современная система высшего образования должна быть более гибкой, динамичной и обеспечивать быструю адаптацию к изменяющимся социально-экономическим условиям. Кроме этого, необходимо опережающее развитие образования по отношению к обществу. Однако при всей очевидной необходимости реформирования образования, к ней надо подходить весьма осторожно. Результаты образовательной политики, внедрения инноваций часто сказываются только через 10-15 лет. Порой они непредсказуемы и при отсутствии грамотного планирования и постоянного контроля могут повлечь системные проблемы.

ЛИТЕРАТУРА

1. Показатели мониторинга деятельности федеральных государственных высших учебных заведений и их филиалов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://минобрнауки.рф/новости/2932>
2. Соболева, Э. Ю. Формирование системы оценки качества высшего образования в XX веке / Э. Ю. Соболева // Менеджмент в России и за рубежом. - 2014. – № 1. - С. 91-99.
3. Белый, В. М. Некоторые аспекты повышения качества образования / В. М. Белый // Alma mater. - 2013. - № 6. - С. 68-72
4. Игнатьева, М. Н. Системный подход к определению качества образования / М. Н. Игнатьева, Э. В. Стамбульчик // Журнал экономической теории. - 2012. - № 4. - С. 199-201

© Семченко А.А., 2014