

А.П. ЕГОРШИН, доктор экономических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, ректор, заведующий кафедрой менеджмента Нижегородского института менеджмента и бизнеса

Р.Я. ВАКУЛЕНКО, доктор экономических наук, профессор НГПУ им. К. Минина, vakulenko_r@rambler.ru

АНАЛИЗ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ФАКТОРОВ КРИЗИСА, ВЛИЯЮЩИХ НА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ РЕАЛЬНОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ В РОССИИ

Egorshin A.P., Vakulenko R. I.

THE ANALYSIS OF THE ECONOMIC FACTORS AFFECTING THE ACTIVITY OF THE CRISIS OF THE REAL ECONOMY IN RUSSIA

Статья посвящена исследованию влияния факторов экономического кризиса 2008-2012 гг. на предпринимательство России. Показаны результаты социологического опроса 207 экспертов, определивших наиболее важные факторы влияния кризиса на деятельность реального сектора экономики. Сделаны выводы о наиболее эффективных антикризисных мерах, предпринимаемых бизнесом в борьбе с последствиями экономического кризиса

Ключевые слова: экономический кризис, предпринимательство в России, антикризисные меры

The article investigates the influence of the factors of the economic crisis of 2008-2012. Russia on entrepreneurship. Showing the results of the poll 207 experts to define the most important factors influencing crisis on the real economy. The conclusions about the most effective anti-crisis measures taken by businesses in combating the effects of the economic crisis

Keywords: economic crisis, business in Russia, the anti-crisis measures

Учёные НИМБ провели исследование макроэкономических факторов кризиса, влияющих на предпринимательство России. Исследование проведено в период начала кризиса (июнь 2008 — июнь 2009), в котором приняли участие 101 эксперт, и в период завершения кризиса (июнь 2011 — март 2012), в котором участвовали 106 экспертов. Из общего числа экспертов 126 человек — руководители предприятий и организаций малого, среднего и крупного бизнеса (61%) и 81 человек — учёные НИИ и вузов (39%), представляющие 29 регионов России — всего 207 экспертов.

Экспертам задавались вопросы по влиянию макроэкономических факторов кризиса на предпринимательство с предлагаемыми ответами. Вопросы и ответы были сформулированы на базе системного анализа оценок крупных российских учёных (А.Г. Аганбегяна, В.В. Ивантера, А.Г. Гранберга, Н.П. Шмелёва, Г.Б. Клейера, Б.Н. Кузык, В.И.Ишаева,Е.Г.Ясина).

На каждый вопрос можно было дать несколько вариантов ответов, поэтому их общая сумма не равна 100%.

Следует отметить, что активность экспертов в 2011–2012 гг. в ответах на вопросы была значительно выше и более критичной, чем в 2008–2009 гг. Очевидно, эксперты в 2008–2009 гг. не верили, что экономический кризис будет длительным и более глубоким. Анализ влияния внешней среды на предпринимательство России показан в таблице 1.

Из ответов экспертов (см. таблице 1) видно различное влияние факторов кризиса в год его начала (2008–2009 гг.) и окончания (2011–2012 гг.). Так, «высокие ставки коммерческих кредитов банков» весь период кризиса оставались нереальными для инновационного бизнеса (28% и 41%). Отмечено «отсутствие поддержки отечественных предприятий и организаций со стороны государства» (17% и 33%) и «незначительный объем госзаказа и отсутствие планомерности в его распределении» (10% и 26%).

Исследованием не были охвачены крупные ФГУП госкорпораций, которые такую помощь в форме госзаказа реально получали в годы кризиса.

Таблица 1 – Какие факторы внешней среды оказались наиболее болезненными для предприятий и организаций?

Факторы экономики	Процент ответов экспертов	
	2009 г.	2011 г.
1. Высокие ставки коммерческого кредита банков, недоступные для производственных организаций	28%	41%
2. Отсутствие поддержки отечественных предприятий и организаций со стороны государства	17%	33%
3. Значительная зависимость экономики России от импорта машин, оборудования и продовольствия	10%	29%
4. Массовый вывоз крупного отечественного и зарубежного капитала за границу	7%	27%
5. Незначительный объем госзаказа и отсутствие планомерности в его распределении	10%	26%
6. «Увод» частного капитала за рубеж на приобретение недвижимости и предметов роскоши	7%	21%
7. Нерациональные пропорции национальной экономики в сферах производства, обмена, потребления	7%	19%

Показана «значительная зависимость экономики России от импорта машин, оборудования и продовольствия» (10% и 29%), которая в конце кризиса усилилась. В числе негативных факторов отмечены «массовый вывоз крупного отечественного и зарубежного капитала за границу» (7% и 27%), а также «увод» частного капитала за рубеж на приобретение недвижимости и предметов роскоши (7% и 21%), а также «нерациональные пропорции национальной экономики» (7% и 19%). Таким образом, налицо негативное влияние экономических факторов влияния среды на предпринимательство России.

Заслуживает внимания анализ докризисных факторов внутренней среды на предпринимательство в годы кризиса (таблица 2).

Таблица 2 – Какие факторы внутренней среды организаций наиболее существенно повлияли на развитие кризиса?

Факторы экономики	Процент ответов экспертов	
	2009 г.	2011 г.
1. Высокий моральный и физический износ основных производственных фондов	13%	57%
2. Значительное отставание в уровне технологии и организации производства по сравнению с зарубежными конкурентами	12%	31%
3. Неконкурентоспособность нашей продукции по сравнению с импортной (ЕС, Китай, США, Япония, Корея)	9%	28%
4. Высокая зависимость от импортных материалов, деталей и оборудования	7%	24%

5. Невысокая производительность труда и уровень механизации производства	7%	24%
6. Значительный удельный вес заемного капитала и банковского кредита	12%	15%
7. Несоблюдение пропорций между ростом производительности труда и заработной платой	10%	14%

Значительная часть экспертов, из которых 61% представляли предприятия, отмечают нарастание «высокого морального и физического износа основных производственных фондов» (13% и 57%) и «значительное отставание в уровне технологии организации производства по сравнению с зарубежными конкурентами» (12% и 31%).

Критичной является оценка роста «неконкурентоспособности нашей продукции по сравнению с импортной» (9% и 28%), а также «невысокая производительность труда и уровень механизации производства» (7% и 24%).

Достаточно близки оценки экспертов 2009 и 2011 годов в «значительном удельном весе заёмного капитала и банковского кредита» (12% и 15%) и «несоблюдении пропорций между ростом производительности труда и заработной платы» (10% и 14%).

Таким образом, большинство экспертов как в начальной, так и в завершающей стадии кризиса признают, что внутренние экономические факторы организации играют весьма высокое значение в глубокой депрессии предпринимательства. Можно сделать вывод, что без решительной поддержки государства в виде инвестиций и льготного налогообложения нельзя будет провести модернизацию производства и перевод его на инновационный путь развития.

Весьма интересен анализ кризисных явлений создающих наибольшие трудности для предприятий и организаций (таблица 3).

Таблица 3 – Какие кризисные явления создают наибольшие трудности для Вашей организации?

Факторы экономики	Процент ответов экспертов	
	2009 г.	2011 г.
1. Постоянный, неконтролируемый государством рост цен на энергоресурсы	12%	48%
2. Высокий уровень бюрократизма и коррупции в органах власти	14%	38%
3. Усиление конкуренции на внутренних рынках России со стороны дешевых импортных товаров азиатских стран	7%	33%
4. Отсутствие государственной программы поддержки отечественного товаропроизводителя	7%	27%
5. Сокращение платежеспособного спроса внутри России	18%	25%
6. Бездеятельность органов государственной власти в экономической среде	8%	18%
7. Сложность получения среднесрочных кредитов (до 3-х лет) в банках из-за высокой процентной ставки	11%	14%

По результатам ответов экспертов на данный вопрос мы выделили 7 наиболее значимых вопросов кризиса в 2009 и 2011 годах. Наиболее болезненный фактор — это «постоянный, неконтролируемый государством рост цен на энергоресурсы и транспортные тарифы» (12% и 48%), т.е. за 3 года кризиса государство ничего не предприняло в этом важном вопросе, определяющем затраты, себестоимость и конкурентоспособность отечественной продукции.

Отмечены рост «высокого уровня бюрократизма и коррупции в органах власти» (14% и 38%) и «бездеятельность органов государственной власти в экономической среде» (8% и 18%). Не случайно, Россия по уровню коррупции занимает 143 место в мире [1].

Эксперты весьма дружно указали на «усиление конкуренции на внутренних рынках России со стороны дешёвых импортных товаров азиатских стран» (7% и 33%), а также на «отсутствие государственной программы поддержки отечественного товаропроизводителя» (7% и 27%). Одновременно, отмечается «сокращение платёжеспособного спроса внутри России» (18% и 25%), а также сложность получения среднесрочных кредитов (до 3-х лет) в банках из-за высокой процентной ставки (11% и 14%).

Таким образом, экономический кризис 2008–2011 годов выявил значительные трудности ведения бизнеса в России, которые можно объяснить несовершенной институциональной системой, фискальной налоговой системой и отсутствием реальной поддержки предпринимательства.

Известно, что цена и издержки (себестоимость) в конкурентной борьбе играет наиболее существенное значение. Нами проведено исследование снижения издержек как одной из антикризисных мер в годы начала и окончания кризиса. Результаты исследования по данным опроса 207 экспертов показаны в таблице 4.

Таблица 4 – Какие антикризисные меры в части снижения издержек Ваша организация осуществляла в 2010–2011 гг.?

Факторы экономики	Процент ответов экспертов	
	2009 г.	2011 г.
1. Анализ и сокращение накладных расходов	13%	58%
2. Сокращение энергоемкости и материалоемкости продукции	7%	35%
3. Сокращение производственных расходов	7%	30%
4. Сокращение неквалифицированных категорий рабочих и служащих	5%	25%
5. Сокращение заработной платы в себестоимости продукции	24%	19%

Из данных таблицы 4 видно, что «анализ и сокращение накладных расходов» (13% и 58%), «сокращение энергоемкости и материалоемкости продукции» (7% и 35%) и «сокращение производственных расходов» (7% и 30%) в период завершения кризиса стали доминировать по сравнению с другими факторами снижения издержек, что и показали 5 лет кризиса.

В то же время факторы «сокращения неквалифицированных категорий рабочих и служащих» (5% и 25%) и «сокращение заработной платы в себестоимости продукции» (24% и 19%), игравшие важную роль в начале кризиса, снизили свою значимость в деятельности менеджмента организаций в период завершения кризиса.

Заслуживает внимания анализ антикризисных мер в области экономики и финансов организации в период кризиса 2008–2011 годов (таблица 5). Наиболее важное место, по мнению экспертов, имеет «введение «жесткой» годовой сметы доходов и расходов» (14% и 39%), за счёт которой можно добиться сокращения себестоимости и роста прибыли организации.

Другие эффективные финансовые меры — это работа с кредиторами об отсрочке (реструктуризации) платежей (12% и 21%) и работа с дебиторами об активизации (реструктуризации) долгов (12% и 21%). Как видно, они получили равные оценки экспертов, несмотря на разницу во времени и разные стадии кризиса.

Важным методом реализации указанных факторов является «перевод структурных подразделений на бюджетирование (внутренний хозрасчёт)», соответственно (9% и 18%

экспертов). Из других антикризисных мер следует отметить «изменение условий оплаты за поставленную продукцию, работы и услуги» (9% и 12%), а также «анализ заметных средств, включая банковский кредит, и их сокращение (8% и 9%)».

Таблица 5 – Какие антикризисные меры в области экономики и финансов выполнялись в Вашей организации?

Факторы экономики	Процент ответов экспертов	
	2009 г.	2011 г.
1. Введение «жесткой» годовой сметы доходов и расходов	14%	39%
2. Работа с кредиторами об отсрочке / реструктуризации платежей	12%	21%
3. Работа с дебиторами об активизации / реструктуризации долгов	12%	21%
4. Перевод структурных подразделений на бюджетирование	9%	18%
5. Изменение условий оплаты за поставленную продукцию, работы и услуги	9%	12%
6. Анализ заемных средств, включая банковский кредит и их сокращение	8%	9%

Таким образом, экономический кризис усилил значение финансового менеджмента, бюджетирования подразделений и более значительной (экономной) работы с собственными и заёмными средствами. Перефразируя известное изречение К. Маркса, можно сказать, что к экономии финансов в период кризиса сводится любая экономия».

Таким образом,

1. Исследовано влияние экономических факторов на предпринимательство России в период с 2008 по 2012 гг. силами 207 экспертов, из которых 61% руководители предприятий и 39% учёные НИИ и вузов.

2. Доказано негативное воздействие внешней среды (мирового кризиса), налоговой системы и малая эффективность антикризисных мер правительства России.

3. Наиболее сильное воздействие на предприятия оказали: высокие ставки коммерческого кредита банков (41% экспертов), отсутствие поддержки отечественных предприятий со стороны государства (33%), высокий моральный и физический износ ОПФ (57%), постоянный неконтролируемый государством рост цен на энергоресурсы и товары (48%), высокий уровень бюрократизма и коррупции в органах власти (38%).

ЛИТЕРАТУРА

1. Аганбегян, А.Г. Экономика России на распутье... Выбор посткризисного пространства / А.Г. Аганбегян. – М.: АСТ, Владимир ВКТ, 2010. – 379 с.
2. Анализ факторов кризиса организации: научно-технический отчёт НИМБ / Науч. ред. А.П. Егоршин. — Н. Новгород, 2012.
3. Вакуленко, Р.Я. Совершенствование системы конкурентоспособности и инвестиционной деятельности предприятий / Р.Я. Вакуленко. – М: Поматур, 2008. – 179 с.
4. Вакуленко, Р.Я. Эффективная организация мониторинга процессов оказания предпринимательских услуг населению/ Р.Я. Вакуленко // Экономика и предпринимательство.– 2012. – №6. – С. 421-425.
5. Егоршин, А.П. Кризис и управление предприятием / А.П.Егоршин. – Н.Новгород: НИМБ, 2011. – 416 с.

6. Самые коррумпированные страны в 2011 году [Электронный ресурс] / РосБизнесКонсалтинг — Электрон. Портал. — URL: <http://rating.rbc.ru/article.shtml?2011/12/04/33496664> (дата обращения: 13.06.2012).

© Егоршин А.П., Вакуленко Р.Я., 2013