

А.Г. ВОЗНЕСЕНСКАЯ, канд. геогр. наук, доцент, НГПУ им. К. Минина, e-mail: voznese_a@mail.ru

И.А. ВАЛЯЕВ, аспирант, НГПУ им. К. Минина, e-mail: ilya.valyaev@mail.ru

ОСОБЕННОСТИ СЕЛЬСКОГО РАССЕЛЕНИЯ НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ НА ЛОКАЛЬНОМ УРОВНЕ ИССЛЕДОВАНИЯ (НА ПРИМЕРЕ КОВЕРНИНСКОГО И ЛУКОЯНОВСКОГО РАЙОНОВ)

A.G. Voznesenskya, I.A. Valyaev

FEATURES OF RURAL SETTLEMENT THE NIZHNY NOVGOROD REGIONN IN THE STUDY OF LOCAL LEVEL (EXAMPLE, KOVERNINO AND LUKOYANOV DISTRICTS)

В статье проводится сравнительный анализ двух отличных друг от друга сельских систем расселения типичных для южной и северной частей Нижегородской области: крупноселенной и мелкоселенной. Для более детального рассмотрения этих систем дается описание одного типичного района в каждой из частей, где рассматривается их расселенческий «каркас» и людность сельских поселений, влияние условий и факторов формирования систем расселения населения.

Ключевые слова: система расселения, сельское поселение, людность, область, район.

The article presents a comparative analysis of two distinct rural settlement systems typical of the southern and northern parts of the Nizhny Novgorod region: small and large settlements. For a more detailed discussion of these systems is given a description of a typical district in each of the parts dealing with their population distribution "framework" of rural settlements and population size, the impact of the conditions and factors in the formation of population settlement system.

Key words: settlement system, rural settlement, population size, region, district.

Положение территории Нижегородской области на стыке южной тайги в границах лесного Заволжья и зоны смешанных (хвойно-широколиственных) лесов и лесостепи на Правобережье, несомненно, отразилось на системе сельского расселения. Главное отличие между северной и южной частями области заключается в особенностях плотности (густоты) и людности сельских поселений. В Заволжье система сельского расселения, как правило, имеет мелкоселенную структуру, а в Правобережье средне- и крупноселенную структуру.

Преобладание в Заволжской части небольших по людности (менее 50 человек), но близко расположенных друг от друга поселений (включая сюда Балахнинский и Чкаловский районы из Волжско-Окского междуречья) обусловлено как высокой степенью лесистости территории, так и историей ее хозяйственного освоения. Здесь населенные пункты размещены преимущественно по опольям – это мелко и крупноочаговые освоенные пространства среди дремучих лесов, наиболее пригодные для проживания и ведения хозяйства. Эти освоенные пространства получили названия по местным крупным населенным пунктам, которые сейчас, как правило, являются районными центрами – это Уренское, Шахунское, Тонкинское ополья, или же по названию местных географических объектов, например, по местной реке Уста - Нижне-Устинское ополье и др. Кроме того, заселение заволжской части не мыслилось без решающего значения рек. Непроходимая тайга «не пускала» далеко от водных путей переселенцев, и только со временем люди «отвоевывали» территорию у леса.

Другая поселенческая картина наблюдается на исторически ранее освоенном и почти сплошь распаханном возвышенном Правобережье. Сельские поселения здесь преимущественно крупные – более 500 жителей, разделенные большими площадями

сельскохозяйственных земель. Имея изначально меньшую лесистость и более благоприятные природные условия для проживания и ведения сельского хозяйства, эта часть области более располагала к равномерному заселению, сельскохозяйственные функции поселений здесь развиты сильнее. Население не было так привязано к рекам и имело возможность практически повсеместно расселяться по территории, за некоторым исключением юго-западных районов Правобережья (Вознесенский, Выксунский, Кулебакский, отчасти Навашинский), находящихся в зоне смешанных хвойно-широколиственных лесов.

В структуре сельских поселений области в настоящее время преобладают поселения с числом жителей до 100 чел., доля таких поселений составляет более 70% и имеет устойчивую тенденцию роста за счет сокращения числа жителей в более крупных населенных пунктах и перехода их в более низкую категорию. Велика доля небольших поселений с числом жителей от 101 до 500 человек, их около 20% от общего количества, но она постоянно уменьшается, равно как и доля средних поселений (от 501 до 1000 чел.). Доля поселений людностью более тысячи жителей относительно стабильна, но составляет всего только 3% от общего числа сельских населенных мест (таблица 1).

Таблица 1 – Доля сельских населенных пунктов по категориям разной людности (в % от общего числа СНП)

Год	Всего	Из них с числом жителей											
		1-5	6-10	11-25	26-50	51-100	101-200	201-500	501-1000	1001-2000	2001-3000	3001-5000	Свыше 5000
1979	100	4,7	3,5	8,9	14,3	20,8	20,1	17,8	6,4	2,8	0,6	0,2	0,03
1989	100	8,4	7,6	16,4	16,0	16,6	12,6	12,6	6,5	2,4	0,5	0,2	0,09
2002	100	13,4	9,6	19,2	14,4	12,7	10,1	12,0	5,5	2,1	0,4	0,3	0,2
2010	100	16,9	11,4	18,6	13,1	10,8	9,5	11,8	4,8	2,1	0,5	0,3	0,2

Составлено А.Г.Вознесенской по материалам Нижегородского областного комитета государственной статистики

Чтобы проследить «отпечатки» прошлого, выяснить современное состояние системы сельского расселения Нижегородской области и определить возможности оптимизации сельского расселения для разных территорий, нами проведено крупномасштабное исследование двух отличных по ряду параметров районов: Ковернинского района Заволжской части и Лукояновского района Правобережной части области (рисунок 1).



Рисунок 1 – Административная карта Нижегородской области

Оба этих района занимают периферийное положение, практически одинаковы по территории и могут рассматриваться как типичные в сопредельной группе муниципальных районов названных частей области. Выбранные для сравнения ключевые районы находятся в разных природных зонах (южной тайги и лесостепи) и имеют свою историю освоения, поэтому здесь сформировались отличные друг от друга системы расселения (таблица 2).

Таблица 2 – Сравнительные экистические и демографические показатели Ковернинского и Лукояновского районов (по данным на 2010 год)

Показатели		Ковернинский район	Лукояновский район
1.	Площадь района (тыс. км ²)	2,3	1,9
2.	Численность сельского населения (чел.)	12672	16843
3.	Плотность сельского населения (чел. на 1 км ²)	5,7	8,8

4.	Число сельских администраций	5	6
5.	Всего сельских поселений	183	71
6.	В т.ч. без населения	14	6
7.	Средняя людность сельских поселений (чел.)	71,4	206,8
8.	Плотность сельских поселений (ед. на 100 км ²)	8,0	3,7
9.	Рождаемость сельского населения на 1000 чел.	14,5	6,8
10.	Смертность сельского населения на 1000 чел.	21,8	25,3
11.	Естественный прирост на 1000 чел.	-7,3	-18,5

Составлено А.Г. Вознесенской по материалам Нижегородского областного комитета государственной статистик

Занимая почти одинаковую площадь, имея не очень значительную разницу в численности сельского населения, эти два района сильно различаются по числу сельских поселений: в Ковернинском районе их в 2,5 раза больше, в два раза выше плотность (густота) поселений. Но вот средняя людность поселений в Лукояновском районе почти в три раза выше, чем в Ковернинском. Причины этих различий мы связываем с влиянием природных условий и истории заселения. Вместе с тем имеющиеся между районами различия демографических характеристик объяснить гораздо сложнее. Какими местными особенностями обусловлен более высокий показатель смертности в Лукояновском районе и более чем в два раза меньший коэффициент рождаемости? Безусловно, эти показатели сказываются и на динамике численности сельского населения (рисунок 2).

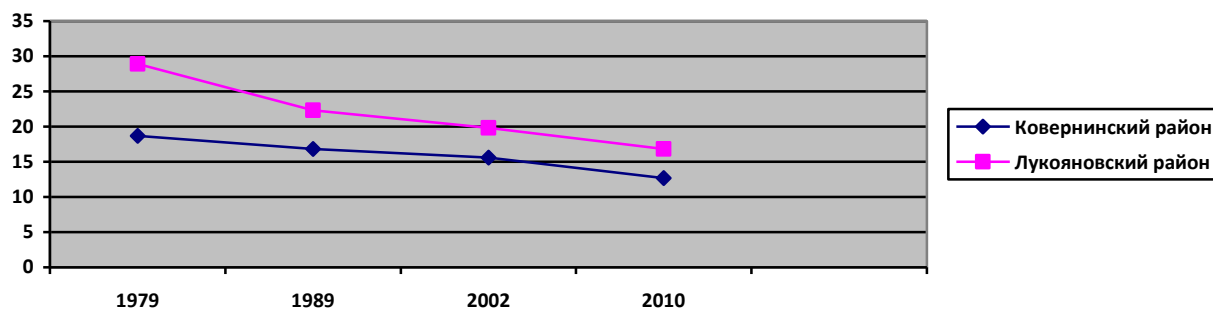


Рисунок 2 – Динамика численности населения Ковернинского и Лукояновского районов по данным переписей

По графику видно, что темпы сокращения численности сельского населения в Лукояновском районе несколько выше, чем в Ковернинском.

В Ковернинском районе население сконцентрировалось преимущественно в долине реки Узолы (рисунок 3).

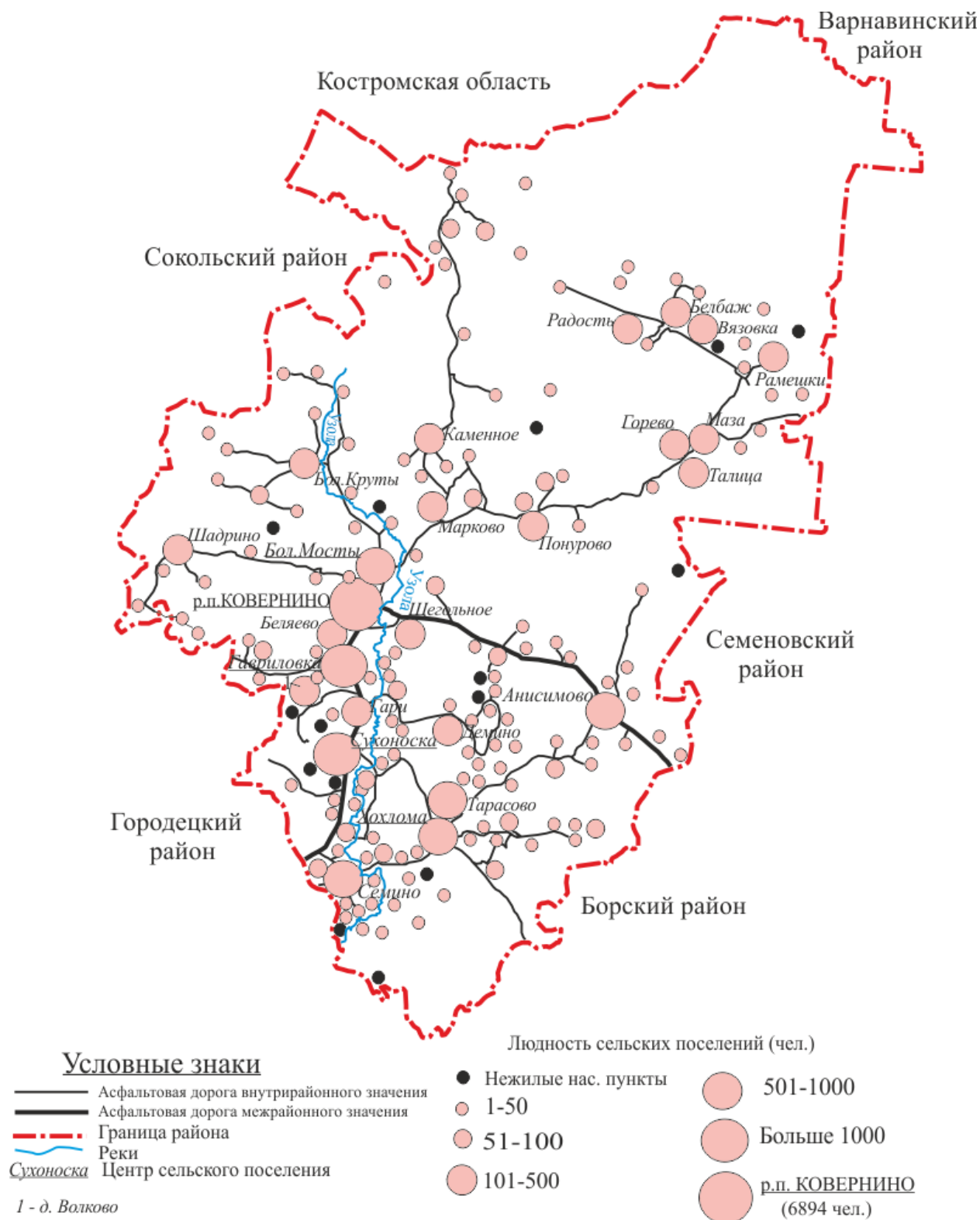


Рисунок 3 – Система расселения Ковернинского района по данным Всероссийской переписи населения 2010 г. (выполнено И.А. Валяевым).

По обоим берегам малой, текущей с севера района на юг речки Узола расположена основная масса сельских поселений, в том числе два наиболее крупных – Гавриловка и Сухоноска с числом жителей более тысячи человек. От этого «стержня» системы расселения района остальные населенные пункты «разбегаются» цепочками вдоль дорог. Селения расположены по полянам среди лесов довольно близко друг от друга. Речные и болотистые понижения не позволяют дорогам ветвиться, и часто бывает так, что в какую-

нибудь деревню можно проехать только с двух, а то и с одной стороны. Среди поселений большинство имеет планировку приречного и придорожного типа. Северная часть района слабо освоена и в основном занята лесами.

Большинство поселений Ковернинского района имеют малую людность. Значительную долю – около 20% всей совокупности сельских поселений составляют деревни и починок с числом жителей до 5 человек, а в группу поселений с людностью менее 50 человек попадают 76% от всех сельских населенных мест. В подавляющем большинстве это поселения с чисто аграрными функциями в виде ведения местными жителями личного подсобного хозяйства, в которых отсутствуют даже элементарные учреждения социальной сферы. Правда значительная часть этих поселений испытывает сезонный приток дачников и отпускников, но удаленность от городов и дорог, дороговизна проезда не позволяет расширять их рекреационное использование и многие дома стоят заброшенными. Поэтому процесс «умирания» малых деревень и деградации территории идет весьма интенсивно.

Лукояновский район – это территория интенсивного сельскохозяйственного освоения лесостепной зоны, на достаточно плодородных почвах здесь формировались обширные пахотные угодья и основывались в основном крупные сельские поселения, располагающиеся вблизи дорог. От общего количества поселений на долю мелких с людностью до 50 человек приходится около 40% и в основном это выселки на периферии района практически обезлюдившие или уже нежилые. Более распространены поселения с числом жителей свыше 100 человек, их доля составляет 45% (рисунок 4).

Поселения по территории района размещены более равномерно, чем в Ковернинском районе, и расположены преимущественно вдоль транспортных магистралей, имеющих межрайонное значение, в долинах малых рек и по склонам водоразделов. Поселения имеют преимущественно долинно-балочный, бессистемный и притрактовый тип планировки. В названиях часто встречаются Майдан и Поляна, что является отголоском развитого здесь в прошлом поташного промысла. Местные агроклиматические условия благоприятны для ведения сельского хозяйства. Вершины водоразделов и склоны северо-восточной части района повсеместно распаханы и только на юго-западе на границе с Мордовией сохранились небольшие лесные участки. Количество сельских поселений из-за их большей людности в Лукояновском районе более стабильно, чем в Ковернинском, поэтому хоть в сельской местности и наблюдается депопуляция, но это не ведет к обезлюдиванию отдельных территорий и возрождение деревень здесь представляется более возможным.



Рисунок 4 – Система расселения Лукояновского района по данным Всероссийской переписи населения 2010 г. (выполнено И.А. Валяевым)

Таким образом, крупномасштабное исследование двух районов позволяет нам выявить некоторые их особенности и ряд общих проблем, присущих системе сельского расселения на локальном уровне. В связи с этим представляется, что подходы к решению проблем сельской местности в общем и сельского расселения в частности необходимо выработать индивидуально, учитывая местные особенности, обеспечивающие хозяйственную деятельность человека: экономико-географическое положение,

агроклиматические условия, динамику и структуру сельского населения, людность и плотность поселений, местные трудовые навыки населения. Некоторые исследователи уже отмечают, что планы социально-экономического развития региона «должны включать Модельные программы развития сельской местности» [2, с. 78]. Именно разработка и воплощение в жизнь Модельных программ позволит достичь лучшего результата по сохранению и возрождению села, оптимизации сети поселений и в целом подойти к преодолению проблем социально-экономического развития сельской местности с «ювелирной» точностью.

ЛИТЕРАТУРА

1. Нижегородская область, статистический ежегодник. 2012: Стат.сб./Нижегородстат. – Нижний Новгород, 2012. – 403 с.
2. Широкалова, Г.С. Реалии российской деревни / Г.С.Широкалова, М.В. Зинякова //Социологические исследования, 2006. - №7.- С. 70-78.

© Вознесенская А.Г., Валяев И.А., 2013