

УДК 159.9

И.В.ДУБРОВИНА, академик РАО, д. психол. н., проф., Психологический институт РАО,
e-mail: iv.dubrovina@yandex.ru

ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА ЛИЧНОСТИ КАК ФЕНОМЕН

I.V.Dubrovina

THE PSYCHOLOGICAL CULTURE OF THE PERSONALITY AS A PHENOMENON

В статье речь идет о негативном влиянии современной социокультурной ситуации в стране на нравственное развитие молодого поколения, о необходимости возрождения в обществе общей и психологической культуры его граждан, об ответственности вузов за воспитание не только профессиональной компетентности, но и психологической культуры, интеллигентности будущих специалистов.

Ключевые слова: социокультурная среда, образовательная среда, культура, психологические знания, практическая психология, психологическая культура личности, интеллигентность, профессионализм.

The article talks about the negative impact of contemporary socio-cultural situation in the country on the moral development of the young generation, about the necessity of revival of the society of General and psychological culture of its citizens, on the responsibility of Universities for education of not only professional competence, but also psychological culture, intelligence of the future specialists.

Key words: socio-cultural environment, the educational environment, culture, psychological knowledge, practical psychology, psychological culture of personality, intelligence, professionalism.

«Говорить, что жизнь прекрасна, утверждая этим, будто все в ней хорошо и прекрасно, - это жалкая фальшь; говорить, что жизнь отвратительна, ужасна, как будто перечеркивая этим все прекрасное, чем она так богата, - это ложь, свидетельствующая о собственном банкротстве.

Жизнь могуча, бесконечно разнообразна и чревата всем добрым и злым. И у человека в конечном счете одно дело в жизни: самому вносить в нее, сколько только может он, красоты и добра»

С.Л. Рубинштейн

Подобно тому, как в начале прошлого века в России была актуальна задача ликвидации общей безграмотности, в начале нашего 21 века важной и актуальной становится задача по возрождению и повышению культурного уровня всех слоев населения страны.

Многие проблемы современной общественной жизни обусловлены отсутствием культуры и, на что хотелось бы обратить внимание, психологической культуры граждан. И это несмотря на то, что психология, как научная, так и практическая, занимает все более заметное место во всех областях общественной жизни – политической, экономической, производственной, социальной, юридической, в области образования, искусств и спорта, сохранения здоровья и обороны страны, в сфере обслуживания и пр. Все современные принципы общественных отношений – гуманизм, демократизм, толерантность, сотрудничество – основаны на психологических законах общения людей, их взаимодействиях и взаимоотношений.

Отсутствие психологической культуры в нашем обществе тормозит реализацию принципов культурного взаимодействия людей во всех областях общественной жизни. В чем это выражается?

Общественно-политические и экономические явления последних десятилетий оказали отрицательное влияние на отношение человека к человеку, на отношение человека к обществу, к труду, к закону, к государству. Общественное сознание стало терять главное – понимание ценности человека, его жизни, люди стали эмоционально более глухими, циничными, часто не понимают и не хотят понимать чужого горя, происходит девальвация нравственных идеалов, обесценивание нравственных устоев, ослабление культуры языка, развиваются этнические предубеждения, формируется отношение к преступлению как явлению обычному и пр. «В системе ценностных потенциалов, которые характеризуют нравственную атмосферу общества, на первый план выдвигаются такие ценности, как деньги, вещи, власть. ... триада этих ценностей может иметь негативные последствия, ибо она напрямую ведет к разложению общества и растлению личности» [2, с.47].

Постепенно стирается грань между «нормальной» жизнью и критическими ситуациями. Многие формы насилия прочно вошли в современную жизнь и уже воспринимаются нашим сознанием, если не как норма, то как привычные явления. «Люди исключили любовь из своего культурного акта: из науки, из веры, из искусства, из этики, из политики, из воспитания. И вследствие этого современное человечество вступило в духовный кризис ...» [7, с.11].

Утрачена очень важная вещь – ощущение таких категорий, как добро и зло, стыд и бесстыдство. Для всех очевидно полное отсутствие культуры вообще и психологической культуры, в частности, у многих деятелей, работающих в области телевидения, где постоянно реализуется неуважение к человеку, к его сокровенному внутреннему миру. Режиссеры как бы соревнуются между собой, в чьих бесконечных сериалах больше и более извращенными способами будет убито людей, представлено насилие и пр. Пусть это будет на их совести, если у них хоть что-то ещё от нее осталось.

Известный литературовед Н. Скатов справедливо говорит, что и раньше было и злое, и плохое, и бесстыдное. Но не внедрялось такого равнодушия к их различению. «В этом смысле нет более жесткого драматурга, чем Шекспир: почти все пьесы на крови. Да и почти все великое «пятикнижье» Достоевского – серия детективов с убийствами и расследованиями. Но там – у Достоевского, Шекспира – это катастрофы и потрясения. Там отучают от убийства. Здесь к убийству приучают. Да и обучают тоже» [16, с.307]

Изучение психологического аспекта социокультурной реальности выявляет ее негативное влияние на нравственное развитие молодого поколения страны. Свою лепту в сложившуюся социокультурную действительность вносят все социальные институты: семья, средства массовой информации, образовательные учреждения – от детского сада до вуза, общество в целом. Психологическая неграмотность, низкая психологическая культура современного общества, отсутствие культуры отношений в том жизненном пространстве, в котором живут многие дети, создают условия, при которых ребенок нередко с момента рождения попадает в «зону риска» – риска не стать человеком. Очевидно, психология, и как наука, и как практика, должна нести большую гражданскую ответственность за решение задач, связанных с сохранением психологического здоровья населения страны, повышением его психологической культуры и, в целом, с качеством воспроизводства нации, так как она представлена во всех этих социальных институтах. В связи с этим одна из важных задач психологов – поиск и реализация средств, способов влияния на общественное сознание в направлении развития психологической культуры.

Психология, и научная, и практическая, занимает весьма заметное место в общекультурном пространстве современного общества. Психология, как и другие сферы человеческой деятельности (искусство, литература, наука, техника и др.), является существенным компонентом общей культуры. Каждая из этих сфер имеет гуманитарную составляющую, которая и «подпитывает» культуру, тем самым обогащая ее. В настоящее

время психология не может оплодотворить культуру своими гуманитарными идеями, так как психологи оставляют «за кадром» гуманистическое содержание своей науки, слабо реализуют культурно-нравственный потенциал научной и практической психологии.

Сейчас мы наблюдаем парадоксальное явление. С одной стороны, психология активно входит в систему образования и в жизнь общества. Предмет «психология» включен в учебный процесс большинства вузов, вне зависимости от их специализации. Предполагается, и это совершенно справедливо, что знания психологии нужны любому образованному человеку, в какой бы практической сфере он ни работал. Многие вузы готовят профессиональных психологов, психологов становится все больше и больше. Во всех регионах проводятся всевозможные психологические школы, курсы, тренинги. Издается весьма большое количество психологической литературы – научной, учебной, популярной; психологические вопросы и проблемы обсуждаются на страницах газет и журналов, в радио- и телепередачах.

С другой стороны, психологическая культура общества в целом остается на весьма низком уровне. Практически каждый человек так или иначе сталкивается в своей жизни и деятельности, в своих отношениях с людьми и с миром в целом с психологическими проблемами, к самостоятельному пониманию и решению которых он часто не готов. Внедряемая в общество психологическая грамотность не только не приближает граждан к психологической культуре, но нередко отдаляет их от нее.

Возникают извечные российские вопросы: кто в этом виноват? и что делать?

Теоретические знания всегда проверяются в практике и используются в ней. Каждая наука создает свою практику на основе интеграции знаний многих наук и отвечает за результаты своей деятельности, обеспечивая содержание научно-практических и учебных курсов, уровень профессиональной подготовки специалистов, работающих в науке, в системе образования, в той или иной практике. Психологические знания широко используются в образовательной, социальной и других сферах современной жизни общества.

Обращу в связи с этим внимание на несколько моментов, хотя их можно было бы привести гораздо больше.

Известно, что использование в практике любых научных знаний тесно связано с проблемой человеческой нравственности: ради чего, во исполнение каких целей они используются?

Вопрос о благе или вреде использования научных знаний весьма актуален применительно к психологии. Ведь психологические знания касаются на практике не абстрактных понятий, не безликих формул или химических реакций. Это знания о живом человеке, его внутреннем мире, душевных переживаниях, размышлениях, сомнениях, страстях и страданиях, желаниях и надеждах, и пр.

Психологические знания могут быть использованы:

- или в интересах человека, тогда они помогают развитию его сознания, личности, самостоятельности, индивидуальности, укреплению его психологического здоровья и т.п.,
- или в целях манипулирования сознанием человека, его чувствами, отношениями и пр. В этом случае психологические знания направлены не на созидание, а на разрушение психики человека, разрушение самой его духовной человеческой сущности.

Очевидно, один из серьезных просчетов при создании основ практической психологии и программ подготовки психологических кадров – отсутствие контекста общей и психологической культуры при их разработке.

В настоящее время наука психология вносит в учебные программы и соответственно в общественную практику в наибольшей степени различные техники, методические приемы работы с людьми, опросники, вопросники, многочисленные диагностики, всевозможные тренинги и пр. Оказалось, что в процессе обучения проще овладевать процедурами эксперимента, способами математического выражения полученных данных, чем осуществлять качественный анализ выполняемого исследования или обследования, обосновывать грамотную интерпретацию полученных показателей, реализуя культурно-

нравственный потенциал своей науки. Диагностике сейчас постоянно подвергается все население страны – от детского сада до дома ветеранов. Измеряют то одно психическое качество, то другое, то настроения, то предпочтения и пр. Это порождает иллюзию простоты познания психической сущности человека, а следовательно, возможности воздействия на него. Быть может, именно это объясняет тот факт, что, к сожалению, сейчас в нашем обществе в большей мере востребованы психологические знания, нежели психологическая культура. Это создает благоприятную почву для всевозможного манипулирования людьми. Большую популярность приобретают методы управления человеческим поведением и мышлением, чувствами и настроениями, основанные на знании психологии человека (политика, реклама, средства массовой информации, различные предсказатели, экстрасенсы и пр.), но эти знания применяются чаще всего вне контекста психологической культуры.

Использование психологических методик, практик вне контекста психологической культуры может вызывать и вызывает негативное восприятие работы психолога педагогами, родителями, населением, что не способствует повышению уровня психологического образования в обществе. Наверное, и для психологов актуальна мысль Д.С. Лихачева о том, что «... ученые не всегда бывают интеллигентны (в высшем смысле, конечно). Неинтеллигентны он тогда, когда, слишком замыкаясь в своей специальности, забывают о том, кто и как может воспользоваться плодами их труда. И тогда, подчиняя все интересам своей специальности, они жертвуют интересами людей или культурными ценностями» [9, с. 349].

Характер использования психологических знаний определяется не только уровнем специальной профессиональной подготовки, но и психологической культурой личности специалиста, которая является существенной частью его общей культуры и определяет гуманистический характер его мировоззрения, с позиций которого он осуществляет свою деятельность.

Известно, что культура – понятие сложное, многоаспектное и междисциплинарное. Д.С. Лихачев замечал: «Культура – это огромное целостное явление, которое делает людей, населяющих определенное пространство, из просто населения – народом, нацией» [9, с. 349].

В самом общем виде культура понимается как совокупность материальных и духовных ценностей, созданных и развитых человечеством в ходе его истории. Таким образом, условно выделяются две сферы культуры – материальная и духовная. Материальную культуру связывают с понятием «цивилизация», духовную культуру – с общечеловеческими ценностями. Писатель М. Пришвин замечал, что культура – это связь людей, а цивилизация – это сила вещей. Материальная и духовная культура находятся в единстве и взаимодействии и вместе характеризуют определенный уровень развития общества.

«Не так уж трудно, в конечном счете, добиться победы в мире материальных достижений. Гораздо труднее достигнуть гармонии между миром духовным и материальным. Чтобы земной и практичный Санчо Пансо не затмил возвышенного духа несравненного Дон Кихота, самоотверженного, беззаветно верующего в долг, правду и добро, всегда готового к борьбе за истину, которая нелегко дается, требует служения и жертв», – писал Р. Фраерман. Еще раньше эту же мысль высказал И.С. Тургенев: «Когда переведутся дон Кихоты, пускай закроется книга истории. В ней нечего будет читать».

Культура является сложнейшей системой накопления человеческого опыта. Общечеловеческие ценности, которые составляют содержание культуры, ее смысл, формируются веками в ходе истории человечества. В своем целом культура складывается из знаний, верований, наук, искусств, нравственности, законов, обычаев и некоторых других способностей и привычек, приобретенных и развитых человеком как членом общества [1, с. 251].

Ю.М. Лотман рассматривает культуру как своеобразную экологию человеческого общества, как ту атмосферу, которую создает вокруг себя само человечество для того, чтобы существовать дальше, для того, чтобы выжить. Он подчеркивает, что культура всегда связана

с прошлым опытом, всегда подразумевает некоторую непрерывность нравственно-интеллектуальной духовной жизни человека, общества, человечества. И в этом смысле, культура – понятие, прежде всего, духовное; это понятие связано больше с идеями, представлениями, эмоциями, а не с вещами, аппаратами и машинами. Культура предстает как духовная, нравственная среда, которую создает человечество [10, с. 350].

Психологические знания о человеческом поведении и способах управления им, о человеческой душе появились задолго до появления наук о человеке и психологии. Такие знания первоначально отражались в мифологии и искусстве в форме образов, в философии – в форме размышлений, выраженных в слове.

За 20 веков нашей эры и много веков до нашей эры люди поняли, чтобы человеческому роду выжить, нужны понимание и поддержка человека человеком. Об этом свидетельствуют дошедшие к нам из Древнего мира – Египта, Греции, Индии и др. – постулаты, определяющие приемлемые для человечества формы взаимоотношений людей. Вот некоторые из них, весьма актуальные и сейчас: истинно великий не может быть жадным; люби людей, чтобы люди тебя любили; помни, что только жизнь имеет цену; кто будет предотвращать злодеяния, если тот, кто обязан бороться с пороками, сам им подвержен; грязнее всего – грязь невежества; нельзя посеять одно, а получить другое; мошенничество не совместимо с правосудием; жадность бездонна – в эту пропасть можно падать бесконечно; пойми, что сходно чувствуют живые существа, приятное ища и отражая неприятное, поэтому что нежелательно тебе, то и другим ты делать не старайся; и т.п. [11, с. 19-20, 34-35]

Культура выступает для последующих поколений ориентиром высочайшего уровня в развитии смыслов жизни и стратегий поведения в обществе. Воспитание молодого поколения в контексте культуры человеческого взаимодействия всегда рассматривалось как условие выживания человечества.

Отечественные философы, психологи, педагоги, культурологи (М.М. Бахтин, Н.А. Бердяев, Л.С. Выготский, Д.С. Лихачев, А.Ф. Лосев, А.Н. Леонтьев, Ю.М. Лотман, А.В. Петровский, и др.), утверждая, что человек становится частью человечества, постигая культуру и творя ее, подчеркивали психологический контекст этого постижения. Почему?

Психологический контекст постижения человеком культуры объединяет явления, которые связаны с сознанием, с интеллектуальной и эмоционально-психической деятельностью человека. Это – язык, знания, мастерство, уровень интеллектуального, нравственного и эстетического развития, творчество, эмоции, отношения, способы и формы общения людей. Развитие этих психологических феноменов составляет базу для освоения необходимых культурных ценностей. Без этой базы никакая культура – культура искусств, литературы, науки, религии, культура общения, поведения и пр. – не может стать личностным достоянием человека, что ведет к ущербности развития личности.

Психологические знания необходимы для приобщения человека к миру культурных ценностей. Можно сказать, что ядром общей культуры является ее психологический контекст, так как психология вносит в нее свое понимание индивидуально-психологической неповторимости каждого человека, взятого в целом, во всех его свойствах и отношениях. Е.А. Климов отмечает, что в устном народном творчестве, обрядах, обычаях, религиозных текстах, художественной литературе, искусстве присутствуют психологические истины (явления), но преподносятся они не в явной «поучительной» форме, а в образных ситуациях. Их можно «дешифровать» усилием мысли, но лишь в том случае, когда эта мысль опирается на психологические знания.

Понять культуру, сделать ее достоянием собственной личности без знаний психологии человека невозможно. Важным содержательным аспектом психологической грамотности является собственно научная – пусть элементарная, но истинная – осведомленность о фактах и закономерностях, характеризующих субъективный мир человека [8, 1998]. Активное владение психологическими знаниями позволяет лучше понимать себя, способствует развитию умения управлять проблемами собственной жизни, проблемами профессионального и гражданского самоопределения, саморазвития.

Однако психологическая грамотность – это необходимый, но лишь первый, минимальный уровень психологического образования. Известно, что любое образование, в том числе, и психологическое, аккумулирует два педагогических процесса – обучение и воспитание. Только вместе они способствуют развитию человека. Обучение больше отвечает за психологическую грамотность, воспитание – за психологическую культуру личности. Суть психологической культуры личности составляют потребность и умение человека использовать психологические знания в контексте оплодотворения их общечеловеческими ценностями. Центрообразующим моментом психологической культуры личности является понимание и уважение уникальности, сложности и ценности человека как такового, его жизни, его внутреннего мира.

Психологическая культура личности проявляется во всех областях человеческих отношений: общественных, политических, служебных, семейных, личных. Она основана на признании ценности внутреннего мира и многообразия проявлений личности каждого человека. Без исходного представления о масштабности и ранимости внутреннего мира человека нельзя полноценно объяснить любое психическое проявление и реальное поведение людей. Психологическая культура личности не только проявляется во взаимодействии людей, но обуславливает толерантный характер этого взаимодействия. В основе такого взаимодействия – стремление к взаимному пониманию, способность быть терпимым, снисходительным к не похожим на нас другим людям, особенностям их поведения и образу жизни. Все не просто в человеческих отношениях, они требуют такта, чуткости и мудрости от каждого. Толерантность порождается такими человеческими качествами, как доверие, честность, бескорыстие, доброжелательность, заботливость и др., и проявляется по отношению к людям другой культуры, национальности, вероисповедания, разных возрастных и социальных групп и пр. Она исключает манипулирование сознанием, чувствами, отношениями людей, с чем мы сейчас встречаемся на каждом шагу.

Психологическая культура предполагает, что реализация психологических знаний в обществе осуществляется с гуманистических позиций уважения, любви, совести, ответственности, бережного отношения к чувству личного достоинства как своего, так и другого человека. В контексте психологической культуры реализуется живое общение, обусловленное взаимной заинтересованностью собеседников. Способность человека к переживанию, сопереживанию, способность сострадать, сочувствовать, содействовать, поступать великодушно – являют собой суть тончайших человеческих взаимоотношений и составляют основу психологической культуры личности. Еще Януш Корчак замечал, что добрый человек – это такой человек, который обладает воображением и понимает, каково другому, умеет почувствовать, что чувствует другой. В.П. Зинченко вспоминает: «Как-то Мамардашвили спросили: с чего начался человек? Мераб ответил мгновенно: человек начался с плача по умершему! – То есть с сочувствия, с душевного переживания, с духовности» [6, с.4].

Психологическая культура личности предполагает тонкость и богатство эмоциональной сферы человека, что позволяет ему воспринимать и понимать чувства и переживания других людей, откликаться на них, сострадать им, испытывать чувства совести, стыда благодарности. В различного рода переживаниях отражается суть человека, его отношение к людям, к значимым явлениям общественной жизни, к тем культурным и социальным ценностям, которые существуют в обществе. По словам И.А. Ильина, люди постепенно приходят к таким переживаниям, как сочувствие, совесть, достоинство, честь, право, Родина.

Можно предположить, что дефиниция психологической культуры личности – это совесть, т.е. чувство ответственности перед людьми и обществом за свои поступки. Ю.М.Лотман задавал вопрос: «Чему же учатся люди?» И отвечал: «Люди учатся Знанию, люди учатся Памяти, люди учатся Совести». Он подчеркивал, что «как совесть без развитого интеллекта слепа, но не опасна, так опасен интеллект без совести», и отмечал, что совесть – это то, что диктует, как поступить, когда есть выбор. А выбор есть всегда, и там, где есть

выбор, там есть ответственность [10, с.167]. Иногда, оправдывая свое поведение или тот или иной поступок, люди склонны винить обстоятельства: они-де нас вынудили сделать так. Но в одних и тех же обстоятельствах люди ведут себя по-разному. В.Франкл, прошедший во время Второй Мировой войны через ужасы гитлеровского концлагеря, пишет, что там некоторые из заключенных вели себя как свиньи, в то время как другие были святыми. Значит, человек имеет в себе обе эти возможности, и то, которая из них будет актуализована, зависит от его решения, а не от условий. Бытие по совести позволяет человеку поддерживать на должном уровне уважение к самому себе и другим людям. Ориентация на общечеловеческие ценности создает опору в противостоянии жизненным трудностям, позволяет достойно переносить несчастья и страдания.

М. Пришвин очень тонко подметил, что если судить самого себя, то всегда будешь судить с пристрастием: или больше в сторону вины, или в сторону оправдания. И вот это неизбежное колебание в ту или иную сторону называется совестью. Эту же мысль высказывает А.И. Зеличенко: «... вспомнить про совесть и вместо десятков разных вопросов: выгодно ли это? целесообразно ли это? демократично ли это? патриотично ли это? и даже справедливо ли это? – начать задавать один – единственный вопрос: а по совести ли это?» [6, с.7-8].

Любое насилие – над человеком, законом, обществом, культурой – реализуют люди без совести. Совестьливый строитель не допустит брака, он знает, что здесь будут жить люди; совестьливый чиновник не возьмет взятку; совестьливый родитель не оставит свое дитя без любви, заботы; совестьливый техник не выпустит в полет неисправный самолет; совестьливый педагог никогда не обидит ребенка и пр. В.А. Пономаренко очень тонко замечает, что мотивом к нравственной организации профессиональной деятельности выступают не столько профессиональный долг, юридическая ответственность, страх наказания и потеря работы, сколько духовная субстанция в виде доверия, которое люди оказали тебе, то есть – совесть [13, с.93].

Великий пример психологической культуры личности преподнес обществу Андрей Дмитриевич Сахаров. «Сахаров – крупный ученый, крупный политик, но прежде всего он человек большой совести, огромной совести, которая входит в традицию культурной деятельности вообще и всегда была лучшей чертой русской культуры. ... Главное, что я вижу в личности Сахарова, – пишет Ю.М. Лотман, – это реабилитация совести как основного принципа жизни. И это очень важно потому, что традиционно наука как бы отделилась от морали» [10, с.142].

Можно также предположить, что чувство совести развивается на основе человеколюбия: благожелательного отношения к окружающим людям, желания понять, умения сопережить их радости, тяжелые переживания, огорчения, разочарования, настроение, бескорыстной и искренней готовности помочь им и словом и делом. Помните, у Б.Л. Пастернака: «Нарушитель любви к ближнему первым из людей предаёт самого себя».

Итак, психологическая культура – это очень емкое и многоаспектное понятие. Прежде всего, она включает в себя глубокое знание психологии, профессиональную готовность к самостоятельной деятельности, безукоризненное владение профессиональными методами работы, способность самостоятельно мыслить, в том числе и нестандартно и пр., широту кругозора, видение профессиональной и личностной перспективы и пр.

Смысл феномена «психологическая культура личности» заключается в том, что человек испытывает потребность и приобретает умения использовать психологические знания в обществе с гуманистических позиций, в контексте общечеловеческих ценностей.

Психологическая культура личности включает:

- знание научных основ психологии;
- понимание значения общей культуры для развития личности и индивидуальности;
- понимание ценности и неповторимости каждого человека;

- желание и умение понять наиболее существенные особенности у себя самого и другого человека, определить истинный смысл поступков, настроений;
- желание и умение понять окружающих людей, учитывать и уважать в общении с ними их интересы, вкусы, привычки, настроения, искренне отзываться на их чувства и переживания;
- способность правильно реагировать на возможные противоречия, расхождения во мнениях, оценках и представлениях, возникающих у людей;
- умение владеть собой, своим поведением, проявлением своих чувств и отношений;
- потребность и умение не унизить своего чувства личного достоинства и достоинства другого человека;
- благородство чувств и поступков, способность к сопереживанию; и др.

Конечно, психологическая культура личности сама собой не возникает. Она является результатом глубинного взаимодействия развития, обучения и воспитания человека. Поэтому в контекст ее понимания и рассмотрения должны входить такие феномены, как психическое здоровье, психологическое здоровье, психологическая грамотность, которые при соблюдении необходимых психологических, педагогических и социальных условий создают в своем единстве, взаимодействии и взаимообусловленности научно-практическую основу для воспитания психологической культуры личности. Изучение этих условий – одна из актуальных задач как научной, так и практической психологии.

Решение этой задачи будет способствовать повышению уровня психологической культуры личности, прежде всего, молодого поколения страны.

Ученые (Д.С. Лихачев, А.Ф. Лосев, Ю.М. Лотман, А.В. Петровский, Н. Скатов и др.) выделяют такое присущее человеку психологическое свойство личности, как интеллигентность, которое является определенным культурным достижением человечества, принадлежит человечеству в целом. Интеллигентность не является монополией какой-то профессии или какого-то рода занятий. А.В. Петровский отмечает: «Все время смешивают два понятия: интеллигенция и интеллигентные люди. Существует ряд индивидуально-психологических особенностей личности, которые в совокупности образуют то, что называется интеллигентностью. К ним относятся любовь к книге, интерес к культурно-политической жизни, вежливость в общении, опрятность, отсутствие ксенофобии, свободное владение речью, нежелание использовать неформальную лексику» [12, с.237].

Феномен интеллигентности включает в себя чувство справедливости, независимости; понятия чести, совести, человеческого достоинства, порядочности, благородства; умение ценить в другом человеке другого человека; развитое чувство самокритики; отвращение к деспотизму; цивилизованные манеры поведения. Быть может, самое главное, он включает в себя привязанность к своей культуре, к своему народу, к своей Родине. К. Симонов писал: «Наверное, у всякого человека, не лишённого чувства Родины и чувства личной ответственности, в глубине души всегда присутствует ощущение, что он со всеми своими собственными человеческими качествами в то же время микроскопическая частица своего народа. И чем ответственнее обстановка, чем масштабнее события, тем острее это ощущение» [15, с. 14].

Ученые, изучающие проблемы интеллигентности, отмечают: интеллигентность проявляется в тысяче и тысяче мелочей: в умении уважительно спорить, в умении незаметно помочь другому (Лосев); интеллигентность подразумевает развитое чувство стыда, а отсутствие интеллигентности – столь же развитое чувство бесстыдства (Ю.М.Лотман); интеллигентность включает гуманное, альтруистическое, культуруотверждающее самоопределение (А. Соколов); интеллигент – это образованный человек с обостренным чувством совестливости, обладающий к тому же интеллектуальной независимостью [4, 2002].

Из всех этих высказываний ясно: ученые признавали, что в основе психологического свойства интеллигентности лежит гуманистическое мировоззрение, то есть человеческое

уважительное и ответственное отношение к миру и людям. Сущность интеллигентности и заключается в уважении людей, в интересе к ним, в желании их понять. За этим желанием скрывается потребность собеседника приобщиться к духовному богатству другого человека, который может думать совершенно иначе. «Общество только тогда общество, а не толпа, не «население», когда оно состоит из личностей, обращенных друг к другу, способных охотно понять друг друга» [9, с. 385].

Можно предположить, что психологическое свойство личности «интеллигентность» является высшим показателем психологической культуры личности как существеннейшего аспекта ее общей культуры. Психологическая культура личности должна рассматриваться как показатель нормального психического развития и психологического здоровья человека. Не случайно, М. Пришвин замечал: «Самая суть чисто человеческого здоровья – это когда его неудержимо тянет сказать что-то хорошее другому человеку» [11, с.725].

Это предполагает несколько иной подход к преподаванию психологии в вузах. Ведь психологическое образование в вузе – это часть общего образования, часть культурного процесса. Поэтому большего внимания требует реализация аспекта воспитания психологической культуры личности студента как основы его возможной интеллигентности.

Д.С. Лихачев высказывал мысль о том, что учебное заведение теряет право на существование, если не воспитывает в своих учениках интеллигентность. Думается, что по этой мерке многие бы вузы могли потерять такое право. Их цель – подготовить специалиста, успешного, конкурентоспособного на современном рынке труда, свободно владеющего профессией, готового к социальной мобильности. Это хорошо, но совершенно недостаточно. В стране все больше становится так называемых образованных людей, получивших дипломы о высшем образовании, и все меньше – людей культурных. Очевидно это происходит потому, что во многих высших учебных заведениях распались связь и взаимообусловленность профессионального образования и культуры: культура перестала определять смысл и ценность образования. А «образование без культуры, – считал И.А. Ильин, – есть дело ложное и опасное, ибо оно создает людей самомнительных и заносчивых, напористых и беззастенчивых карьеристов» (цит. по [4, с. 194]).

Не случайно, много нареканий вызывают современные специалисты – учителя, юристы, врачи, строители, психологи и др., не говоря уже о чиновниках всех уровней, имеющих высшее образование. Происходит какой-то порочный круг воспроизводства общего и психологического бескультурья, который становится все более опасным для психологического здоровья последующих поколений, так как некомпетентность, эгоизм, равнодушие, безответственность, нечестность, проявляемые в любой профессии, всегда приносят несчастье другим людям.

Сегодняшнее общество остро нуждается в интеллигентной, высоконравственной личности. «В данной связи значительно возрастают роль и значение не только профессиональной грамотности и компетентности специалиста, но и его нравственно-этических черт, чувства ответственности за последствия своей деятельности» [4, с. 343]. Ведь и сама личность молодого человека, и выбор им профессионального пути в значительной степени являются продуктом образования и той культуры, в которую вводит его это образование. Усвоить содержание научного знания и оказаться «многознающим» в своей профессии легче, чем достичь понимания ее общекультурного и психологического контекста.

В связи с этим одной из центральных задач психологии в системе образования является задача привнесения туда психологической культуры. Психологические знания сами по себе автоматически не вводят человека в пространство психологической культуры. Профессионализм – это категория человеческого бытия, которая представляет систему личностных, мировоззренческих, деловых, профессиональных, моральных и нравственных качеств. «Духовная культура входит в структуру психического образа профессионала, регулирует уровень самосознания, саморазвития и самосовершенствования» [13, с.92]. Высшее профессиональное образование любого профиля должно бы более последовательно

утверждать гуманистические, культурные ориентиры человеческого существования, воспитывать психологическую культуру личности специалистов, которых оно выпускает в жизнь, тем самым постепенно восстанавливая культурный потенциал современного общества.

Представляется, что при подготовке специалиста любого профиля должны быть определены приоритеты в такой последовательности: сначала – человек порядочный (обладающий психологической культурой личности), затем – человек компетентный, затем – человек конкурентоспособный. Ведь профессия – это, прежде всего, человек, выполняющий ту или иную работу, быть человеком – главная составляющая любой профессии. Компетентности, конечно, необходимы, но главное – сам человек, владеющий этими компетентностями. «Без любви, созидательной добродетельности, совестливых качеств души – реализации высшего профессионализма не достичь» [13, с. 60].

Конечно, вузам сейчас нелегко. Туда приходят молодые люди из средней общеобразовательной школы, где основное внимание акцентируется на проблеме успеваемости школьников, развития их интеллектуальной сферы, на их подготовке к сдаче ЕГЭ. И значительно меньше внимания уделяется нравственному и эмоциональному развитию школьников. Вообще учить чувствовать – это самое трудное, что есть в воспитании. А между тем, растущий человек воспринимает мир, понимает мир и относится к нему сквозь призму своих переживаний. Сам процесс освоения знаний должен пониматься как средство «вхождения» в культуру, ориентированную на развитие чувств, мыслей и созидательных начал в человеке. К сожалению, в школьных программах сокращается объем предметов гуманитарного цикла, в том числе по литературе, в которой человек предстает в богатстве и сложности своих мыслей, чувств, переживаний, сомнений, которая помогает растущему человеку осознать назначение и ценность человеческой жизни, приобщиться к психологической культуре человеческих отношений и деяний. Чтение классической литературы, где раскрываются движения человеческой души, заменяется легким чтивом текстов в виде кратких переложений или просмотром телевизионных версий великих творений. В поликультурном образовательном пространстве школы не представлена психология как наука о человеке, это означает, что человек как ценность не входит в состав базовых ценностей культуры, которые формируются в школьном возрасте. Поэтому разговоры о развивающем пространстве современной школы – во многом пустые разговоры. Не может быть полноценного развития личности там, где сокращается гуманитарное образование. Ю.М. Лотман отмечал: «Гуманитарные науки существуют для того, чтобы обеспечить человечеству непрерывную этическую память, без которой оно немислимо, без которой оно не выживет» [10, с.230].

Ослабление гуманитарной составляющей общего среднего образования обедняет область духовной культуры выпускников школы и ставит перед высшим образованием сложную задачу ее обогащения.

К неиспользованным или малоиспользуемым ресурсам современного высшего образования относится культурно-нравственный гуманистический потенциал научной и практической психологии. В психологии еще недостаточно разработан подход, в котором, как отмечала В.Я. Ляудис, цели обучения психологии определяются особенностями ее содержания как гуманитарной дисциплины, изучение которой предполагает не только усвоение психологических знаний, но и воспитание психологической культуры личности студентов. Процесс освоения знаний в контексте гуманитаризации образования понимается как средство «вхождения» в культуру, ориентированную на развитие чувств, мыслей, гуманистического мировоззрения и созидательных начал в человеке. «Уверен, психология стоит на пороге принципиально нового этапа своего развития; психологию сейчас характеризуют ориентация на несколько разных идеалов научного познания, общий сдвиг познания в область идеалов гуманитарной науки, создание психологических практик ... Во всех случаях современное психологическое знание и познание должны быть методологически оснащенными, диалогичными, отзываться на живые проблемы времени,

способствовать духовному росту человека, лучшему пониманию им самого себя» [14, с. 21]. Преподавание психологии в вузах, готовящих специалистов по самым разным специальностям, должно включать гуманитарный аспект психологических знаний, тем самым содействуя формированию психологической культуры студентов, какую бы профессию они в последующем не реализовывали в жизни. При разработке для вузов новых образовательных стандартов следует учитывать высокую значимость духовно-нравственной составляющей профессионализма и психологической культуры личности специалиста.

Конечно, интеллигентность не является монополией какой-то профессии или какого-то рода занятий, но для психолога она необходима. Уровень развития индивидуальности и интеллигентности психолога определяет уровень его профессионального мастерства. Ведь психолог в какой-то степени задает «зону ближайшего развития личности» окружающих его людей. Диапазон и содержательная наполненность этой «зоны» могут быть весьма различными и в значительной мере определяются полученным в вузе образованием. Расширение поля деятельности и ответственности психологов в сфере образования предъявляет все более высокие требования к незаурядности личности самого специалиста. Масштаб личности выпускника вуза должен соответствовать масштабу профессиональных задач, которые современная жизнь и общество ставят перед психологами. А это, в свою очередь, требует корректировки образовательных программ в высших учебных заведениях, выпускающих психологов как в научную, так и в практическую профессиональную деятельность.

Истинное высшее образование и контекст интеллигентности высшего учебного заведения в большой степени зависит от уровня общей, профессиональной и психологической культуры преподавателей, от понимания ими смысла той профессиональной деятельности, к выполнению которой готовят они своих воспитанников. Взаимодействие молодого поколения с более старшими поколениями служит источником развития внутренней культуры студентов. Не случайно Ю.М. Лотман подчеркивал, что педагог призван к тому, чтобы создать вокруг себя атмосферу культуры. Он писал: «Культура производит культуру. Когда существует ядро ученых высшего класса, бескорыстной преданности науке, широкой эрудиции, глубокой внутренней интеллигентности (а я убежден, что есть такая высота науки, которая достигается только при чистоте помыслов и душевном благородстве и, напротив, даже малый привкус карьеризма, корысти, «шариковщины» пресекает научный путь даже способному человеку), то вокруг него складывается самовоспроизводящийся механизм науки. Но уберите этих нескольких человек и посадите на их место бюрократов с учеными степенями – и пройдет немного времени, как наука исчезнет, заменившись ведомственной возней и склоками карьеристов, облеченных в одежды «научных» проблем. Серость плодит серость не по злему умыслу, а по самой своей природе. Поэтому серость в творческой сфере не безобидна. Она агрессивна. Часто он (человек бюрократического типа) даже не хочет плохого, он просто убежден, что его уровень – это и есть уровень науки, уровень культуры ... и кадры подбирает соответственно себе. Это механизм самовоспроизведения серости» [10, с. 124].

Научная эрудиция преподавателей, их профессиональная честность, незаурядные способности общения с коллегами и студентами, их психологическая культура образуют в вузе не только профессиональную, но и определенную культурную среду развития юноши (девушки) как компетентного специалиста и порядочного человека. По справедливому замечанию В.А. Пономаренко, образовательная среда – это не только учебный процесс и его материально-техническое обеспечение, это духовное поле единомышленников, ценностная ориентация которых представлена востребованностью обществом их профессиональной деятельности. Такая среда создает условия, которые смогут помочь молодым людям осознать, что им предстоит «наследовать и множить» лучшие традиции интеллигентских поколений России.

Чтобы разбить порочный круг воспроизводства безнравственности и психологического бескультурья, система образования должна:

- признать важность культуры, в том числе психологической, для сохранения и упрочения страны как цивилизованного государства;
- почувствовать ответственность перед обществом за уровень психологической грамотности и культуры его граждан;
- выстраивать образовательную программу от детского сада до вуза в едином контексте получения знаний сквозь призму общечеловеческих ценностей.

Пока психологическая культура не войдет в плоть и кровь системы образования, никакая модернизация этой системе не поможет.

ЛИТЕРАТУРА

1. Большой психологический словарь / Под ред. Б.Г. Мещерякова, В.П. Зинченко. - СПб., М., 2003. – Культура.
2. Буева Л.П. Проблемы нравственной культуры и развитие детей России //Государство и дети: реальность России: Международная науч.-практ. конференция. – М., 1995.
3. Дубровина И.В. Психологическая культура школьников в контексте современного образования// Известия Российской академии образования. – 2010. - № 3. С.62-76.
4. Запесоцкий А.С, Образование: философия, культурология, политика. - М.: Наука, 2002
5. Зеличенко А.И. Свет жизни: история человечества в психосфере Земли. - М.: Открытый мир, 2006. – 701 с.
6. Зинченко В.П. Страсть стать человеком// Семья и школа. 2003. № 7.
7. Ильин И.А. Возвращение. – Минск, 2008.
8. Климов Е.А. Введение в психологию труда. М., 1998.
9. Лихачев Д.С. Избранные труды по русской и мировой культуре. – СПб., 2006.
10. Лотман Ю.М. Воспитание души. – СПб., 2003.
11. Мудрость тысячелетий. М.: Олма-пресс, 2004.
12. Петровский А.В. Психология и время. СПб,: Питер, 2007
13. Пономаренко В.А. Профессия – психолог труда. М.: Институт психологии РАН, 2007
14. Розин В.М. Психология: иллюзии идентификации и самоопределения// Психология: Журнал Высшей школы экономики. 2009. Т.6, 3 4. С. 3-23.
15. Симонов К. В этом непростом мире. М., 1974.
16. Скатов Н. О культуре. – СПб., 2010.

© Дубровина И.В., 2013