А.Е. СМІРНИЦЬКИЙ¹

¹*Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина (Мининский университет), Нижний Новгород, Российская Федерация*

ПРОБЛЕМЫ МОДЕРНИЗАЦИИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА В ГГПИ ИМ. А.М. ГОРЬКОГО В 60-Е ГГ. XX в.

Аннотация: В данной статье рассматриваются основные направления модернизации ГГПИ им. А.М. Горького. Опираясь на архивные источники, периодическую печать тех лет и имеющуюся литературу, автор проанализировал основные направления модернизации научно-педагогической деятельности вуза, трудности, которые коллектив ГГПИ должен был преодолевать, а также реальные результаты деятельности работников ГГПИ. На основе имеющихся источников автор делает вывод, что модернизация научно-педагогического процесса была поддержана и руководством вуза, и большинством членов коллектива преподавателей и студентов. Располагая незначительными материальными средствами вуз не только добился больших успехов в модернизации учебно-воспитательного процесса, но и существенно укрепил свою материально-техническую базу, которая и поныне обеспечивает качественную работу вуза. Статья доказывает органичность и преемственность модернизационных процессов, происходящих в те годы и в наше время.

Ключевые слова: модернизация, научно-педагогический процесс, ГГПИ им. А.М. Горького, материально-техническая база, профессорско-преподавательский состав, студенчество.

A.E. SMIRNITSKY¹

¹*Minin Nizhny Novgorod State Pedagogical University Nizhny Novgorod, Russian Federation*

PROBLEMS OF MODERNIZATION OF EDUCATIONAL PROSESS IN GORKY STATE PEDAGOGICAL INSTITUTE NAMED OF A.M. GORKY IN THE 60-IES OF THE XX CENTURY

Abstract: This article discusses the main directions of modernization of GGPI them. A. M. Gorky. On the basis of archival sources, newspapers and existing literature, the author analyzed the main directions of modernization of scientific and educational activities of the University, the difficulties that the team of GGPI had to overcome. On the basis of available sources the author concludes that the modernization of the educational research process was supported by the University administration, and most of the team. With few material resources, the University not only has made great strides in the modernization of the educational process, but also significantly strengthened its material-technical base, which still provides high-quality work of the University.

Keywords: modernization, teaching and research process, GGPI them. A. M. Gorky, logistics, professorsko-teaching staff and students.

Тема модернизации высшего образования является актуальной в любую эпоху. Чтобы давать качественные знания, вузы должны обновляться. Однако, чтобы обновление было эффективным, необходимо учитывать опыт прошлого. В этой связи опыт модернизации

научно-педагогического процесса в ГГПИ им. А.М. Горького в 60-е гг. XX в. особенно ценен. В имеющейся исторической литературе этот опыт хотя и отражен, но явно недостаточно, многие аспекты этого процесса не рассматривались авторами [1;1]. В то время Горьковский пединститут нуждался в проведении масштабной модернизации учебно-образовательного процесса. Это было связано с недостаточным количеством преподавателей со степенями. Необходимость эта была обусловлена вступлением советского общества в эпоху НТР и усложнением задач по подготовке педагогических кадров, стоящих перед вузовским сообществом в тот период времени. Нужны были не просто трансляторы полученных в вузе знаний, но учителя творческие, постоянно совершенствующие свой профессиональный уровень. Сложность задач заключалась в подготовке не только необходимого количества преподавателей, но и в обеспечении должного качества их подготовки. Модернизация для вуза в 1960-е гг. была не только вопросом, связанным с его дальнейшим развитием, но и вопросом статуса. Проведение модернизации учебного процесса институт начинал с весьма низких стартовых позиций. К началу 60-х гг. XX в. из-за недостатка преподавателей с ученой степенью вуз был переведен во вторую категорию, что самым отрицательным образом сказалось на его финансировании. В этой связи институт стремился изыскивать для модернизации не только внешние, но и внутренние источники.

Модернизация образовательной системы шла по двум направлениям: реформирование учебного процесса и развитие материальной базы института, причем оба направления носили взаимообусловленный характер.

Важную роль в модернизации вуза в 60-е гг. играл ректор ГГПИ А.Д. Саблин. Это был энергичный и волевой человек, прошедший Великую Отечественную войну. Располагая небольшими материальными ресурсами, он сумел сделать немало для развития ГГПИ в тот период времени [2;6].

Основным объектом модернизации был учебный процесс. От качества обучения студентов зависело развитие вуза. В 1962 г. в газете ГГПИ «За учительские кадры» развернулось обсуждение форм и содержания учебного процесса в институте. На страницах газеты по этим вопросам выступали не только преподаватели, но и студенты. Всеобщему осуждению подверглась многопредметность, свойственная учебному процессу того времени. Участники обсуждения справедливо отмечали, что отсутствие специализации и ориентация на подготовку специалистов так называемого «широкого профиля» не способствует качеству обучения и приводит к перегрузке студентов.

Серьезной критике подверглись и формы образовательного процесса. Ряд преподавателей и студентов выступали за сокращение количества лекций и увеличение времени на самостоятельную работу студентов, тем более, что качество некоторых лекций, по мнению ряда участников обсуждения, было невысоким и дублировало учебники. По их мнению, сокращение количества лекций должно было компенсироваться увеличением семинарских занятий, на которых и студенты, и преподаватели в условиях совместной работы могли бы должным образом раскрыть свой творческий потенциал, научиться самостоятельно мыслить, получить возможность специализации. Что же касается лекций, то им отводилась роль по ориентированию студентов в новой литературе, вышедшей по их специальности, и в новых проблемах, которые появляются в ходе научных исследований. Отдельные преподаватели предлагали использовать в учебном процессе технические средства обучения. «Наряду с известными методами обучения должны получать большее

использование средства техники: кино, магнитофон и машины умственного труда», – писал преподаватель Д. Балика [3;2]. В какой-то степени эти взгляды повлияли на учебный процесс и в общеобразовательных школах. Увлечение учителей и администрации использованием ТСО привело к тому, что в 1960-е гг. урок, проведенный без использования ТСО, считался методически неполноценным. К 1965 г. в институте сложилась небольшая группа энтузиастов использования технических средств обучения в образовательном процессе. В их числе были преподаватели П.Н. Голов, Г.И. Иванов, С.Н. Формозов, Н.Н. Серебряков. Последний был энтузиастом использования ТСО еще будучи директором Ветлужской средней школы.

В конце 60-х гг. при кабинете общественных наук работал кинолекторий в помощь студентам, изучающим историю КПСС, философию, политическую экономию и научный коммунизм. В 1967 г. студентам было показано 12 тематических фильмов [4;45].

К 1967 г. в институте была создана комплексная лаборатория ТСО, включающая лингофонный кабинет, фотолабораторию, кабинет учебного кино, фонотеку и класс программированного обучения. Под руководством доцента Зеленцова студенты подготовили два диафильма «Памятники архитектуры нашего города» и «Наш край в древности» [5;30].

Результаты этих нововведений были неоднозначны. Учебная нагрузка не только не сократилась, но даже возросла. Уже в 1970 г. отмечалось, что для более или менее полноценной подготовки к занятиям студенту нужно было прочитать в день не менее 450-470 страниц учебного текста. Увеличение учебной нагрузки было связано с низкой подготовкой значительной части абитуриентов, поступающих в вуз, особенно из сельских школ, где, как правило, некоторые предметы либо вовсе не преподавались, либо преподавались неудовлетворительно, поэтому преподаватели тратили много времени на изучение школьного материала. Многие из поступающих в вуз не обладали навыками конспектирования и самостоятельной работы. При таких условиях сокращение лекций и семинаров представлялось рискованным экспериментом. В то же время было сокращено количество часов на непрофильные предметы.

Понимая вред многопредметности при подготовке студентов, руководство вуза в то же время стремилось подготовить всесторонне развитого школьного преподавателя, который сможет поднять уровень обучения в общеобразовательных школах. С этой целью в институте создается факультет общественных специальностей, на котором студенты получали дополнительные навыки, необходимые им для работы в школе. В 1970 г. по итогам Всесоюзного соревнования факультет общественных профессий ГГПИ им. А.М. Горького был признан одним из лучших факультетов страны и отмечен дипломом (6;3). В рамках вуза Факультет общественных профессий готовил дирижеров, руководителей драмкружков, фотографов и др. [7;46].

Что же касается применения технических средств обучения в учебном процессе, то эта работа велась в стенах вуза весьма успешно. Преподавателями совместно со студентами был создан ряд фильмов по различным учебным дисциплинам, широко применялись узкоплёночные киноаппараты.

Важным направлением модернизации было приобщение студентов к научной деятельности. Эта работа проводилась в различных формах. В 1962 г. в институте на педагогическом факультете по инициативе доцента Б.И. Орловского, который в годы Великой Отечественной войны и в первые послевоенные годы возглавлял Горьковский

ОБЛОНО, впервые была проведена защита дипломных проектов. Наиболее удачные дипломы были опубликованы в педагогической печати. В то же время отмечалось, что некоторые работы были списаны из популярных агитационных брошюр или дублировали уже известные выводы и положения. Большую роль в привлечении студентов к научной работе играло научное студенческое общество (НСО). К 1968 г. в НСО вуза состояло около 500 человек. Многие будущие преподаватели нашего вуза и других вузов страны прошли через это общество в студенческие годы. По их отзывам, в этом обществе царил дух творчества и товарищества. Для них занятие в научном студенческом обществе было первым шагом в науку [8;3].

Определенное внимание уделялось укреплению межпредметных связей. К 1967 г. в вузе было создано две межкафедральные научно-исследовательские лаборатории на общественных началах: лаборатория по изучению двигательных функций человека в норме и патологии под руководством доцента Б.В. Сермеева и лаборатория физико-химических исследований под руководством профессора Г.Г. Петухова [9;101].

Важной проблемой ГГПИ, как и любого учебного заведения, была успеваемость студентов. С развитием социологии в СССР со второй половины 1960-х гг. в вузах страны, в том числе и в ГГПИ, стал широко использоваться социологический мониторинг по различной тематике учебно-воспитательного процесса с целью выявить пробелы в подготовке студентов. К 1970 г. в вузе были проведены следующие социологические исследования: «О путях повышения активности вузовского комсомола», «Психология студентов-заочников», «Психология общественного поручения». Эти социологические исследования были анонимны, поэтому их данные являются достаточно репрезентативными. Они свидетельствуют, что часть студентов не испытывала интереса к учебе и общественным поручениям [10;133].

Важной составной частью модернизации было укрепление материальной базы института. Прежде всего, это касалось пополнения библиотечного фонда ГГПИ. В начале 1960 г. был образован Библиотечный Совет, в состав которого вошли преподаватели и студенты института. На 1 января 1960 г. книжный фонд библиотеки насчитывал 248600 книг, из которых учебная литература составляла 18% (45087 книг) [11;100]. Площадь библиотеки до сентября 1966 г. составляла 370 кв. м. Несмотря на это, помещения библиотеки были перегружены. В сентябре 1966 г. помещения книгохранения были опечатаны по причине высокой пожароопасности. В мае 1967 г. был затоплен водой фонд в одной из комнат цокольного этажа. С 1966-1967 учебного года площадь библиотеки была увеличена до 560 кв.м. В мае 1967 г. ее работу проверяла комиссия вузовской секции межведомственного библиотечного совета, в июне 1967 г. – комиссия ЦБИК. Обе комиссии отметили недостаточность помещений библиотеки, их разбросанность по институту [12;103].

В 1969 г. площадь библиотеки составляла уже 699,21 кв.м. в главном корпусе и 102 кв.м. в общежитиях. Всего за этот год библиотекой было обслужено 6500 человек, в том числе 450 человек профессорско-преподавательского состава. К 1969 г. книжный фонд библиотеки составил 393067 экземпляров. В то же время из-за недостаточности финансирования библиотека не могла обеспечить учебниками каждого студента заочного отделения. Ассигнования на приобретение литературы для студентов-заочников составляли 40 коп. в год [13;105].

Слабо велась работа по МБА, так как долгое время в институте отсутствовал зал для научных работников, что затрудняло подготовку к защите диссертаций, поскольку значительная часть научных работников вуза в те годы не имела нормальных жилищных условий для самостоятельных занятий. За 1966 г. по МБА было получено лишь 106 экземпляров книг. В мае 1967 г. был открыт маленький читальный зал для научных работников на 7 мест, приобретен аппарат для чтения микрофильмов [14;105].

При библиотеке был создан Клуб любителей книги. В 1966-1967 учебном году Клуб организовал встречи с писателем-краеведом Д.Н. Смирновым, писателем Н.И. Кочиним [15;110].

В 1968 г. библиотека приступила к созданию обменно-резервного фонда, в котором студенты и преподаватели могли приобрести по низким ценам необходимую им литературу. Серьезным препятствием для развития вуза была нехватка и плохое качество помещений. Еще во время проведения работ по надстройке главного корпуса ГППИ в середине 1930-х гг. в горьковской прессе отмечалось их неудовлетворительное качество. Результатом было постоянное протекание крыши. Как отмечала старший лаборант кабинета русского языка и литературы В. Никитина, «почти во всех аудиториях четвертого этажа историко-филологического факультета на потолке темные пятна. 16 мая 1962 г. в кабинете литературы создалось такое положение, что пришлось отключить электричество, снять со стеллажей все книги, сложить их в одну кучу» [16;2].

Средств на ремонт не хватало, что приводило к чрезвычайным ситуациям. 20 февраля 1968 г. на закрытом партийном собрании рассматривалось персональное дело проректора по АХЧ И.И. Наумова, которого обвинили в злоупотреблении служебным положением после проверки его работы ОБХСС УООП Горьковской области. Часть коммунистов выступила в защиту Наумова. В их аргументах отражены реалии советской плановой экономики и отчасти природа советской коррупции. В частности, коммунист А.С. Макаренко отмечал, что «дело не только в Наумове. Штат хозяйства остался прежним, а объем работ возрос. Часто на некоторые нужные материалы фондов нет, приходится просить. Материальное обеспечение хозяйства не растет. Действуешь по принципу, где достал, где сорвал. В свете «доставай, давай, неси» совершал поступки и Наумов» [17;25].

Его поддержал преподаватель факультета физического воспитания С.И. Солдатов: «Многие хозяйственные вопросы мне, преподавателю, приходилось преодолевать, и здесь надо было приспособливаться к обстановке. Иногда приходилось расходовать личные деньги. Кто сталкивался, тот знает, что нужна бутылка с пятью звездочками. Вот куда деньги идут. Я недавно ездил по делу и тоже бутылку поставил. Без этого не обойтись» [18;26].

Учитывая фронтовые заслуги И.И. Наумова и его партийность, по ходатайству трудового коллектива, его не привлекли к уголовной ответственности, но он вынужден был покинуть работу и уйти на пенсию. Крыша продолжает протекать до сего дня.

Острая необходимость существовала и в развитии учебно-производственной базы института. Эта работа велась не только за счет государственных средств, но и за счет использования внутренних ресурсов. В частности, в 1961 г. под руководством лагерной комиссии в текущем году для факультета физического воспитания и спорта силами студентов была выстроена учебная база на берегу Горьковского водохранилища на площади 4,6 га со столовой на 80 мест [19;183]. Проект лагеря был разработан строительным институтом им. В.П. Чкалова. Уже 16 июля лагерь начал функционировать как спортивно-

оздоровительный, в котором отдыхало 133 студента и преподавателя института по путевкам профкома [20;133].

В 1962 г. институту выдали деньги на проектно-изыскательские работы по строительству студенческого общежития на улице Бекетова на 848 мест по проекту ГУВУЗА (пятиэтажное здание длиной 97 м.) 6 марта 1962 г. был получен паспорт от горсовета. Строительство было приурочено к 50-летию юбилею ГГПИ [21;2].

В 1965 г. был выстроен «Дом студента». Здание имело 222 жилых комнаты с расчетом заселения в каждую комнату по 4 студента [22;8]. Это было более чем своевременно, так как в среднем в одной комнате студенческого общежития ГГПИ помещалось 8-9 человек, а часть студентов проживала на частных квартирах, плата за которые составляла от 10 до 15 руб. в месяц при ежемесячной стипендии 30 руб.

Таким образом, модернизационные процессы, происходившие в 60-е гг. прошлого века имели широкий масштаб и охватили практически все стороны жизни вуза. Был осуществлен мощный рывок, превративший ГГПИ им. А.М. Горького в один из ведущих вузов страны среди учебных заведений данного профиля. При этом следует подчеркнуть, что руководство вуза располагало минимальными средствами для модернизации учебно-образовательного процесса и было вынуждено изыскивать для этой цели внутренние ресурсы. Процесс этот был нелегким и не всегда успешным; во многом ему мешала система распределения фондов, которая сложилась в ту пору. Большую роль в модернизации сыграл человеческий фактор. Вуз имел достаточное количество энтузиастов, которые существенным образом изменили его облик к лучшему. Именно благодаря этим людям была существенно обновлена учебно-производственная база ГГПИ и учебно-воспитательный процесс. Студенческое общежитие, учебный корпус факультета физической культуры, оздоровительный лагерь на Горьковском море и поныне служат новым поколениям студентов и преподавателей вуза, а многие идеи относительно модернизации учебного процесса успешно реализуются и в наше время.

ЛИТЕРАТУРА

1. См. Зеленцов В.Д., Селезнев К.Г., Русов Ю.В. Горьковский педагогический институт за 50 лет. Краткий исторический очерк. Горький, 1961; Школа учителей: Очерки истории Горьковского государственного педагогического института (1911-1986). Горький, 1986; Век на педагогической ниве. К 100-летию юбилею НГПУ: монография / под общ. ред. Л.Е. Шапошникова. Н.Новгород, 2011.
2. Смирницкий А.Е. Профессорско-преподавательский состав ГГПИ им. А.М. Горького в 60-е гг. XX в. // Вестник Мининского университета. 2016. №3.
3. За учительские кадры. 1962. 10 марта.
4. ЦАНО, ф.2734, оп.9, д.870, л.45.
5. ЦАНО, ф.2734, оп.9, д.690, л.30.
6. За учительские кадры. 1970. 31 декабря.
7. ЦАНО, ф.2734, оп.9, д.422, л.46.
8. За учительские кадры. 1968. 4 декабря.
9. ГОПАНО, ф.932, оп.1, д.189, л.101.
10. ГОПАНО, ф.932, оп.1, д.189, л.133.

11. Логинова Т.М. Страницы истории библиотеки НГПУ: К 100-летию НГПУ. Н. Новгород: Изд-во НГПУ, 2010.199 с. С.100.
12. Там же, с.102.
13. Там же, с.103.
14. Там же, с.105.
15. Там же, с.110.
16. За учительские кадры. 1962. 19 мая.
17. ГОПАНО, ф.932, оп1, д.187, л.25.
18. ГОПАНО, ф.932, оп.1, д.187, л.26.
19. ЦАНО, ф.2734,оп.9, д.188, л.183.
20. ЦАНО, ф.2734, оп.9, д.190, л.18.
21. За учительские кадры. 1962. 10 марта.
22. ЦАНО, ф.2734, оп.9, д.614, л.8.

REFERENCE

1. Sm. Zelentsov V.D., Seleznev K.G., Rusov Yu. V. *Gor'kovskiy pedagogicheskiy institut za 50 let. Kratkiy istoricheskiy ocherk. Gor'kiy,1961*; *Shkola uchiteley: Ocherki istorii Gor'kovskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo instituta (1911-1986). Gor'kiy,1986*; *Vek na pedagogicheskoy nive. K 100-letnemu yubileyu NGPU: monografiya/ pod obshchey redaktsiey L.E. Shaposhnikova. N.Novgorod, 2011.*[Stt. Zelencov V.D. K.G/Seleznev V. Rusov Gorky Pedagogical institute for 50 years. A brief histjrical sketch/ Gorky. 1961 School teachers Essays on the History of the Gorky State Pedagogical institute 1911-1986 Gorky/ 1986 Century on the pedagogical field. On the 100 th anniversary of NSPU monograph/ edited by L.E. Shaposhnicov. Nizhni Novgorod. 2011.] (in Russian)
2. Smirnickij A.E. Teaching staff of GSPI them. A.M. Gorky in the 60-ies. XX century. *Vestnik Mininskogo universiteta*, 2016, no. 3 (in Russian).
3. *Za uchitel'skie kadry*»,1962, 10 marta.[For the teaching staff 1962 March 10.] (in Russian)
4. TsANO,f.2734, op.9,d.870,l.45.[TSANO f.2734 op.9 d.870 l.145.] (in Russian)
5. TsANO,f.2734, op.9, d.690,l.30. [TSANO f.2734 op.9 d/690 l.130.] (in Russian)
6. «*Za uchitel'skie kadry*»,1970,31 dekabrya.[For the teaching staff 1970 December 31.] (in Russian)
7. TsANO,f.2734, op.9,d.422,l.46. [TSANO f.2734 op. 9 d.422 l.46.] (in Russian)
8. «*Za uchitel'skie kadry*»,1968,4 dekabrya.[For the teaching staff 1968 December 4] (in Russian)
9. GOPANO f.932, op.1,d.189,l.101. [GOPANO f.932, op.1,d.189,l.101.] (in Russian)
10. GOPANO f.932, op.1,d.189,l.101. [GOPANO f.932, op.1,d.189,l.101.] (in Russian)
11. Loginova T.M. Pages of the history of the library of the National Pedagogical University: To the 100th anniversary of the National Pedagogical University. N. Novgorod, NGPU Publ., 2010, 199 p, p.100 (in Russian).
12. Tam zhe s.102. [Ibid p.102] (in Russian)
13. Tam zhe s.103.[Ibid p. 103] (in Russian)
14. Tam zhe s.105. [Ibid p.105] (in Russian)
15. Tam zhe s.110. [Ibid p. 110] (in Russian)
16. *Za uchitel'skie kadry*»,1962,19 maya. [For the teaching staff 1962 May 19] (in Russian)
17. GOPANO,f.932, op1,d.187,l.25. [GOPANO,f.932, op1,d.187,l.25.] (in Russian)

18. GOPANO,f.932, op.1,d.187,1.26. [GOPANO,f.932, op.1,d.187,1.26.] (in Russian)
19. TsANO,f.2734,op.9,d.188,1.183. [TSANO,f.2734,op.9,d.188,1.183.] (in Russian)
20. TsANO,f.2734, op.9,d.190,1.18. [TSANO,f.2734, op.9,d.190,1.18.] (in Russian)
21. Za uchitel'skie kadry,1962,10 marta. [For the teaching staff 1962 March 10.] (in Russian)
22. TsANO,f.2734, op.9,d.614,1.8. [TSANO,f.2734, op.9,d.614,1.8.] (in Russian)

© Смирницкий А.Е., 2017

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

INFORMATION ABOUT AUTHOR

Смирницкий Александр Евгеньевич – кандидат исторических наук, доцент кафедры Истории России и вспомогательных исторических дисциплин Нижегородского государственного педагогического университета им. Козьмы Минина (Мининский университет), Нижний Новгород, Российская Федерация, e-mail: ya.alex-smir1974@yandex.ru

Smirnitsky Alexander Evgenievich – candidate of Historical Sciences assistant of department of History of Russia and the auxiliary historical disciplines, Minin Nizhny Novgorod State Pedagogical University, Nizhny Novgorod, Russian Federation, e-mail: ya.alex-smir1974@yandex.ru