

**Н.Ю. СТОЮХИНА<sup>1</sup>, Р.Я. ВАКУЛЕНКО<sup>2</sup>, Л.Н.ПРОСКУЛИКОВА<sup>3</sup>**

<sup>1</sup> Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского

<sup>2</sup> Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина (Мининский университет), Нижний Новгород, Российская Федерация

<sup>3</sup> Институт социальных наук Межрегиональной Академии Управления персоналом, Киев, Украина

## **ПСИХОЛОГИЯ В ПОСЛЕВОЕННОЙ ШКОЛЕ В СССР КАК ЭЛЕМЕНТ ГРАЖДАНСКОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ УЧАЩИХСЯ**

**Аннотация:** В современных условиях модернизации высшего образования психологическое знание остается востребованным. Введённые в старшие классы средних школы уроки психологии после Великой Отечественной войны решали множество задач: воспитание через предмет идейной направленности; формирование у учащихся способности понимать других людей, их индивидуальное своеобразие и строить с ними отношения; формирование самосознания учащихся, их способности к саморегуляции и саморазвитию способствовали в целом повышению гражданской идентичности подростков. В целом можно говорить о том, что история преподавания психологии в отечественных школах в середине XX в. пока представляет собой terra incognita, лишь отдельные ее фрагменты медленно проступают сквозь толщу идеологии. Можно только сожалеть об очередном «исключении» уроков психологии в школе.

**Ключевые слова:** история психологии, история преподавания психологии в средних школах, методика преподавания психологии, Постановление «О преподавании логики и психологии в средней школе».

**N.Y. STOYUKHINA<sup>1</sup>, R.Y. VAKULENKO<sup>2</sup>, L. N. PROSKULIKOVA<sup>3</sup>**

<sup>1</sup> Lobachevsky Nizhny Novgorod State University, Nizhny Novgorod, Russian Federation

<sup>2</sup> Minin Nizhny Novgorod State Pedagogical University, Nizhny Novgorod, Russian Federation

<sup>3</sup> Institute of social sciences of Interregional Academy of Human resource management, Kiev, Ukraine

## **FROM HISTORY OF TEACHING PSYCHOLOGY IN SOVIET SCHOOL: PSYCHOLOGY LESSONS AS ELEMENT OF CIVIL IDENTITY OF PUPILS IN USSR**

**Abstract.** Within the modern conditions of modernization of higher education the psychological knowledge is in demand. Psychology lessons introduced in secondary school after World War II solved lots of problems: education through the ideological orientation of the object; the formation of pupils' ability to understand other people and their individual identity and to build a relationship with them; the formation of consciousness of pupils and their ability to self-control and self-development contributed to the overall improvement of the civil identity of adolescents. In general we can say that the history of psychology, teaching in local schools in the middle of the XX century. yet is a terra incognita, only some of its fragments slowly exude through the thickness of ideology. One can only regret the anterior "expulsion" of psychology lessons at school.

**Keywords:** history of psychology, history of teaching psychology in secondary school, methods of teaching psychology, Resolution «On teaching of logic and psychology in secondary school».

Еще недавно, во второй половине 1990-х – начале 2000-х, уроки психологии в школах были фактом никого не удивляющим, обсуждаемым с разной степенью горячности на различных уровнях, да и возможность получения специальности с названием «Психолог. Преподаватель психологии» в системе высшего профессионального образования» говорит о безусловном признании психологии как учебной дисциплины. Однако, история преподавания психологии в отечественных школах XX в. имеет драматическую историю [5,15,16,19]. Психология как учебный предмет неоднократно включалась в школьные учебные планы и через несколько лет исключалась из них, каждый раз имея официальное объяснение, абсолютно не тождественное реальному. Так, в первый раз психологическое знание через уроки было введено в средние школы и гимназии в 1906 г., но этот период, достаточно широко представленный в литературе, закончился в 1917 г. История преподавания психологии в советское время еще не написана и поэтому требует глубокого осмысления. Остановимся в этой статье лишь на некоторых фактах.

История преподавания психологии в советское время началась 3 декабря 1946 г. вышедшим Постановлением ЦК ВКП(б) «О преподавании логики и психологии в средней школе», где признавалось совершенно ненормальным, что в средних школах не изучается логика и психология. Тогда ЦК ВКП(б) счел необходимым ввести в течение четырех лет, начиная с 1947/1948 учебного года, преподавание этих предметов во всех школах Советского Союза. В соответствии с этим Постановлением за два последующих учебных года преподавание психологии было введено в 598 средних школах [10].

Почему психология в школы была введена именно после окончания войны, когда страна была разрушена, не хватало продовольствия и товаров народного потребления, народное хозяйство требовало немедленного восстановления; огненный вал прошедшей войны, прокатившись по территории Советского Союза, отметил своей страшной меткой миллионы детей на бывших оккупированных территориях. Казалось бы, какое дело государству до уроков психологии и логики в школах? Может быть, в Советском Союзе того времени педагоги и психологи сочувственно отнеслись к трагедиям детей войны, решили обратить особое внимание на детскую душу, сделать ее сильнее посредством введения уроков психологии так, как это сделали педагоги-гуманисты Педагогического бюро средней и низшей школы за границей под руководством В.В. Зеньковского в Праге? Они, собрав детей-эмигрантов, перенесших ужасы Гражданской войны и потерю родины, часто – родителей, в своей работе поставили задачу — «заботу о душе детской, о ее выпрямлении и оздоровлении, об ее освобождении от тяжелого груза всего пережитого» [6:161].

В современной литературе есть несколько точек зрения, объясняющих, что же способствовало авторитету психологического знания в обществе.

Историки психологии В.Н. Кольцова и Ю.Н. Олейник, отмечая воздействие Великой Отечественной войны на развитие психологии в стране, подчеркивают, что в результате эвакуации вузов в глубь страны произошло существенное повышение статуса психологии в обществе за счет создания новых исследовательских, образовательных и координирующих психологических центров, увеличения общего числа психологов. В конечном счете это привело к введению психологии как обязательного для изучения предмета в средней общеобразовательной школе, награждению ряда психофизиологов правительственными наградами и т.д. [8:143].

Историк образования М.В. Богуславский пишет, что именно в годы войны осуществлялась достаточно решительная реформа в организации учебно-воспитательного процесса, в системе образования в целом, «причем все изменения продолжали, закрепляли и в известной мере логично завершали ту смену парадигм, которая произошла в середине 30-х годов» [4:135-136], и были сформулированы в материалах намечавшейся в то время, но не состоявшейся реформы школы (из-за начавшейся войны). В соответствии с партийно-правительственными постановлениями 1931-1936 гг. изменилась школьная система. Все прежние типы школы (девятилетка, ШКМ, ФЗС и т.п.) были отменены, и создана единая общеобразовательная школа, включающая три ступени: начальная школа (I-IV классы), неполная средняя (I-VII классы) и средняя – десятилетка. Введены были обязательные предметные программы с точно очерченным кругом систематизированных знаний, классно-урочная организация школьной работы, твердое расписание, определен допустимый количественный состав учащихся класса; подчеркивалась необходимость использования таких методов обучения, как рассказ, беседа, объяснение учителя, в сочетании с письменными и устными упражнениями, изучением учебника, занятиями в кабинетах; стал обязательным систематический учет знаний по пятибалльной системе; декларированы руководящая роль учителя и его ответственность за результаты обучения школьников; введены стабильные, удовлетворяющие требованиям науки учебники, утверждаемые коллегией Наркомпроса после предварительного рассмотрения; учебники должны были соответствовать идейно-теоретическому и методическому содержанию школьной программы. Особое внимание в школе начинает уделяться преподаванию гуманитарных дисциплин, призванных сформировать коммунистическое мировоззрение учащихся.

После Великой Отечественной войны продолжалось реформирование школы, начатое в 30-е годы: в крупных городах школы были разделены на мужские и женские, введены школьная форма и жесткие дисциплинарные меры, предусматривающие наказания учащихся.

Существует еще точка зрения – философов и логиков.

В.И. Кобзарь [7:11] высказал гипотезу, согласно которой восстановление логики как предмета преподавания и научной разработки началось еще до войны, с 1939 г., и было инициировано властью. В.И. Кобзарь выдвигает предположение, что это связано с письмом С.И. Поварнина И.В. Сталину.

Философ, логик С.И. Поварнин (1897-1952) в 1916 г., став приват-доцентом Петроградского университета, работал в нем до 1923 г., до того, пока власти не предложили ему уйти; долгие годы не преподавал, но, не утратив интереса к проблемам логики, следил за публикациями. Возможно, почувствовав в конце 1930-х гг. изменения в идеологических установках власти, инициированных Сталиным, он в 1939 г. обратился к нему с письмом, черновик которого сохранился и был опубликован [3:140]. Ученый задавался вопросом, почему в школах не изучается логика: «Разве умение быстро, уверенно анализировать и проверять чужие и свои выводы и доказательства не важно для практики современного человека? А этому чрезвычайно может помочь знание состава и строения доказательств и выводов, знание видов их, с их слабыми и сильными сторонами и т.д. Теория и здесь, как и везде, облегчит и ускорит достижения даже очень крупных умов, не говоря уже об умах среднего разряда... Такие существенные проблемы, как учение об умозаключениях и доказательствах, о принципах последовательности мыслей, надо поставить наново, начать работу исследования

заново, на живом современном материале и в современном масштабе. Тут обширное поле плодотворной работы для молодых ученых. Пробел рано или поздно придется заполнить. Это совершенно неизбежно. Почему же не начать эти работы теперь? Время не терпит... Глубокоуважаемый Иосиф Виссарионович! Вам так дорого развитие науки и мысли в СССР. Может быть, Вы найдете правильным и своевременным как-нибудь столкнуть и этот вопрос с мертвой точки» [3:140]. Именно это письмо в защиту логики, по мнению В.И. Кобзаря, было одной из причин возвращения логики (и психологии) в школы и вузы, ведь традиционно психология и логика шли вместе под названием «философской пропедевтики».

Философы Г.С. Батыгин и И.Ф. Деятко рассматривают преподавание психологии и логики, а также партийно-политическую учебу в русле единого философского образования, которое должно было начаться в 1941 г., когда ЦК ВКП(б) поручил Институту философии подготовить соответствующие учебники для школ. Хотя война нарушила план, но «долгосрочную тенденцию определяло иное обстоятельство: тематическая программа философии формировалась под знаком канонизации «Краткого курса истории ВКП(б)» [2:173-174]. После опубликования Постановления ЦК ВКП(б) «О постановке партийной пропаганды в связи с выпуском “Краткого курса истории ВКП(б)”» (ноябрь 1938 г.) началось формирование единой системы философско-политического образования. В Постановлении осуждалось пренебрежительное отношение к советской интеллигенции и предписывалось изучать основы марксизма-ленинизма во всех учебных заведениях и в многоступенчатой системе пропаганды. Положение философской науки принципиально менялось.

Следует признать, что в основе введения психологии в школы, безусловно, лежал идеологический момент, чему находим подтверждение в методической литературе по преподаванию психологии в школах, изданной уже после Постановления 1946 г. Психология как учебная дисциплина «работала» на одну-единственную цель — воспитание нового, советского человека [13, 15].

В методическом письме, подготовленном научно-исследовательским институтом психологии Академии педагогических наук РСФСР, декларировались следующие задачи курса психологии:

-дать учащимся систему фактических знаний по этому предмету: «дать понимание психики как свойства особым образом организованной материи, как отражения объективной реальности; дать картину развития психики и сознания на основе марксистско-ленинского учения; раскрыть общественно-историческую обусловленность сознания; показать значение научного объяснения психики в борьбе с религиозными представлениями, суевериями, различного рода предрассудками и другими пережитками капитализма в сознании людей» [1:3];

-развивать у старшеклассников чувство национальной гордости за великие достижения русской науки в области познания сущности психических процессов и свойств личности; «показать учащимся высокий духовный облик советского человека, его цельность и внутреннее превосходство над людьми, проникнутыми буржуазной идеологией, обрисовать важнейшие качества советского человека..., показать формирование этих качеств в условиях социалистического строя, подчеркнуть бурный рост талантов и способностей в стране победившего социализма» [1:4];

-помочь учащимся в познании психической жизни людей, в оценке поступков и мотивов поведения человека с позиций коммунистической морали; побудить учащихся к познанию самих себя, «указать пути сознательного формирования своих интересов, способностей,

воли, характера, сознательного самовоспитания, воспитать в себе лучшие качества советского человека» [1:5].

Вышло множество методических статей, пособий, учебной литературы, авторами которых были В.Н. Колбановский, К.Н. Корнилов, А.Н. Леонтьев, А.Р. Лурия, П.А. Размыслов, К.А. Рамуль, Н.А. Рыбников, Ю.А. Самарин, А.А. Смирнов, М.В. Соколов, Б.М. Теплов, Г.А. Фортунатов, М.Г. Ярошевский [15, 16]. Заметно выделялась статья Б.Г. Ананьева «О воспитательных задачах преподавания психологии», опубликованная в 1948 г. в сборнике методических материалов «В помощь преподавателю психологии в средней школе», изданного тиражом 10 тысяч экземпляров. Статья открывала сборник и носила программный характер [12, 13].

Сейчас, спустя 70 лет после выхода этой книги, многое изменилось, но обращают на себя внимание идеологические ударения и акценты, присущие времени выхода статьи Б.Г. Ананьева. Указывая на то, что психология вводится в последнем классе школы, Б.Г. Ананьев предостерегает от сведения ее к ранее пройденным дисциплинам, настаивает на строго научном подходе к ее преподаванию. Он отмечает, что целью изучения этого предмета должно стать обобщение и завершение школьных знаний о человеке и его сознании: психология «должна преподаваться как система научных знаний о психических процессах и сознании личности» [1:6]. Важным, на его взгляд, является ознакомление учащихся с психологическими методами исследования, потому что «усвоение знаний о методах психологического познания имеет мировоззренческое значение, поскольку рушит легенду о непознаваемости психического, опровергая идеалистические «теории» о самодеятельном и самодвижущемся «духе». Перед учащимися должны быть раскрыты еще и те методы, которые обеспечивают научный, следовательно, материалистический, характер современных психологических знаний» [1:6].

Помимо основной задачи – *воспитание через предмет идейной направленности* – Б.Г. Ананьев выделяет еще две задачи преподавания психологии в средней школе:

- *формирование у учащихся способности понимать других людей, их индивидуальное своеобразие и, опираясь на это, правильно строить с ними отношения.* Он отметил, что «усвоение психологических знаний поднимает на уровень теоретического научного знания отношения молодого человека к другим людям, вооружает его средствами познания людей и их индивидуальных особенностей... Познание других людей, возможность разобраться в мотивах их деятельности, способностях, в интересах, склонностях, чертах характера, умение индивидуально подойти к человеку – ко всему этому в известной мере должна теоретически подготовить учащихся психология» [1:7]. Необходимо также раскрывать перед учениками различные сферы применения психологии – в области воспитания, образования, труда, искусства, спорта, военного дела и т.д.

- *формирование самосознания учащихся, их способности к саморегуляции и саморазвитию.* Б.Г. Ананьев подчеркивал, что «сознательное усвоение психологических знаний учащимися неизбежно влияет на рост самосознания молодых людей, способствует овладению ими собственными нервно-психическими процессами и действиями... Учащиеся должны приучаться не только к анализу собственных психических процессов и индивидуальных качеств, но и к активному воздействию на них с целью развития в себе ценных качеств ума, воли и характера» [1:8]. Он считал, что усвоение знаний о закономерностях памяти, речи, внимания, мышления приведут учащихся к самостоятельной сознательной работе над собой

и, в конце концов, станет «жизненно важной проблемой для молодого человека в результате сознательного усвоения им психологических знаний. Эта работа должна быть самым существом курса психологии...» [1:9].

Обозначение такой задачи, как *индивидуальный подход к людям*, было в то время необычным, новым. Об этом не было сказано никем из авторов многочисленных методических статей. Своевременностью и адресной точностью отличается третья задача – *самовоспитание*. Как известно, именно в подростковом возрасте человек испытывает к себе глубокий интерес, смешанный с самокритичным отношением, и именно в это время ему предоставляются как раз те знания, овладев которыми, он может совершенствоваться.

Ю.А. Самарин, возглавлявший работу над методикой преподавания психологии в Ленинградском филиале Академии педагогических наук, также особо отметил воспитательную задачу нового учебного предмета «как задачу воспитания характера учащихся, путем разъяснения закономерностей развития психических процессов и свойств личности и раскрытия путем воспитания в себе необходимых качеств советского человека», взаимосвязанных между собой, «ибо коммунистическое мировоззрение предъявляет требования к характеру советского человека и в свою очередь воспитание характера основано на выработке стойких убеждений в... на формировании коммунистического мировоззрения» [11:12]. В связи с этим учитель должен показать «моральную сторону лучших людей человечества, ...благородный облик советского человека» [11:17] на примерах главных героев советской литературы таких, как Олег Кошевой, Павлик Корчагин, летчик Мересьев и др., а также дать «некоторые практические указания о том, как работать над развитием своих способностей, как воспитывать свою волю и характер, как управлять своим вниманием и памятью, как овладеть собой» [11:20].

При внимательном чтении методической литературы 40-50-х гг. прошлого века по психологии для школ хорошо видны приметы того времени: дети с оккупированных территорий могли воспринять чуждую идеологию, поэтому была необходима контрпропаганда; потеря научных ресурсов СССР в годы войны (из научных учреждений, оказавшихся в зоне временной оккупации или в районах, близких к фронту, пострадали треть от общего довоенного числа научных учреждений, полностью или частично были разрушены 334 вуза) требовала восполнения; логика вскоре развернувшейся «холодной войны», основной идеологический и пропагандистский пресс которой был направлен на собственное население.

Историк культуры М.Л. Майофис, демонстрируя значимость периода 1944-1950 гг. в истории послевоенного среднего образования, устанавливает его «непосредственную связь с образовательными инновациями 1960-1970-х гг., обеспечивших лучшие достижения советской и постсоветской школы 1980-2010-х гг.» [9: 37] и называет: введение самостоятельной работы школьников, возникновение интереса к американской педагогике, введение 11-го педагогического класса, «изобретение» индивидуального подхода [9]. Как нельзя лучше сюда вписывается и преподавание психологии в старших классах.

В целом можно говорить о том, что история преподавания психологии в отечественных школах в середине XX в. пока представляет собой *terra incognita*, лишь отдельные ее фрагменты медленно проступают сквозь толщу идеологии. Можно только сожалеть об очередном «исключении» уроков психологии в школе. Конечно, нагружать идеологией учебную дисциплину – плохая идея, но почему бы старшеклассникам не открыть путь к познанию себя...

## ЛИТЕРАТУРА

1. Ананьев Б.Г. О воспитательных задачах преподавания психологии / В помощь преподавателю психологии в средней школе. Сборник методических материалов. Под ред. члена-корр. АПН проф. Б.Г. Ананьева. – Л., 1948. 108 с. С. 3-10.
2. Батыгин Г.С., Девятко И.Ф. Советское философское сообщество в 40-е гг. // Философия не кончается. Из истории отечественной философии: XX век, 20-50-е гг. М.: РОССПЭН, 1998. – 719 с.
3. Бирюков Б.Б. Трудные времена философии: отечественная историческая, философская и логическая мысль в предвоенные и первые послевоенные годы. М.: Ком Книга, 2006. – 160 с.
4. Богуславский М.В. XX век российского образования. М.: ПЕР СЭ, 2002. – 336 с.
5. Вакуленко Р.Я., Колосова В.В. Социальная значимость имиджа вуза: проблемы и перспективы междисциплинарных исследований. Интернет-журнал Науковедение. 2013. № 6 (19). С. 14.
6. Дети эмиграции: Воспоминания. Сборник статей / под ред. проф. В.В. Зеньковского. М.: Аграф, 2001. – 256 с.
7. Кобзарь В.И. Очерк истории логики в России // Логика. Библиографический справочник (Россия—СССР—Россия). СПб.: Наука, 2001. – 488 с. – С. 10-13.
8. Кольцова В.А., Олейник Ю.Н. Советская психологическая наука в годы Великой Отечественной войны (1941-1945). М.: Московский гуманитарный университет, Институт психологии РАН, 2006.
9. Майофис М. Предвестия «оттепели» в советской школьной политике позднесталинского времени / Острова утопии: Педагогическое и социальное проектирование послевоенной школы (1940-1980-е): Коллективная монография. – М.: Новое литературное обозрение, 2015. – 720 с. С. 35-106.
10. О преподавании психологии в средней школе: методическое письмо МП РСФСР. М: Учпедгиз, 1949. -
11. Самарин Ю.А. О задачах и методике преподавания психологии / В помощь преподавателю психологии в средней школе. Сборник методических материалов. Под ред. члена-корр. АПН проф. Б.Г. Ананьева. – Л., 1948. 108 с. С. 11-38.
12. Стоюхина Н.Ю. Б.Г. Ананьев о месте и значении психологии как учебного предмета в школе / Ананьевские чтения – 2007: Материалы научно-практической конференции / Под ред. Л.А. Цветковой. – СПб: Изд-во СПбГУ, 2007. С. 358-359.
13. Стоюхина Н.Ю. Возвращение психологии в отечественную школу (40-50-е гг. XX ст.): историко-психологический контекст // Психология и школа. 2009. № 4. С. 84-90.
14. Стоюхина Н.Ю. К 60-летию выхода статьи Б.Г. Ананьева «о воспитательных задачах преподавания психологии» / Методология комплексного человекознания и современная психология / Отв. ред. А.Л. Журавлев, В.А. Кольцова. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2008. 603 с. С. 98-103.
15. Стоюхина Н.Ю. Методика преподавания психологии: история, теория, практика: Учебное пособие. – М.: Флинта, 2009. – 184 с.
16. Стоюхина Н.Ю. О причинах возобновления уроков психологии после Великой Отечественной войны: история и предположения // Вестник Университета Российской Академии образования. 2008. № 3. С. 129-132.

17. Стоюхина Н.Ю. Преподавание психологии в системе отечественного образования: история и современность. Монография. – Н. Новгород: Нижегородский институт экономического развития, 2005. – 306 с.
18. Стоюхина Н.Ю. Преподавание психологии в школе: Россия, XX век. Хрестоматия. – Нижний Новгород: Нижегородский институт экономического развития, 2004. – 314 с.
19. Самарханова Э. К. ГОТОВНОСТЬ ПЕДАГОГОВ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ К СОЗДАНИЮ НОВЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОДУКТОВ // Вестник Мининского Университета. 2016. №2. С.1
20. Lebedeva T.E., Egorov E.E., Vakulenko R.Y., Stouhina N.Y. Innovation aspects of managing bachelor training program in the context of Bologna Process in Russia // Life Sci J. 2014. Vol. 11(10). pp. 533-537

## REFERENCES

1. BG Ananiev *O vospitatel'nyh zadachah prepodavaniya psikhologii* [On the educational objectives of teaching psychology] / For Teachers of Psychology in Secondary School. Collection of teaching mothers fishing. Ed. Corresponding member. APN prof. BG Ananiev. - L., 1948. 108 p. S. 3-10. (In Russian)
2. Batygin GS, *Sovetskoe filosofskoe soobshchestvo v 40-e gg.* [nine IF Soviet philosophical community in the 40-ies. ] // Philosophy does not end there. From the history of Russian philosophy: XX century, 20-50-ies. M.: ROSSPEN, 1998. - 719 p.. (In Russian)
3. Biryukov BB. *Trudnye vremena filosofii: otechestvennaya istoricheskaya, fi-losofskaya i logicheskaya mysl' v predvoennye i pervye poslevoennye gody.* [Tough times philosophy of national historical, fi-losofskaya and logical thought in the prewar and early postwar years.] M.: Kom Book, 2006. - 160 p. . (In Russian)
4. MV Boguslavsky *XX vek rossijskogo obrazovaniya.* [XX century Russian education.] M.: PER SE, 2002. - 336 p. . (In Russian)
5. Vakulenko R.Ya., Kolosova V.V. *Social'naya znachimost' imidzha vuza: proble-my i perspektivy mezhdisciplinarnykh issledovaniy.* [The social significance of the image of the university: problems and prospects, we Interdisciplinary Research] Internet magazine Naukovedenie. 2013. № 6 (19). S. 14. . (In Russian)
6. [Deti Emigration: Memories. *Vospominaniya.* [Collection of papers] / ed. prof. VV Zsn-Minkowski. M.: Agraf, 2001. - 256 p. . (In Russian)
7. Vladimir Kobzar [Essay on the history of logic in Russia ]// logic. Bibliographical reference (Russia-USSR-Russia). SPb.: Science, 2001. - 488 p. - S. 10-13. . (In Russian)
8. VA Koltsov, Oleinik Yu *Ocherk istorii logiki v Rossii. Sovetskaya psihologicheskaya nauka v gody Veli-koj Otechestvennoj vojny (1941-1945)* [Soviet psychological science during Veli Patriotic War (1941-1945) ]. M.: Moscow Humanitarian uni-versity, Institute of Psychology, Russian Academy of Sciences, 2006. . (In Russian)
9. M. Maiofis *Predvestiya «ottepeli» v sovetskoj shkol'noj politike pozdne-stalinskogo vremeni* [harbinger of the "thaw" in the Soviet school policy late-Stalin era] / islands Utopia: Pedagogical and social projects-ing post-war school (1940-1980-s): Collective monograph. - M.: New Literary Review, 2015. - 720 p. S. 35-106. . (In Russian)



10. *O prepodavanii psihologii v srednej shkole: metodicheskoe pis'mo MP RSFSR*. [On the teaching of psychology in high school: the methodical letter MP RSFSR.] M: Uchpedgiz, 1949. . (In Russian)
11. YA Samarin *O zadachah i metode prepodavaniya psihologii* [On the tasks and methods of teaching psychology] / For Teachers of Psychology in Secondary School. Collection of teaching mothers fishing. Ed. Corresponding member. APN prof. BG Ananiev. - L., 1948. 108 p. S. 11-38. . (In Russian)
12. Stoyuhina NY BG Ananiev *O meste i znachenii psihologii kak uchebnogo predmeta v shkole* [about the place and importance of psychology as an academic subject in school] / Anan'evskij readings - 2007: Proceedings of the conference / Ed. LA Tsvetkova. - St. Petersburg: St. Petersburg State University Publishing House, 2007, pp 358-359. . (In Russian)
13. Stoyuhina NY *Vozvrashchenie psihologii v otechestvennuyu shkolu (40-50-e gg. HKH st.): istoriko-psihologicheskij kontekst* [Return of psychology at the national school (40-50-ies of the XX century.): Historical and psychological context ]// Psychology and School. 2009. № 4. S. 84-90. . (In Russian)
14. Stoyuhina NY *K 60-letiyu vyhoda stat'i B.G. Anan'eva «o vospitatel'nyh zadachah prepodavaniya psihologii»* [On the 60th anniversary of the publication of the article, BG Ananiev "of educational objectives of teaching psychology" / Methodology integrated chelovekozna-tion and modern psychology] / Ed. Ed. AL Zhuravlev, VA Koltsov. M.: Publishing House of the "Institute of Psychology, Russian Academy of Sciences", 2008. 603 p. S. 98-103. . (In Russian)
15. Stoyuhina NY *Metodika prepodavaniya psihologii: istoriya, teoriya, prak-tika* [Methods of teaching psychology: history, theory, prac-tic]: Textbook. - M.: Flint, 2009. - 184 p. . (In Russian)
16. Stoyuhina NY *O prichinah vozobnovleniya urokov psihologii posle Veli-koj Otechestvennoj vojny: istoriya i predpolozheniya*. [The reasons for the resumption of psychology lessons after Veli-Patriotic War: History and assumptions] // Bulletin of the University of the Russian Academy of Education. 2008. № 3. S. 129-132. . (In Russian)
17. Stoyuhina NY *Prepodavanie psihologii v sisteme otechestvennogo obra-zovaniya: istoriya i sovremennost'.* [Teaching of Psychology in the system of domestic Obra-tion: history and modernity. Monograph. ] - Nizhny Novgorod: Nizhny Novgorod Institute of Economic Development, 2005. - 306 p. . (In Russian)
18. Stoyuhina NY *Prepodavanie psihologii v shkole: Rossiya, HKH vek*. [Teaching of Psychology at school: Russia, the twentieth century. Hre-stomatitis. ] - Nizhny Novgorod: Nizhny Novgorod Institute of economic develop-ment, 2004. - 314 p. . (In Russian)
19. Samerkhanova E.K. *GOTOVNOST' PEDAGOGO VYSSHEJ SHKOLY K SOZDANIYU NO-VYH OBRAZOVATEL'NYH PRODUKTOV* [TEACHERS OF HIGH SCHOOL READY TO CO-Creating new educational product] // Vestnik Mininskogo Universiteta. 2016.№2. pp.1(In Russian)
20. Lebedeva T.E., Egorov E.E., Vakulenko R.Y., Stouhina N.Y. Innovation aspects of managing bachelor training program in the context of Bologna Process in Russia // Life Sci J. 2014. Vol. 11 (10). pp. 533-537

© Стоюхина Н.Ю., Вакуленко Р.Я., Проскуликова Л.Н. ,2016

## ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

*Стоюхина Наталья Юрьевна* кандидат психологических наук, доцент, кандидат психологических наук, доцент, Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского, Нижний Новгород, Российская Федерация, e-mail: [Natast0@rambler.ru](mailto:Natast0@rambler.ru)

*Вакуленко Руслан Яковлевич* – доктор экономических наук, профессор кафедры инновационных технологий менеджмента, Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина (Мининский университет), Нижний Новгород, Российская Федерация, e-mail: [vakulenko\\_r@rambler.ru](mailto:vakulenko_r@rambler.ru)

*Проскуликова Лариса Наумовна* – кандидат философских наук, доцент кафедры философии Института социальных наук Межрегиональной Академии Управления персоналом, Киев, Украина;  
e-mail: [lesya\\_garmash@rambler.ru](mailto:lesya_garmash@rambler.ru)

## INFORMATION ABOUT AUTHORS

*Stoyukhina N.Yu.* –Associate Professor Lobachevsky Nizhny Novgorod State University ,PhD in Psychology Sciences, Nizhni Novgorod, Russian Federation, e-mail: [Natast0@rambler.ru](mailto:Natast0@rambler.ru)

*Vakulenko Ruslan Yakovlevich* – Doctor of Economics, Professor of the Department of innovative managerial technologies, Minin Nizhny Novgorod State Pedagogical University, Nizhni Novgorod, Russian Federation, e-mail: [vakulenko\\_r@rambler.ru](mailto:vakulenko_r@rambler.ru)

*Proskulikova Larisa Naumovna* -candidate of philosophical sciences, associate professor of philosophy of Institute of social sciences of Interregional Academy of Human resource management, Kiev, Ukraine; e-mail: [lesya\\_garmash@rambler.ru](mailto:lesya_garmash@rambler.ru)