



ЭМПИРИЧЕСКИЕ РЕЗУЛЬТАТЫ СОПРОТИВЛЯЕМОСТИ ЛИЧНОСТИ СТУДЕНТОВ В СОВРЕМЕННОЙ СОЦИАЛЬНОЙ СРЕДЕ

Н. И. Дунаева^{1,2}

*¹Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет
имени Н. И. Лобачевского, Нижний Новгород, Российская Федерация*

*²Санкт-Петербургский военный ордена Жукова институт войск национальной гвардии
Российской Федерации, Санкт-Петербург, Российская Федерация*

АННОТАЦИЯ

Введение. Становление личности студента происходит в нестабильной социально-экономической ситуации в мире и в стране, что негативно сказывается на психическом здоровье молодых людей. Актуальным является вопрос изучения важнейших личностных образований, составляющих психологическую структуру сопротивляемости личности студентов в современной социальной среде.

Материалы и методы. В статье представлен психодиагностический инструментарий, который позволил определить базовый уровень интересующих показателей: Опросник самоотношения (ОСО) С. Р. Пантеева и В. В. Столина; Смыслжизненные установки (методика Д. А. Леонтьева); Шкала устойчивости к источникам стресса (Е. В. Распопин); Методика изучения субъектности Е. Н. Волковой, И. С. Серегинной (модификация и стандартизация для юношеского и студенческого возраста Н. И. Дунаевой); Шкала психологической устойчивости (Hardiness Scale, S. Maddi), адаптированный вариант Д. А. Леонтьева, Е. И. Рассказовой; Опросник «Способы совладающего поведения» (Р. Лазарус, С. Фолкман, адаптация Т. Л. Крюковой, Е. В. Куфтык); Методика «Психологическая диагностика безопасности образовательной среды» И. А. Бaeвой.

Результаты исследования. В исследовании приняли участие студенты «Национального исследовательского Нижегородского государственного университета им. Н. И. Лобачевского», обучающиеся 1-2 курса факультета социальных наук, факультета экономики – 196 человек (18-20 лет). Результаты проведенного исследования позволяют сделать выводы: каждый четвертый студент демонстрирует высокий уровень безусловного принятия себя. У студентов присутствуют выраженные жизненные цели, а также вера в собственную способность контролировать свою жизнь. Недостаточно развиты такие ключевые аспекты субъектности, как принятие ответственности за свой выбор и глубокое понимание и принятие других людей.

Обсуждение и заключения. Обосновывается вывод, что проведенный содержательный анализ структурных компонентов сопротивляемости личности студентов позволил выявить ограничения и разработать модульные программы различной направленности в соответствии с авторской концепцией сопротивляемости личности.

Ключевые слова: сопротивляемость личности, студенты, Центр социально-психологического сопровождения студентов, профилактика, компоненты психологической структуры сопротивляемости, психодиагностический инструментарий для изучения компонентов сопротивляемости

Для цитирования: Дунаева Н. И. Эмпирические результаты сопротивляемости личности студентов в современной социальной среде // Вестник Мининского университета. 2026. Т. 14, № 2. С. 13. DOI: 10.26795/2307-1281-2026-14-2-13.

EMPIRICAL RESULTS OF STUDENT PERSONALITY RESISTANCE IN MODERN SOCIAL ENVIRONMENT

N. I. Dunaeva^{1,2}

¹*National Research Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod,
Nizhny Novgorod, Russian Federation*

²*St. Petersburg Military Order of Zhukov Institute of the National Guard Troops of the Russian
Federation, St. Petersburg, Russian Federation*

ABSTRACT

Introduction. The formation of the student's personality occurs in an unstable socio-economic situation in the world and in the country, which negatively affects the mental health of young people. The issue of studying the most important personal formations that make up the psychological structure of students' personality resistance in a modern social environment is relevant

Materials and methods. The article presents a psychodiagnostic toolkit that made it possible to determine the basic level of indicators of interest: Self-relationship questionnaire (CCA) S. R. Pantileev and V. V. Stolin; Meaning-life installations (method of D. A. Leontyev); Scale of resistance to sources of stress (E. V. Raspopin); Methodology for studying the subjectivity of E. N. Volkova, I. S. Seregina (modification and standardization for youth and student age N. I. Dunaeva); Scale of psychological stability (Hardiness Scale, S. Maddi), adapted version of D. A. Leontyev, E. I. Rasskazova; Questionnaire "Methods of controlling behavior" (R. Lazarus, S. Folkman, adaptation of T. L. Kryukova, E. V. Kuftyak); Methodology "Psychological diagnostics of the safety of the educational environment" by I. A. Baeva.

Results. The study was attended by students of the National Research Nizhny Novgorod State University named after N. I. Lobachevsky, 1-2 year students of the Faculty of Social Sciences, Faculty of Economics – 196 people (18-20 years old). The results of the study allow us to draw conclusions: every fourth student demonstrates a high level of unconditional acceptance of himself. Students have expressed life goals, as well as a belief in their own ability to control their lives. Key aspects of subjectivity, such as accepting responsibility for your choice and deep understanding and acceptance of other people, are not sufficiently developed.

Discussion and conclusions. The conclusion is justified that the conducted meaningful analysis of the structural components of the student's personality resistance made it possible to identify limitations and develop modular programs of various orientations in accordance with the author's concept of personality resistance.

Keywords: individual resistance, students, Center for social and psychological support of students, prevention, components of psychological structure of resistance, psychodiagnostic tools for studying components of resistance

For citation: Dunaeva N. I. Empirical results of student personality resistance in modern social environment // Vestnik of Minin University. 2026. Vol. 14, no. 2. P. 13. DOI: 10.26795/2307-1281-2026-14-2-13.

Введение

Становление личности современного студента происходит в нестабильной геополитической и социально-экономической ситуации в мире и в стране, что негативно сказывается на психическом здоровье молодых людей. Новообразования студенческого возраста во всех личностных сферах требуют особого внимания и поддержки со стороны психологов высшей школы. Новые вызовы и угрозы, с которыми столкнулись молодые люди (связанные с постковидным периодом, с началом специальной военной операции и т.п.), отражаются на когнитивной, эмоционально-волевой, мотивационной сфере и поведении студентов, создают благоприятную почву для вербовки в деструктивные сообщества, поскольку студенты сталкиваются с огромным потоком противоречивой информации и дезинформации.

Неопределенность будущего, недостаток опыта и поддержки при вхождении студентов во взрослую жизнь повышают уровень тревожности, перерастающей нередко в депрессивные состояния. Студентам сложно справиться с этим самостоятельно. Важно развивать структурные компоненты сопротивляемости личности, для этого требуется создание специально организованной особой психологической среды. Именно психологическое сопровождение студентов в психологических центрах в вузах, активное взаимодействие междисциплинарной команды специалистов, разработанные программы разного уровня позволят сохранить психическое здоровье, активизируют потенциальные возможности справляться с жизненными трудностями [12; 24; 25].

Изучению сопротивляемости личности студентов на современном этапе предшествовала большая исследовательская работа, начатая автором в 2009 году. Было дано концептуальное обоснование феномена сопротивляемости человека негативным жизненным ситуациям, рассмотрены факторы сопротивляемости, очерчен круг эмпирически измеряемых личностно-психологических конструктов разного уровня, позволяющих человеку проявлять сопротивляемость, подобран диагностический инструментарий для изучения сопротивляемости личности [6; 8; 9; 26].

Пилотажное исследование затронуло временные интервалы, связанные с периодом пандемии, с началом СВО, и спустя несколько лет после ее начала. Были получены результаты, которые позволили выявить тенденции, некоторые психологические аспекты, наметить пути дальнейшего исследования [7; 26]. Это стало возможным в том числе благодаря деятельности Центра социально-психологического сопровождения студентов Нижегородского государственного университета им. Н. И. Лобачевского при факультете социальных наук (далее – Центр) [10; 12].

Обзор литературы

Человечество живет в эпоху глобальных перемен, которые затронули все сферы жизнедеятельности человека. Два важных события, которые произошли в мире и в стране за последние несколько лет – пандемия и начало СВО, несомненно, отразились в общественном сознании людей, особенно молодежи. Студенчество, учитывая его уязвимость, является индикатором социальных изменений. Поворотным пунктом явилась СВО, и от того, как студенты воспринимают происходящее, как его интерпретируют, какие чувства испытывают и как преодолевают трудности, зависит их судьба и судьба России. Все это меняет представление о собственном месте каждого, т.е. происходит трансформация в сознании студента о себе, о стране [4; 13; 15; 20; 21; 22; 29].

Основное влияние на взгляды студентов в отношении сегодняшних событий оказывает семья – 38 %, преподаватели – 21 %, социальные сети/блогеры – 41 %. Отмечается, что возрастает влияние неформальных лидеров мнений. По результатам исследований отечественных авторов, студенты российских вузов демонстрируют амбивалентное отношение к специальной военной операции [21]. В то же время 60 % российских студентов следят за ходом СВО [4]. В целом, как отмечают авторы, у молодежи отсутствует четкая позиция в оценке происходящего из-за потребления различного контента, разных мировоззренческих взглядов. С одной стороны, студенты демонстрируют адаптивность и критическое мышление, с другой – информационный шум и фрагментарное восприятие [21].

Важно отметить, что в последние годы реализуется молодежная политика, направленная на рост патриотизма, реализуются программы, ориентированные на привлечение молодых людей к работе в общественных объединениях, в волонтерских командах [11]. Вовлеченность в общественно значимую деятельность требует постоянной работы над собой, развития новых смысложизненных ориентаций, направленности на других, что позволяет по-новому переосмыслить происходящие события [11; 27, 29].

Студенчество характеризуется ориентацией на взрослую жизнь. Вместе с тем молодые люди сталкиваются с трудностями социально-экономического характера, что вызывает беспокойство и неуверенность в будущем, нежелание строить долгосрочные планы в профессиональной и личной сферах. Некоторые испытывают растерянность, пассивность из-за непонимания происходящего, следствием чего становится уход в различные деструктивные сообщества, депрессивные состояния.

Все это подтверждается практикой работы Центра с 2019 года. В частности Центром осуществляется работа с разными категориями студентов, но акцент на «группы риска» – студентов с деструктивной агрессией, находящихся в кризисных состояниях, имеющих суицидальные мысли, с депрессивным состоянием. Большой пласт работы связан с адаптацией студентов первого курса, в том числе и иностранных студентов [10].

Выстроена система профилактики, которая включает в себя три уровня и позволяет работать со всеми перечисленными категориями студентов. Первичная профилактика ориентирована в первую очередь на всех студентов первого курса, где ребята получают всю необходимую информацию, а именно: где, когда и как можно обратиться за помощью. В том числе психологи информируют о разных видах активности в рамках Центра, например, о действующей «Психологической гостиной», дискуссионных семинарах, о Форум-театре и т.д. В течение двух месяцев (с сентябрь по конец октября) психологи Центра ежегодно приходят в каждую группу и проводят всеобщее тестирование в смешанном формате для

всех первокурсников, что позволяет выявить группу студентов, нуждающихся в психологическом сопровождении [12].

Психологами Центра создается безопасное пространство для открытого взаимодействия со всеми участниками образовательной среды. Важной задачей является расширение и углубление знаний студентов в области психологического здоровья, раскрытия ресурсов сопротивляемости личности [23; 30; 31; 32; 33]. Особое внимание уделяется «Школе кураторов» (преподавателям), что подразумевает обучение маркерам суицидальных и деструктивных рисков, психологии эффективной коммуникации, где особый акцент делается на отработку навыков снятия негативных эмоций и способов преодоления стресса и т.д.

Вторичная профилактика направлена на социально-психологическое сопровождение студентов группы риска, по результатам тестирования осуществляется индивидуальное консультирование студентов (в штате четыре психолога). Следует отметить, что на консультацию, помимо первокурсников, продолжают ходить ребята и со старших курсов, студенты-магистранты и те, кто обратился за помощью самостоятельно. Таким образом, взаимодействие по вторичной профилактике ведется на нескольких уровнях: психологи Центра, заместители декана по воспитательной работе, кураторы академических групп и преподаватели.

Третичная профилактика включает расширение участников оказания помощи студентам. Речь идет о переадресации помощи психиатру в случаях, связанных с депрессивными расстройствами или суицидальными рисками. Психолог сопровождает студентов в психиатрическую больницу на прием к врачу, поскольку те самостоятельно прийти туда не могут из-за испытываемого острого психоэмоционального состояния, опасений, вызванных негативными установками. Психиатр, собрав весь анамнез, принимает решение либо о лечении студента в дневном стационаре, либо о его госпитализации. Психологическое сопровождение студента продолжается и после его выписки. Если же случай связан с деструктивной агрессией, то включаются в работу служба безопасности университета, представители правоохранительных органов, далее студент направляется на междисциплинарную комиссию университета. Разработаны и внедряются специальные программы, связанные с привлечением специалистов различных силовых ведомств, Росгвардии, ФСИН. Таким образом, осуществляется межведомственный подход к психопрофилактической работе, который позволяет повышать сопротивляемость личности студентов [10; 12].

Материалы и методы

Нами было проведено два пилотажных исследования по изучению важнейших личностных образований, составляющих структуру сопротивляемости личности подростков, старшеклассников, студентов, которые способствовали созданию целостной картины феноменологии исследования сопротивляемости [7; 26]. Третье исследование было проведено в 2024–2025 годах. Оно характеризуется новыми условиями и социальной динамикой, а также был подобран валидный и надежный психодиагностический инструментарий. В данной статье будут представлены результаты только по студентам.

В исследовании приняли участие студенты Национального исследовательского Нижегородского государственного университета им. Н. И. Лобачевского, обучающиеся на 1-2 курсах факультета социальных наук, факультета экономики – 196 человек (18-20 лет).

Задачи эмпирического исследования: определить базовый уровень интересующих показателей: Опросник самоотношения (ОСО) С. Р. Пантеева и В. В. Столина (по шкале глобальное самоотношение); Смысложизненные установки (методика Д. А. Леонтьева); Шкала устойчивости к источникам стресса (Е. В. Распопин) для измерения общего уровня стрессоустойчивости и степени сопротивляемости различным стрессорам; Методика изучения субъектности Е. Н. Волковой, И. С. Серединой (модификация и стандартизация для юношеского и студенческого возраста Н. И. Дунаевой); Шкала психологической устойчивости (Hardiness Scale, S. Maddi), адаптированный вариант Д. А. Леонтьева, Е. И. Рассказовой; Опросник «Способы совладающего поведения» (Р. Лазарус, С. Фолкман, адаптация Т. Л. Крюковой, Е. В. Куфтык); Методика «Психологическая диагностика безопасности образовательной среды» И. А. Баевой [1; 2; 3; 5; 14; 16; 17; 18; 19; 24; 28].

Результаты исследования

Приведем анализ результатов изучения компонентов психологической структуры сопротивляемости личности студентов 1-2 курсов. В структуре самоуважения мы видим, что каждый четвертый студент (26,53 %) имеет высокий уровень самоуважения. Это может быть связано как со сменой социального окружения и «перезагрузкой» социального статуса, так и с повышением самостоятельности и ответственности. Доля студентов с низким самоуважением составляет всего лишь 3,06 %. Это согласуется с психологическими теориями развития: в юности происходит становление идентичности, человек находит свое место, что ведет к росту самопринятия и самоуважения.

Аутосимпатия схожа с глобальным самоотношением: доля высокого уровня чувства симпатии к себе – 33,67 %, а самоотношения – 30,61 %. Показатель ожидаемого позитивного отношения от других (вера в то, что другие люди относятся к тебе с симпатией и уважением) – высокий уровень демонстрируют 37,76 %, а низкий уровень практически отсутствует.

Представим анализ результатов показателей по субшкалам теста смысложизненных ориентаций по методике Д. А. Леонтьева. По шкале «Цели» наблюдается высокий уровень у 42,86 % студентов. Это отражает процесс формирования жизненных целей и планов. По шкале «Локус контроля – Я» – доля высокого уровня составляет 32,65 %, а низкого уровня – всего лишь 9,18 %. На наш взгляд, это связано с кризисом самоопределения в старших классах и его последующим разрешением к студенческому возрасту.

По шкалам «Процесс» и «Результат» доля высокого уровня составляет 38,78 % и 31,63 % соответственно, но они не так выражены, как по шкале «Цели». Распределение по уровням соответствует ожидаемому. Большая часть респондентов находится на среднем уровне.

Результаты диагностики устойчивости к источникам стресса респондентов демонстрируют, что наиболее проблемная зона – шкала «Я сам». Только около 30,61 % респондентов демонстрируют высокую устойчивость, опираясь на веру в собственные силы, а 18,4 % имеют низкий уровень. Шкала «Другие люди»: высокий уровень – 28,57 %, средний уровень – 55,10 %. Это указывает на то, что социальная поддержка воспринимается как относительно доступный ресурс.

Анализируя полученные результаты диагностики субъектности респондентов, можно обозначить наиболее проблемные зоны: «Свобода выбора и ответственность за него» – 27,55 % респондентов демонстрируют высокий уровень, а низкий – значительный – 28,57 %.

Это ключевой дефицитарный компонент. «Понимание и принятие другого» – имеет одну из самых низких долей высокого уровня (максимум у 18,37 % студентов). По шкалам «Способность к рефлексии» низкий уровень имеют 22,45 % респондентов.

На основании полученных результатов по стратегиям совладающего поведения можно констатировать:

1. Использования адаптивных, проактивных стратегий:

– «Планирование»: высокий уровень – 24,49 %. Это свидетельствует о способности анализировать ситуацию и выстраивать действия, но при этом 19,39 % респондентов имеют низкий уровень.

– «Положительная переоценка»: способность находить смысл и извлекать опыт из трудных ситуаций – 14,29 % имеют высокий уровень, а низкий уровень – 31,63 % респондентов.

– «Самоконтроль»: умение регулировать свои эмоции и действия в стрессе – высокий уровень имеют 18,37 %, а низкий – 28,57 % респондентов.

– «Принятие ответственности»: высокий уровень – 17,35 %, низкий – 28,57 %.

2. Использовании менее адаптивных или ситуативных стратегий.

– «Конфронтация» (агрессивные усилия): высокий уровень – 17,35 %.

– «Поиск социальной поддержки»: высокий уровень – 28,57 %. Возможно, с развитием внутренних ресурсов прямая поддержка становится несколько менее востребованной.

– «Бегство-избегание» (пассивные стратегии): высокий уровень – 15,31 % респондентов используют неконструктивную модель реагирования.

3. В когнитивных стратегиях:

– «Дистанцирование» (попытка забыть проблему): высокий уровень встречается у 18,37 % респондентов, что может говорить о включении механизмов психологической защиты в более старшем возрасте.

Анализ результатов компонентов жизнестойкости показал: по шкале «Вовлечённость» высокий уровень демонстрируют 28,57 %, низкий – 18,37 % респондентов. Спад вовлечённости у студентов может быть связан с периодом адаптации к новой социальной ситуации.

По шкале «Контроль»: высокий уровень – 33,67 %, низкий – 16,33 %. У студентов усиливается чувство контроля над событиями.

По шкале «Принятие риска»: высокий уровень – 28,57 %, низкий – 22,45 %, что свидетельствует о готовности студентов к разумному риску. Интегральный показатель общей жизнестойкости: высокий – 30,61 %, низкий – 19,4 % респондентов. Таким образом, жизнестойкость как комплексная личностная характеристика, связанная с базовыми установками, требует целенаправленного развития длительных и глубоких психологических вмешательств.

Представим анализ результатов восприятия студентами безопасности образовательной среды вуза. Отношение к образовательной среде: доля высокого уровня составляет 17,82 %. Доля оценок «ниже среднего» – 42,57 %. Это указывает на то, что значительная часть студентов воспринимает образовательную среду критически. Удовлетворённость характеристиками образовательной среды: доля высокого уровня – 17,82 %, а доля негативных оценок – 19,80 %. Это говорит о том, что с возрастом начинают

выше оценивать конкретные характеристики среды (возможно, её оснащённость, организацию и т.д.).

Защищённость в образовательной среде: доля высокого уровня – 15,84 %. Подавляющее большинство респондентов – 68,32 % – оценивают свою защищённость как среднюю. Таким образом, удовлетворённость конкретными характеристиками образовательной среды и в целом отношение к ней может быть связано с большей осознанностью выбора (вуз после школы). Для целенаправленного улучшения восприятия безопасности образовательной среды требуются не персональные тренинги с учащимися, а изменения в самой среде (организационные, социально-психологические, материально-технические).

Обсуждение и заключения

Таким образом, результаты проведенного исследования позволяют сделать следующие выводы.

Каждый четвертый студент демонстрирует высокий уровень безусловного принятия себя. Интерес к себе становится не отдельной «темой», а естественной частью жизни.

У студентов присутствуют выраженные жизненные цели, а также вера в собственную способность контролировать свою жизнь.

Для программы поддержки студентов необходимо включить специальные модули, направленные на развитие именно внутреннего локуса контроля и самоэффективности («Я сам») как ключевого дефицитного ресурса для преодоления стресса.

Наиболее трудные компоненты шкал «Свобода выбора и ответственность» и «Понимание другого» остаются наименее развитыми у студентов, требуя целенаправленного психолого-педагогического внимания.

У студентов недостаточно развиты такие ключевые аспекты субъектности, как принятие ответственности за свой выбор и глубокое понимание и принятие других людей. Для целенаправленного развития субъектности в образовательном процессе необходимы специальные программы, фокусирующиеся на развитии рефлексии, ответственности и эмпатии, так как естественного возрастного развития оказывается недостаточно.

Для целенаправленного развития адаптивных копинг-стратегий необходимо включать специальные тренинговые модули, посвящённые навыкам проблемно ориентированного совладания, эмоциональной саморегуляции и когнитивному рефреймингу (положительной переоценке).

Включение в практику работы модульных программ совместно с представителями различных силовых ведомств, ФСМН, Росгвардии.

Внедрение специализированных тренингов, фокусирующихся на развитии компонентов жизнестойкости: повышения вовлечённости, внутреннего контроля и отношения к изменениям как к возможности.

Список использованных источников

1. Баева И. А. Психологическая безопасность в образовании. СПб: СОЮЗ, 2002. 271 с.
2. Баева И. А., Волкова Е. Н., Гаязова Л. А., Ибрагимова А. Г., Лактионова Е. Б., Юдин Н. В. Психология безопасности как основа гуманитарных технологий в социальном взаимодействии. СПб.: Книжный Дом, 2008. 288 с.

3. Белинская Е. П. Совладание с трудностями в эпоху неопределенности и глобальных рисков: основные исследовательские тренды // Вестник Кемеровского государственного университета. 2022. Т. 24, № 6. С. 760-771.
4. Виноградова Н. С. Восприятие России студенческой молодежью в период СВО: политико-психологический анализ // Вестник ВГУ. Серия: История. Политология. Социология. 2024. № 3. С. 42-48.
5. Волкова Е. Н. Психологические особенности субъектности одаренных подростков // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. 2020. № 197. С. 52-62.
6. Дунаева Н. И. К определению понятия сопротивляемости человека негативным воздействиям среды // Вестник Тамбовского Университета. Серия: Гуманитарные науки. 2010. Вып. 2 (82). С. 162-166.
7. Дунаева Н. И., Сорокоумова С. Н. Психологическая структура сопротивляемости личности подростков, старшеклассников и студентов: основные эмпирические результаты // Вестник Санкт-Петербургского военного института войск национальной гвардии. 2024. № 1 (26). С. 109-117.
8. Дунаева Н. И., Егорова П. А. Феномен сопротивляемости личности трудным жизненным ситуациям в трудах отечественных исследователей // Психолого-педагогический поиск. 2019. № 4 (52). С. 205-211.
9. Дунаева Н. И. Модель исследования сопротивляемости как личностного свойства негативным жизненным ситуациям // Мир науки, культуры, образования. 2011. № 6-1 (31). С. 136-139.
10. Дунаева Н. И. Системный подход психопрофилактической работы по повышению сопротивляемости личности студентов // Современные тенденции развития молодёжной среды: проблемы, вызовы и перспективы: материалы всероссийской научно-практической конференции (Нижний Новгород, 13 мая 2025 г.) / под ред. О. В. Парилова, М. П. Щербаковой. Н. Новгород: Нижегородская академия МВД России, 2025. С. 72-76.
11. Дунаева Н. И., Подшибихина С. В., Баринова О. А. Патриотизм глазами молодежи: взгляд изнутри // Великая Отечественная война в памяти молодого поколения / под общей редакцией проф. З. Х. Саралиевой. Н. Новгород: Нижегородский госуниверситет им. Н. И. Лобачевского, 2025. С. 477-482.
12. Дунаева Н. И. Специфика психопрофилактической работы по повышению сопротивляемости студентов новым вызовам и угрозам // Актуальные вопросы аддиктологии: сборник материалов IV международного междисциплинарного антинаркотического научно-практического форума. Н. Новгород: Приволжский исследовательский медицинский университет, 2025. С. 128-134.
13. Иванова С. П. Психологическая устойчивость личности как фактор противодействия негативным влияниям социальной среды в ранней юности и молодости // Вестник Псковского государственного университета. Серия: Социально-гуманитарные науки. 2009. № 9. С. 99-108.
14. Исследование развития субъектности в онтогенезе в современном социокультурном пространстве: монография / Е. Н. Волкова [и др.]. Н. Новгород: Мининский университет, 2012. 302 с.
15. Колмогорова Л. А. Содержание и динамика мотивационной зрелости студентов – первокурсников в адаптационный период: дис... канд. психол. наук. М., 2008.

16. Крюкова Т. Л., Куфтяк Е. В. Опросник способов совладания (адаптация методики WCQ) // Журнал практического психолога. 2007. № 3. С. 93-112.
17. Крюкова Т. Л. Психология совладающего поведения в разные периоды жизни: дис. ... д-ра психол. наук. Кострома, 2005. 473 с.
18. Леонтьев Д. А. Тест смысложизненных ориентаций. 2-е изд. М.: Смысл, 2000. 18 с.
19. Леонтьев Д.А., Рассказова Е.И. Тест жизнестойкости. М.: Смысл, 2006. 63 с.
20. Марков К. В., Шевченко Е. В., Левищев В. А. Проблематика патриотического воспитания студентов вузов в связи с проведением СВО // Мир педагогики и психологии: международный научно-практический журнал. 2023. № 12 (89). С. 71-76.
21. Маршак А. Л., Дубина А. Ш. Восприятие специальной военной операции в студенческой среде // Гуманитарий Юга России. 2025. Т. 14, № 4 (74). С. 28-37.
22. Нартова-Бочавер С. К. Жизненная среда как источник стресса и ресурс его преодоления: возвращаясь к психологии повседневности // Психологический журнал. 2019. Т. 40, № 5. С. 15-26. DOI: 10.31857/S020595920006072-5
23. Посохова С. Т. Социокультурные факторы и проявления психологической уязвимости современной молодежи // Вопросы психического здоровья детей и подростков. 2017. Т. 17, № S2. С. 195-196. EDN ZSGWRL.
24. Распопин Е. В. Дифференцированная оценка психологической устойчивости к стрессу // 20 лет постсоветской России: кризисные явления и механизмы модернизации. Екатеринбург: Гуманитарный университет, 2011. С. 272-276.
25. Руженкова В. В., Хамская И. С., Гомеляк Ю. Н. Депрессия у студентов медицинского вуза: распространенность, динамика и коморбидность // Журнал неврологии и психиатрии им. С. С. Корсакова. 2022. № 122 (6-2). С. 7-11. DOI: 10.17116/jnevro20221220627.
26. Сорокоумова С. Н., Дунаева Н. И. Изучение сопротивляемости личности подростков, старшеклассников и студентов трудным жизненным ситуациям // Вестник Кемеровского государственного университета. 2022. Т. 24, № 6 (94). С. 802-808.
27. Серый А. В., Яницкий М. С. Смысловые аспекты переживания кризиса социальной идентичности при вынужденной смене жизненной ситуации // Психологические исследования. 2015. Т. 8, № 43. С. 12.
28. Столин В. В., Пантеев С. Р. Опросник самоотношения // Практикум по психодиагностике: Психодиагностические материалы. М., 1988. С. 123-130.
29. Яницкий М. С., Серый А. В. Основные методологические подходы к изучению ценностно-смысловой сферы личности // Вестник Кемеровского государственного университета культуры и искусства. 2012. № 19-1. С. 82-97.
30. McDonald M., McCormack D., Avdagic E., Hayes L., et al. Understanding resilience: Similarities and differences in the perceptions of children, parents and practitioners // Children and Youth Services Review. 2019. Vol. 99. Pp. 270-278. DOI: 10.1016/j.childyouth.2019.01.016.
31. Sanders J., Munford R., Boden J. Culture and context: The differential impact of culture, risks and resources on resilience among vulnerable adolescents // Children and Youth Services Review. 2017. Vol. 79. Pp. 517-526. DOI: 10.1016/j.childyouth.2017.07.007.
32. Sorokoumova S. N., Efremova G. I., Timoshenko G. V., Leonenko E. A., Bochkovskaya I. A., Potekhina E. V. The Projective Study of The Impact of The Vertical Position of a Person on The Nosological Specificity of Psychosomatic Risk // Research Journal of Pharmaceutical, Biological and Chemical Sciences. 2016. Vol. 7, no. 6. Pp. 685-691.

33. Zolkoski S. M., Bullock L.M. Resilience in children and youth: a review // *Children and Youth Services Review*. 2012. Vol. 34 (12). Pp. 2295-2303. DOI: 10.1016/j.childyouth.2012.08.009.

References

1. Baeva I. A. Psychological Safety in Education. St. Petersburg, SOYUZ Publ., 2002. 271 p. (In Russ.)
2. Baeva I. A., Volkova E. N., Gayazova L. A., Ibragimova A. G., Laktionova E. B., YUdin N. V. Psychology of Safety as a Basis for Humanitarian Technologies in Social Interaction. St. Petersburg. Knizhnyj Dom Publ., 2008. 288 p. (In Russ.)
3. Belinskaya E. P. Coping with Difficulties in the Age of Uncertainty and Global Risks: Key Research Trends. *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2022, vol. 24, no. 6, pp. 760-771. (In Russ.)
4. Vinogradova N. S. Perception of Russia by Student Youth during the Second World War: A Political and Psychological Analysis. *Vestnik VGU. Seriya: Istoriya. Politologiya. Sociologiya*, 2024, no. 3, pp. 42-48. (In Russ.)
5. Bolkova E. N. Psychological Features of the Subjectivity of Gifted Adolescents. *Izvestiya Rossijskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. A. I. Gercena*, 2020, no. 197, pp. 52-62. (In Russ.)
6. Dunaeva N. I. On Defining the Concept of Human Resistance to Negative Environmental Influences. *Vestnik Tambovskogo Universiteta. Seriya: Gumanitarnye nauki*, 2010, no. 2 (82), pp. 162-166. (In Russ.)
7. Dunaeva N. I., Sorokoumova S. N. Psychological structure of personality resilience in adolescents, high school students, and college students: main empirical results. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo voennogo instituta vojsk nacional'noj gvardii*, 2024, no. 1 (26), pp. 109-117. (In Russ.)
8. Dunaeva N. I., Egorova P. A. The phenomenon of personality resilience to difficult life situations in the works of domestic researchers. *Psihologo-pedagogicheskij poisk*, 2019, no. 4 (52), pp. 205-211. (In Russ.)
9. Dunaeva N. I. A model for studying resilience as a personal trait to negative life situations. *Mir nauki, kul'tury, obrazovaniya*, 2011, no. 6-1 (31), pp. 136-139. (In Russ.)
10. Dunaeva N. I. A systems approach to psychoprophylactic work to increase the resilience of students. *Sovremennye tendencii razvitiya molodyozhnoj sredy: problemy, vyzovy i perspektivy: materialy vserossijskoj nauchno-prakticheskoy konferencii (Nizhny Novgorod, 13 maya 2025 g.) / pod red. O. V. Parilova, M.P. SHCHerbakovoj*. Nizhny Novgorod, Nizhegorodskaya akademiya MVD Rossii Publ., 2025. Pp. 72-76. (In Russ.)
11. Dunaeva N. I., Podshibihina S. V., Barinova O. A. Patriotism through the eyes of youth: a view from the inside. *Velikaya Otechestvennaya vojna v pamyati molodogo pokoleniya / pod obshchej redakciej prof. Z. H. Saralievoy*. Nizhny Novgorod, Nizhegorodskij gosuniversitet im. N. I. Lobachevskogo Publ., 2025. Pp. 477-482. (In Russ.)
12. Dunaeva N. I. Specifics of Psychoprophylactic Work to Increase Students' Resilience to New Challenges and Threats. *Aktual'nye voprosy addiktologii: sbornik materialov IV mezhdunarodnogo mezhdisciplinarnogo antinarkoticheskogo nauchno-prakticheskogo foruma*. Nizhny Novgorod, Privolzhskij issledovatel'skij medicinskij universitet Publ., 2025. Pp. 128-134. (In Russ.)
13. Ivanova S. P. Psychological Stability of the Individual as a Factor in Counteracting the Negative Influences of the Social Environment in Early Adolescence and Young Adulthood.

- Vestnik Pskovskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Social'no-gumanitarnye nauki*, 2009, no. 9, pp. 99-108. (In Russ.)
14. Research on the Development of Subjectivity in Ontogenesis in the Modern Sociocultural Space: Monograph / E. N. Volkova [et al.]. Nizhny Novgorod, Mininskij universitet Publ., 2012. 302 p. (In Russ.)
 15. Kolmogorova L. A. Content and Dynamics of Motivational Maturity of First-Year Students during the Adaptation Period: dissertation of the candidate of psychological sciences. Moscow, 2008. (In Russ.)
 16. Kryukova T. L., Kuftyak E. V. Coping Methods Questionnaire (Adaptation of the WCQ Method). *ZHurnal prakticheskogo psihologa*, 2007, no. 3, pp. 93-112. (In Russ.)
 17. Kryukova T. L. Psychology of Coping Behavior in Different Periods of Life: dissertation of the doctor of psychological sciences. Kostroma, 2005. 473 p. (In Russ.)
 18. Leont'ev D. A. Test of Meaning-in-Life Orientations. 2nd ed. Moscow, Smysl Publ., 2000. 18 p. (In Russ.)
 19. Leont'ev D.A., Rasskazova E.I. Vitality Test. Moscow, Smysl Publ., 2006. 63 p. (In Russ.)
 20. Markov K. V., Shevchenko E. V., Levishchev V. A. Problems of Patriotic Education of University Students in Connection with the Conducting of the Special Military Operation. *Mir pedagogiki i psihologii: mezhdunarodnyj nauchno-prakticheskij zhurnal*, 2023, no. 12 (89), pp. 71-76. (In Russ.)
 21. Marshak A. L., Dubina A. SH. Perception of the Special Military Operation among Students. *Gumanitarij YUga Rossii*, 2025, vol. 14, no. 4 (74), pp. 28-37. (In Russ.)
 22. Nartova-Bochaver S. K. Living Environment as a Source of Stress and a Resource for Overcoming It: Returning to the Psychology of Everyday Life. *Psihologicheskij zhurnal*, 2019, vol. 40, no. 5, pp. 15-26, doi: 10.31857/s020595920006072-5. (In Russ.)
 23. Posohova S. T. Sociocultural factors and manifestations of psychological vulnerability of modern youth. *Voprosy psihicheskogo zdorov'ya detej i podrostkov*, 2017. vol. 17, no. S2, pp. 195-196, edn zsgwrl. (In Russ.)
 24. Raspopin E. V. Differentiated Assessment of Psychological Resilience to Stress. *20 let postsovetsoj Rossii: krizisnye yavleniya i mekhanizmy modernizacii*. Yekaterinburg, Gumanitarnyj universitet Publ., 2011. Pp. 272-276. (In Russ.)
 25. Ruzhenkova V. V., Hamskaya I. S., Gomelyak YU. N. Depression in medical students: prevalence, dynamics and comorbidity. *ZHurnal nevrologii i psikiatrii im. S. S. Korsakova*, 2022, no. 122 (6-2), pp. 7-11, doi: 10.17116/jnevro20221220627. (In Russ.)
 26. Sorokoumova S. N., Dunaeva N. I. Study of the personality resistance of adolescents, high school students and students to difficult life situations. *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2022, vol. 24, no. 6 (94), pp. 802-808. (In Russ.)
 27. Seryj A. V., YAnickij M. S. Semantic aspects of experiencing a crisis of social identity during a forced change in life situation. *Psihologicheskie issledovaniya*, 2015, vol. 8, no. 43, p. 12. (In Russ.)
 28. Stolin V. V., Pantileev S. R. Self-Attitude Questionnaire. *Praktikum po psihodiagnostike: Psihodiagnosticheskie materialy*. Moscow, 1988. Pp. 123-130. (In Russ.)
 29. YAnickij M. S., Seryj A. V. Basic Methodological Approaches to the Study of the Value-Semantic Sphere of Personality. *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta kul'tury i iskusstva*, 2012, no. 19-1, pp. 82-97. (In Russ.)

30. McDonald M., McCormack D., Avdagic E., Hayes L., et al. Understanding resilience: Similarities and differences in the perceptions of children, parents and practitioners. *Children and Youth Services Review*, 2019, vol. 99, pp. 270-278, doi: 10.1016/j.chidyouth.2019.01.016.
31. Sanders J., Munford R., Boden J. Culture and context: The differential impact of culture, risks and resources on resilience among vulnerable adolescents. *Children and Youth Services Review*, 2017, vol. 79, pp. 517-526, doi: 10.1016/j.chidyouth.2017.07.007.
32. Sorokoumova S. N., Efremova G. I., Timoshenko G. V., Leonenko E. A., Bochkovskaya I. A., Potekhina E. V. The Projective Study of The Impact of The Vertical Position of a Person on The Nosological Specificity of Psychosomatic Risk. *Research Journal of Pharmaceutical, Biological and Chemical Sciences*, 2016, vol. 7, no. 6, pp. 685-691.
33. Zolkoski S. M., Bullock L.M. Resilience in children and youth: a review. *Children and Youth Services Review*, 2012, vol. 34 (12), pp. 2295-2303, doi: 10.1016/j.chidyouth.2012.08.009.

© Дунаева Н. И., 2026

Информация об авторах

Дунаева Наталья Ивановна – кандидат психологических наук, доцент, ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет (ННГУ) им. Н.И. Лобачевского», Нижний Новгород, Российская Федерация, соискатель кафедры военно-научных исследований факультета повышения квалификации кадров высшей квалификации и дополнительного профессионального образования, Санкт-Петербургский военный ордена Жукова институт войск национальной гвардии Российской Федерации, Санкт-Петербург, Российская Федерация, ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-4310-5115>, nataliadunaeva468@yandex.ru

Information about the authors

Dunaeva Natalia I. – Candidate of psychological Sciences, associate Professor, National Research Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod (NNSU), Nizhny Novgorod, Russian Federation, applicant, St. Petersburg Military Order of Zhukov Institute of National Guard of the Russian Federation; St. Petersburg, Russian Federation, ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-4310-5115>, nataliadunaeva468@yandex.ru

Поступила в редакцию: 06.03.2026

Принята к публикации: 19.06.2026

Опубликована: 30.06.2026