



ДОЛГОСРОЧНЫЕ ПЕРСПЕКТИВЫ НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКОГО СОПРОВОЖДЕНИЯ РУКОВОДСТВА КУРСОВЫМИ РАБОТАМИ

Р. Е. Булат¹

*¹Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина,
Санкт-Петербург, Пушкин, Российская Федерация*

АННОТАЦИЯ

Введение. Обосновывается актуальность проблемы повышения качества научного руководства курсовыми работами как системной предпосылки обеспечения академической добросовестности в научных и квалификационных работах более высокого уровня. Выявлено противоречие между долгосрочной психолого-педагогической значимостью научного руководства для профессионального становления личности исследователя и его фактическим состоянием, ограниченным отсутствием достаточной научно-методической базы для его совершенствования и другими факторами.

Материалы и методы. В статье представлен анализ научной литературы, посвящённой вопросам научного руководства и его роли в формировании методологической культуры и научной этики обучающихся. Разработан и апробирован подход, включающий матричное конструирование уникальных тем курсовых работ и систему критериев для поэтапного научно-методического сопровождения и (само)оценки результатов. Апробация проведена в рамках руководства более чем 400 работами (2022–2026 гг.) с применением методов включенного наблюдения и сравнительного анализа динамики их качества.

Результаты исследования. К организационно-методическим эффектам следует отнести то, что поэтапная система контроля минимизирует временные затраты на приведение в соответствие структурных элементов работы и устранение внутренних противоречий в исследовании. К педагогическим результатам следует отнести то, что заложенный в подход психолого-педагогический компонент обеспечивает рост творческой самостоятельности и академической добросовестности обучающихся. Комплексным итогом является формирование авторской исследовательской позиции обучающихся, что проявляется в повышении критичности и избирательности при работе с источниками, включая корректное цитирование и оценку материалов, сгенерированных искусственным интеллектом. Таким образом, подход не только решает задачи научно-методического сопровождения, но и отвечает вызовам цифровой трансформации высшего образования.

Обсуждение и заключения. Результаты апробации разработанного подхода согласуются с выводами предшествующих исследований в области педагогики высшей школы, подтверждая принципиальную важность системного научно-методического сопровождения учебно-исследовательской деятельности. Внедрение предложенного научно-методического сопровождения руководства подготовкой студентами курсовых работ, основанного на поэтапной организации руководства выполнению и проведения оценки результатов, подтвердило его теоретическую ценность и практическую значимость.

Ключевые слова: научное руководство, курсовые работы, научно-методическое сопровождение, психолого-педагогический компонент, учебно-исследовательская деятельность, научно-исследовательская деятельность

Благодарности: автор признателен редакции и рецензентам журнала за ценные рекомендации и внимательное отношение к работе.

Для цитирования: Булат Р. Е. Долгосрочные перспективы научно-методического сопровождения руководства курсовыми работами // Вестник Мининского университета. 2026. Т. 14, № 3. С. 3. DOI: 10.26795/2307-1281-2026-14-3-3.

LONG-TERM PROSPECTS FOR THE SCIENTIFIC AND METHODOLOGICAL SUPPORT OF SUPERVISION OF TERM PAPERS

R. E. Bulat¹

¹Pushkin Leningrad State University, St. Petersburg, Pushkin, Russian Federation

ABSTRACT

Introduction. The relevance of the problem of improving the quality of academic supervision of term papers is substantiated as a systemic prerequisite for ensuring academic integrity in higher-level scientific and qualification works. A contradiction is revealed between the long-term psychological and pedagogical significance of research supervision for the professional development of a researcher's personality and its actual state, limited by the absence of a sufficient scientific and methodological basis for its improvement, among other factors.

Materials and methods. The article presents an analysis of scientific literature devoted to the issues of research supervision and its role in the formation of students' methodological culture and research ethics. An approach has been developed and tested, including matrix-based design of unique term paper topics and a system of criteria for staged scientific and methodological support and (self-) assessment of results. The testing was conducted within the framework of supervising over 400 papers (2022–2026) using methods of participant observation and comparative analysis of the dynamics of their quality.

Results. The organizational and methodological effects include the fact that the staged control system minimizes time spent on aligning the structural elements of the work and eliminating internal contradictions in the research. The pedagogical outcomes include the fact that the psychological and pedagogical component embedded in the approach ensures an increase in students' creative independence and academic integrity. A comprehensive result is the formation of students' authorial research position, manifested in increased criticality and selectivity when working with sources, including proper citation and evaluation of materials generated by artificial intelligence. Thus, the approach not only addresses the tasks of scientific and methodological support but also responds to the challenges of the digital transformation of higher education.

Discussion and conclusions. The results of testing the developed approach are consistent with the conclusions of previous research in the field of higher education pedagogy, confirming the fundamental importance of systematic scientific and methodological support for educational and research activities. The implementation of the proposed scientific and methodological support for

students' preparation of term papers, based on the stage-by-stage organization of supervision, execution, and assessment of results, confirmed its theoretical value and practical significance.

Keywords: academic supervision, term papers, scientific and methodological support, psychological and pedagogical component, educational and research activities, research activities

Acknowledgments: The author is grateful to the journal's editorial team and reviewers for their valuable feedback and careful consideration of the work.

For citation: Bulat R. E. Long-term prospects for the scientific and methodological support of supervision of term papers // Vestnik of Minin University. 2026. Vol. 14, no. 3. P. 3. DOI: 10.26795/2307-1281-2026-14-3-3.

Введение

Информация об отмене решений по присуждению научных степеней, остро обсуждаемая на протяжении последних лет как в прессе [7], так и в научных публикациях и аналитических обзорах, является показателем наличия противоречий и нерешённых проблем в области подготовки научных и научно-педагогических кадров [9; 25]. В то же время болезненное отношение научного сообщества к отменам решений о присуждении учёных степеней связано с тем, что дальнейшие контрольно-надзорные меры затрагивают личные карьерные, репутационные и другие интересы не только самого соискателя, но и его научного руководителя (консультанта), оппонентов, членов диссертационных советов, руководства образовательных (научных) организаций и т.д.

Вместе с тем причинно-следственные связи между накопившимися проблемами и противоречиями в системе научно-исследовательской деятельности и наиболее обсуждаемыми последствиями недостатков диссертационных работ, на наш взгляд, до сих пор остаются в «подводной части айсберга» [29]. Поэтому не подлежит сомнению значимость усилий по предохранению науки от воздействия различных негативных тенденций в таких областях, как: излишняя бюрократизация процесса утверждения научных степеней [2; 28]; монетизация научных публикаций и распространение «хищных журналов» [10]; злоупотребление самостоятельностью (автономией) при присуждении научных степеней [5; 23; 25; 27]; освоение государственных средств путём выполнения надуманных тем исследований [17]; эмиграция научных кадров [6] и многих других [4].

Наряду с этим мы считаем, что более существенными по обеспечению стратегического развития науки являются меры, которые принимаются не в отношении последствий и проявлений, а в отношении нейтрализации глубинных причин негативных тенденций, системно зарождающихся и развивающихся на более ранних стадиях подготовки будущих научных кадров. При этом следует отметить, что устранение этих причин возможно только в результате интеграции научно-административных усилий с психолого-педагогическими.

Так, личностный фундамент отношения индивида к научно-исследовательской деятельности повсеместно закладывается ещё в школах посредством применения методов проектной деятельности к оценке метапредметных результатов освоения общеобразовательных программ. При этом поощрительная позиция при оценивании «проектов», выполненных с низкой долей самостоятельности, наносит трудно исправимый

вред формирующемуся сознанию обучающихся. В результате та часть обучающихся, которая получила учительскую похвалу за выполненный родителями или заимствованный из сети Интернет «проект», будет твёрдо уверена в правильности выбранного научно-исследовательского пути.

Вполне вероятно, что далее данная уверенность утвердится в высшем образовании после высокой оценки «своей» первой курсовой работы, текст которой был сгенерирован искусственным интеллектом [24]. В результате отточенные в процессе высшего образования и проверенные в период защиты выпускной квалификационной работы навыки академической недобросовестности уже не исчезнут, а будут успешно применяться выпускником при дальнейшем его участии в конкурсах, грантах, НИР, НИОКР и других научных и квалификационных работах.

В связи с этим наша позиция состоит в том, что именно на этапе высшего образования, по определению характеризуемому становлением личности профессионала, должны быть обеспечены такие преобразования в сознании обучающихся, которые заложат основы ответственного отношения к выполнению научных и квалификационных работ. В этой важнейшей психолого-педагогической функции высшего образования значительная роль принадлежит научному руководству: от курсовых и выпускных квалификационных работ в бакалавриате и специалитете до диссертаций в магистратуре и аспирантуре. Поэтому следует признать, что именно от качества научного руководства первыми курсовыми работами студентов зависят долгосрочные перспективы развития их самосознания, необходимого при выполнении всех будущих научных и квалификационных работ.

В контексте настоящего исследования под курсовой работой понимается вид самостоятельного учебного труда студента научно-исследовательского характера под руководством педагогического работника как первичный этап становления личности исследователя за период высшего образования. Так, именно на этапе первой курсовой работы у обучающегося закладываются основы научной этики, в том числе по таким элементам, как: отторжение лженаучных результатов, включая их «подгонку» под гипотезу и цель исследования; недопустимость заимствования, неправомерного применения ИИ-технологий или необоснованного и неоправданного цитирования и т.д.

Высокая ответственность руководства курсовыми работами, под которым мы понимаем процесс системного целенаправленного взаимодействия научного руководителя и обучающегося, подчеркнута его включением отдельным пунктом в должностные обязанности именно доцентов и профессоров, а не всего профессорско-преподавательского состава (Приказ Минздравсоцразвития России от 11.01.2011 № 1н). Однако реалии интеграции научной и образовательной деятельности в высшем образовании таковы, что расчётная учебная нагрузка научного руководства (как правило, 2–3 часа на 1 курсовую работу) обратно пропорциональна оперативной роли и долгосрочной значимости психолого-педагогических воздействий [39; 40] научного руководителя на формирование личностного отношения обучающегося к научно-исследовательской деятельности.

На наш взгляд, в результате подобного административно установленного поточного подхода к научному руководству теряется сам смысл понятия «руководство». Так, бюджет времени чаще всего на практике ограничивает научное руководство потоковой установочной консультацией, проверкой текста и оформления по формальным признакам и заслушиванием краткого доклада на защите. При этом следует отметить, что в современных условиях в большинстве случаев функция проверки курсовой работы эволюционировала из проверки

текстов ранее защищённых работ в проверку грамотности продуктов, выдаваемых ИИ-технологиями.

Более того, сложившиеся условия, характеризующиеся ограниченностью доступа педагогических работников к платным услугам владельцев технологий проверки на нарушения научной этики, техническим несовершенством этих технологий в области доказательства генерации текста искусственным интеллектом, отсутствием бюджета времени на обработку и анализ результатов технической проверки (например, по методикам ООО «Антиплагиат» [19]), тенденциями к оспариванию студентами любой непонравившейся оценки в суде [11] и другими факторами снижения качества проверки курсовых работ, негативно отражаются на мотивации самих педагогических работников. Поэтому в настоящее время педагогические работники в лучшем случае ограничиваются выявлением наиболее способных обучающихся, качественно выполнивших курсовую работу самостоятельно. При этом остальные студенты остаются вне направленных на формирование личности исследователя психолого-педагогических воздействий, а зачастую – с полной уверенностью в правильности выбранного пути сокрытия отсутствия самостоятельности при выполнении исследования.

В результате сложившегося противоречия между значимой ролью научного руководства в профессиональном становлении личности выпускника и фактическими условиями научного руководства курсовыми работами следует признать наличие проблемы всё большего игнорирования психолого-педагогического потенциала взаимодействия научного руководителя и обучающегося, влияющего на долгосрочные перспективы развития самосознания будущих авторов научных и квалификационных работ. Поэтому актуальность нашего исследования определяется объективной потребностью научного обоснования и разработки рекомендаций по научно-методическому сопровождению руководства курсовыми работами в высшем образовании в условиях:

- ограниченности временных ресурсов и диагностического инструментария у педагогических работников;
- масштабного роста возможностей студентов в области подмены результатов собственного учебного труда заимствованными материалами и продуктами ИИ-технологий;
- несовершенства нормативной правовой базы в области как необходимости, так и самой аргументации решения педагогического работника при выполнении им оценочной функции.

Обзор литературы

Значимость курсовых работ в профессиональном становлении личности обучающегося отмечают многие исследователи [3; 16; 34; 35; 37; 41]. В частности, И. В. Кожухова и Е. В. Батина выделяют в курсовом проектировании важную функцию по развитию у студентов как навыков *самоуправления*, так и *взаимодействия с «педагогом-наставником»* [15]. Вместе с тем, как подчёркивает С. Д. Назаренко, проблематика непосредственного научного руководства *«практически не представлена в современном исследовательском тематическом спектре»*. Так, на основе анализа научных публикаций в ведущих отечественных и зарубежных журналах в области высшего образования автор констатирует недостаточную изученность данной проблемы, а также отмечает, что большая часть

существующих исследований посвящена взаимоотношениям научного руководителя с аспирантами уже на уровне подготовки кадров высшей квалификации [32].

Наряду с этим многими исследователями поднимается вопрос низкого качества научного руководства и на этом уровне [12; 13; 32]. Так, проблему качества научного руководства аспирантами С. А. Романова определяет первой по значимости [30], а С. А. Лившиц, С. М. Смбатян и М. О. Даниелян неэффективность научного руководства указывают как вторую по значимости причину низкой результативности аспирантуры [18]. Поэтому следует отметить мнение С. Д. Назаренко в том, что даже на уровне аспирантуры *«специальная теория научного руководства»* отсутствует [20], что для предшествующих уровней образования в ещё большей степени актуализирует данный вопрос.

Следует отметить, что поиск полнотекстовых публикаций в научных журналах библиотеки eLIBRARY.RU в исследуемой области подтвердил наличие значительного числа статей, посвящённых развивающей функции курсовых работ и их ценности для профессионального становления выпускника. При этом проблематика научно-методического сопровождения данного вида учебной деятельности студентов и в особенности качества научного руководства затрагиваются лишь поверхностно. Так, в библиотеке eLIBRARY.RU представлено множество руководств, указаний и рекомендаций студентам по подготовке курсовых работ. Однако эти материалы чаще всего носят организационно-регламентирующий характер и требуют дополнительного разъяснительного сопровождения со стороны педагога.

Примером подобных публикаций является статья Н. В. Шарафутдиновой и Д. А. Донцова, раздел которой «консультации научного руководителя» содержит скорее формализованные, чем психолого-педагогические рекомендации [33]. Соответственно, подобные издания не позволяют выявить пробелы в профессиональной готовности педагогов к научному руководству, а значит, и не могут в полной мере стать подспорьем для дальнейшего научно-методического роста самих научных руководителей.

Среди небольшого количества научных публикаций, направленных на выявление педагогического потенциала научного руководства курсовыми работами, следует отметить исследования Е. А. Агафоновой. Автором приводятся интересные для переосмысления эмпирические данные, свидетельствующие об уровне удовлетворённости студентов качеством научного руководства. В заключении автором сформулированы рекомендации научным руководителям в области повышения познавательной активности студентов при подготовке курсовых работ [1].

В целом анализ научных публикаций позволил выявить противоречие между общепризнанной ценностью курсовых работ в формировании наиболее профессионально важных личностных свойств выпускника в области научно-исследовательской деятельности и недостаточностью научных разработок по совершенствованию педагогического мастерства педагогов на этапе руководства курсовыми работами. При этом мы придерживаемся мнения в том, что указанное противоречие является причиной недостатков, позже проявляющихся в научно-исследовательской деятельности более высокого порядка. Следовательно, вопрос качественного научного руководства на этапе подготовки студентами курсовых работ напрямую связан с решением проблемы предотвращения ущерба, наносимого государству, обществу, организации или конкретной личности низким качеством научных и квалификационных работ, имеющей существенный психолого-педагогический аспект.

В этом контексте заслуживает внимания конструктивная позиция коллектива авторов под руководством В. М. Филиппова, в которой критика научных руководителей преобразована в реальную помощь. Так, изданные в 2023 году методические рекомендации по

применению критериев доказательности диссертационных исследований, несмотря на ограничение областью наук об образовании, по нашему мнению, задают важный вектор и могут принести существенную пользу исследователям и их научным руководителям и в других областях науки [14; 21].

Кроме того, соглашаясь с мнениями учёных в том, что педагогические исследования обладают рядом особенностей [8; 14; 22; 31; 36; 41], следует также отметить и личный опыт координации работы нескольких разнопрофильных диссертационных советов, который свидетельствует, что большинство выявляемых недочётов в авторефератах, независимо от области науки, сосредоточено именно в методологической части. Этот опыт, а также поддерживаемое нами мнение С. А. Романовой о целесообразности разработки не только перечней актуальных тематик диссертационных работ по отраслям науки (аналогично существующим тематикам по психологическим и педагогическим наукам), но и критериев доказательности диссертационных исследований в технических, экономических, медицинских, юридических и иных областях указывают на наличие универсального дефицита методологической культуры [36].

Таким образом, обзор научных публикаций подтвердил недостаточность научно-методических разработок, направленных на повышение качества научного руководства на всех этапах подготовки студентами курсовых работ, особенно в аспекте развития профессионального самосознания авторов будущих научных и квалификационных работ. Поэтому научная новизна настоящего исследования состоит в теоретическом обосновании, разработке и апробации научно-методического сопровождения руководства подготовкой курсовых работ как результата реализации интегративного подхода, объединяющего матричное конструирование уникальных тем курсовых работ с поэтапным критериальным оцениванием (самооцениванием), направленного на формирование авторской исследовательской позиции обучающихся.

Материалы и методы

Результаты теоретического анализа и обобщения изученных рекомендаций [14] послужили основой для разработки подхода, интегрирующего развивающую функцию курсовых работ с контрольно-оценочной процедурой. Данный подход предполагает научно-методическое сопровождение руководства подготовкой студентами курсовых работ, включая организацию контроля и оценки их выполнения (таблицы 1–2). Алгоритм сопровождения включает четыре последовательных этапа: конструирование темы посредством матричного выбора; разработка и (само)оценка методологического аппарата (таблица 1); выполнение и контроль основного текста (таблица 2); итоговая экспертиза и защита. Требования к каждому этапу формализованы критериями и показателями, представленными в таблицах 1–2.

На первом этапе нами был переосмыслен формализованный подход, традиционно применяемый в рабочих программах дисциплин в разделе «Перечень тем курсовых работ». Для анализа была выбрана дисциплина «Педагогика», значимость которой многократно возросла с новыми регуляторными требованиями. В частности, после вступления в силу приказа Минобрнауки России № 786 от 28.10.2025 о допуске к педагогической деятельности окончивших третий курс студентов, независимо от направления подготовки (специальности), предстоят, на наш взгляд, изменения во всех учебных планах образовательных программ высшего образования. Изменения связаны как с необходимостью переноса педагогических практик на более ранние периоды обучения, так и с потребностью предоставления

возможности студентам до окончания третьего курса научно обосновать, разработать и апробировать комплексы уроков (учебных занятий) для обучающихся в общеобразовательных или профессиональных образовательных организациях.

Анализ различных примеров рабочих программ дисциплины «Педагогика», а также изданных учебно-методических пособий [26] показал, что формулировка тем курсовых работ чаще всего характеризуется расплывчатостью пределов исследования (рисунок 1). Данный подход объясняется тем, что излишняя детализация приводит к сужению границ объекта и предмета исследования и другим ограничениям творческого поиска обучающихся.

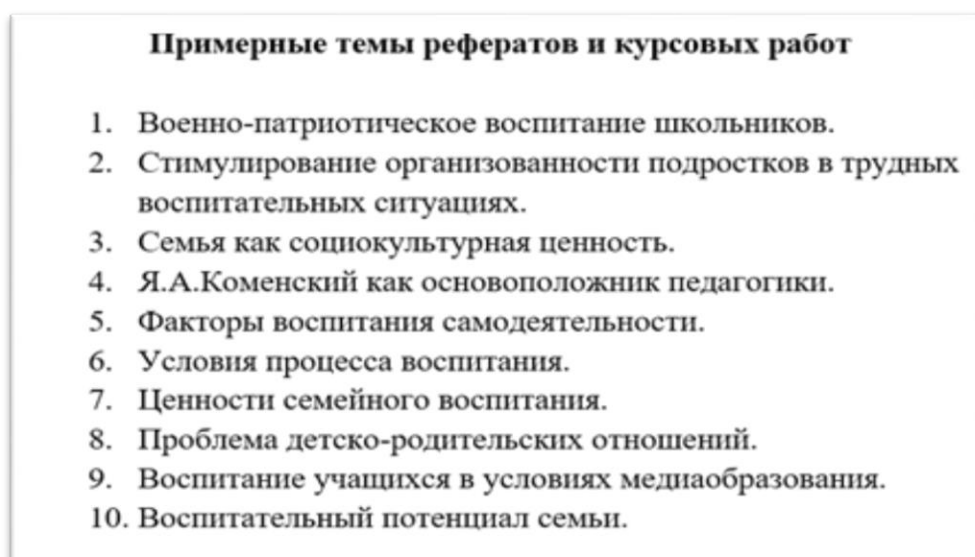


Рисунок 1 – Фрагмент перечня примерных тем курсовых работ по дисциплине «Педагогика», иллюстрирующий традиционный подход [26]

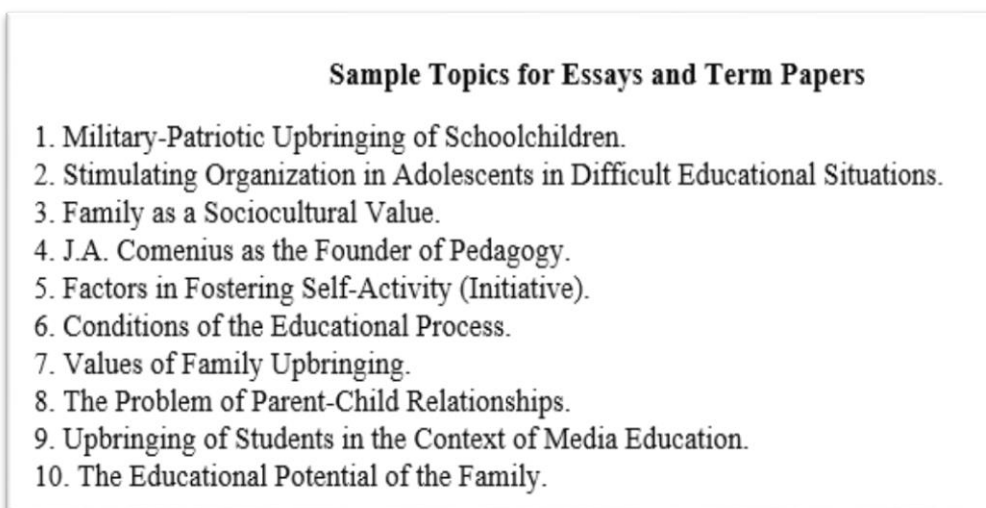


Figure 1 – Fragment of a list of sample term paper topics in the discipline «Pedagogy», illustrating the traditional approach [26]

Вместе с тем применяемый подход имеет существенные недостатки, основной из которых – наличие готовых работ по любой из перечисленных тем в сети Интернет, выполненных в предыдущие годы, что провоцирует рост соблазна заимствования материалов чужих работ у значительной доли обучающихся. При этом подобные формулировки тем

скорее применимы к уровню учебника или докторской диссертации и не представляют возможность раскрытия темы в границах объёма и содержания курсовой работы.

Кроме того, подобные недостаточно конкретизированные формулировки тем дают обучающимся формальный повод для наполнения текста работы абстрактными и общеизвестными фрагментами, носящими реферативный, а не исследовательский характер. Как следствие, исследование лишается целенаправленности, а его автор утрачивает критический сравнительный компонент изучения научных публикаций по теме исследования.

В связи с этим в отличие от подхода, заключающегося в подчёркивании различий между понятиями «тема» и «тематика» (например, в работах коллектива авторов под руководством В. М. Филиппова [14; 21]), нами было разработано и апробировано иное решение. Его суть заключается в предоставлении обучающемуся изначальной творческой самостоятельности [37–41] при конструировании темы курсовой работы из предложенных в матричном виде элементов (рисунок 2). Так, комбинируя элементы из каждого столбца и выбирая наиболее релевантные варианты, студент конструирует уникальную тему своей работы. Данный подход обеспечивает самостоятельность обучающегося при соблюдении требований к соответствию элементов темы структуре исследования (объект, предмет, цель) и их взаимосвязанности.

Исследуемый процесс	Исследуемая характеристика обучающихся	Исследуемая группа обучающихся	Исследуемый элемент педагогического взаимодействия	Используемая технология, методика, средство
развитие	предметные результаты (выбрать из ФОП или ФРПУП)	...-классники (напр., пятиклассники)	классный час	метод проектов
формирования	личностных результатов (выбрать из ФООП, ФРПВ или ФРПУП)	выпускники школы (9 класса)	урок математики (литературы и т.д.)	коллективно-творческая деятельность
повышение	метапредметные результаты (выбрать одно УУД из ФОП)	группа продлённого дня	экскурсионная деятельность	фольклор
снижение	психофизиологические свойства личности (напр., тревожность, мотивация и т.д.)	группа дополнительного образования	театральная постановка	дистанционные образовательные технологии
совершенствование	социальные характеристики личности (напр., установки, ценности, убеждения и др.)	команда из школьного спортивного клуба	участие в общественных объединениях школьников	принцип наглядности
другое	другое	другое	другое	другое

Рисунок 2 – Структура темы курсовой работы по дисциплине «Педагогика» (матричная форма)

Process under Study	Student Characteristic under Study	Student Group under Study	Element of Pedagogical Interaction under Study	Technology, Methodology, or Tool Employed
development	subject-specific outcomes (select from the FEP or FSSCP)	...-graders (e.g., classmates)	class hour	project method
formation	personal development outcomes (select from the FCEP, FUP or FSSCP)	9th-grade school graduates	mathematics (literature, etc.) lesson	collective creative activity
enhancement	meta-subject outcomes (select one ULA from the FEP)	after-school program group	excursion activities	folklore
reduction	psychophysiological traits (e.g., anxiety, motivation, etc.)	extracurricular education group	theatrical production	distance learning technologies
improvement	social characteristics (e.g., attitudes, values, beliefs, etc.)	school sports club team	participation in student public associations	visualization principle
other	other	other	other	other

Figure 2 – Structure of a term paper topic in the discipline «Pedagogy» (matrix format)

Так, например, выбор обучающимся первого варианта в первом элементе, второго во втором, третьего в третьем, четвёртого в четвёртом, а пятого в пятом может принести ему следующий результат: «Развитие патриотизма у обучающихся группы продлённого дня посредством применения принципа наглядности в театральных постановках».

Предложенный подход, основанный на матричном конструировании, характеризуется отсутствием жёстких ограничений для обучающихся. Важным результатом его применения является минимизация повторов тем курсовых работ как в рамках одного потока, так и между разными годами обучения. Более того, поливариативность, достигаемая за счёт комбинации пяти элементов (каждый из которых имеет множество вариантов), не только исключает возможность нахождения в сети Интернет готового решения, но и предопределяет необходимость самостоятельного учебно-исследовательского труда студента по подбору источников информации для дальнейшего анализа каждого из выбранных составляющих.

На втором этапе был разработан инструментарий для методического сопровождения и поэтапного контроля хода и результатов выполнения курсовой работы. Следует отметить, что основная педагогическая идея данного инструментария заключается в предварительном структурировании ожиданий и поэтапном формировании наиболее профессионально важных личностных свойств выпускника в области научно-исследовательской деятельности. Так, начальный этап сопровождения фокусируется на формировании методологической культуры. В таблице 1 представлены критерии и показатели их выполнения в разрабатываемом студентом введении, включающем основные элементы методологического аппарата исследования.

Таблица 1 – Критерии и показатели оценки (самооценки) введения к курсовой работе по педагогике

№	Критерии	Показатели
1	Тема исследования	- чётко определяет границы курсовой работы, - предопределяет формулировку объекта, предмета и цели исследования, - применяются термины и понятия, не предполагающие двоякого толкования
2	Актуальность темы исследования	- аргументирована с позиции научной новизны и социальной (образовательной и т.д.) значимости, - включает результаты сравнительного критического анализа ранее опубликованных работ, - предопределяет теоретическую и практическую ценности темы самой работы, а не описывает всеобщее известную очевидность проблемы
3	Цель исследования	- направлена на получение ожидаемого результата исследования, - результативна (повысить, развить, обосновать и проч.), - достижима в рамках исследования, - соответствует теме исследования
4	Задачи исследования	- отражают этапы и последовательность достижения цели, соответствуют параграфам в оглавлении, - сформулированы как ожидаемый результат определённого этапа исследования (разработать, обосновать, выявить и т.п.), - конкретизируют содержание этапов достижения цели
5	Объект исследования	- соответствует теме, цели и базе исследования
6	Предмет исследования	- находится внутри границ объекта исследования, - соответствует теме, цели и базе исследования
7	База исследования	- соответствует теме и цели исследования, - чётко конкретизирована, - не нарушает принципы научной этики
8	Методы исследования	- отвечают принципам валидности, достоверности, объективности, надёжности по отношению к сути исследования и его базе

Источник: составлено автором

Table 1 – Criteria and Indicators for Assessing (Self-Assessing) the Introduction to a Term Paper in Pedagogy

No.	Criteria	Indicators
1	Research Topic	- clearly defines the scope of the term paper, - predetermines the formulation of the object, subject, and aim of the research, - employs terms and concepts that preclude ambiguous interpretation
2	Relevance of the Research Topic	- is justified from the perspective of scientific novelty and social (educational, etc.) significance, - includes the results of a comparative critical analysis of previously published works, - predetermines the theoretical and practical value of the topic of the work itself, rather than describing a universally acknowledged obvious problem
3	Research Aim	- is directed towards obtaining the expected research result, - is result-oriented (to enhance, to develop, to substantiate, etc.), - is achievable within the framework of the research, - corresponds to the research topic
4	Research Objectives	- reflect the stages and sequence for achieving the aim, correspond to chapters/subchapters in the table of contents,

		- are formulated as the expected result of a specific research stage (to develop, to substantiate, to identify, etc.), - specify the content of the stages for achieving the aim
5	Object of Study	- corresponds to the topic, aim, and research base
6	Subject of Study	- lies within the boundaries of the object of study, - corresponds to the topic, aim, and research base.
7	Research Base	- corresponds to the topic and aim of the research, - is clearly specified, - does not violate the principles of research ethics
8	Research Methods	- comply with the principles of validity, reliability, objectivity, and dependability in relation to the essence of the research and its base

Source: compiled by the author

Содержание таблицы 1 основано на анализе и обобщении основных недочётов, выявляемых в данной части курсовой работы. Важно отметить, что каждый критерий и его показатели направлены на устранение конкретного недочёта, например:

- критерий «*тема исследования*» с требованием чёткости и однозначности терминов противостоит расплывчатости темы курсовой работы и её несоразмерности с её объёмом;
- критерий «*актуальность темы*», требующий аргументации через сравнительный критический анализ предшествующих научных работ, исключает подмену обоснования абстрактными фразами с нарушениями в понятийном аппарате, общеизвестными положениями или описанием «глобальной всемирной» проблемы, решить которую в рамках курсовой работы невозможно;
- критерий «*цель*», сформулированный как ожидаемый результат, предотвращает её процессуальную (*например, изучить, проанализировать, исследовать*) или реферативную трактовку, а также исключает возможное несоответствие теме исследования;
- критерий «*задачи*», сформулированный как последовательность действий, призван устранить несоответствие теме и цели, несогласованность со структурой работы, а также использование иных терминов и понятий (*наиболее часто встречается синонимизация и некорректная подмена результативности, эффективности, оптимальности, продуктивности и иных характеристик, имеющих различное значение*);
- требование логической взаимосвязи «*объекта*», «*предмета*» и «*базы исследования*» с темой и целью исключает как их смысловое расхождение (*например, база исследования не способна обеспечить достижение цели или нарушает принципы научной этики*), так и терминологическую подмену (*например, вместо «педагогических работников, отнесённых к профессорско-преподавательскому составу», в базе указано исследование только одной их категорий: «преподаватели»*);
- критерий «*методы исследования*», апеллирующий к их адекватности объекту, предмету, цели, задачам, а также принципам валидности, достоверности, объективности, надёжности, направлен против формального перечисления излишних или не применённых в рамках исследования методик.

При этом следует отметить, что показатели, приведённые во втором столбце, могут применяться как своеобразный проверочный лист для контроля выполненного этапа курсовой работы, который мы считаем важнейшим обязательным этапом научного руководства. Так, задел, созданный на данном этапе, предопределяет осознанность студента в выполнении последующих этапов работы, не позволяет ему выйти за рамки исследования, а главное –

способствует формированию его авторской позиции, повышающей его критичность и избирательность при заимствовании фрагментов чужих работ и результатов, сгенерированных ИИ-технологиями.

Вместе с тем следует отметить, что представление критериев и показателей оценки (самооценки) введения к курсовой работе в табличной форме позволяет применить балльно-рейтинговые технологии для оптимизации действий научного руководителя, что, в свою очередь, позволит использовать потенциал подсчётов результатов в электронном виде. Более того, дальнейшая учитывающая особенности конкретных условий взаимодействия руководителя и автора работы разработка и применение числовых значений по каждому критерию может стать значительным подспорьем студенту для самоанализа, рефлексии и внесения корректив как в уже выполненную часть работы, так и в планируемые усилия на последующих этапах работы.

Аналогичным образом в таблице 2 представлены критерии и показатели оценки глав 1–2 и заключения курсовой работы.

Таблица 2 – Критерии и показатели оценки (самооценки) глав 1–2 и заключения курсовой работы по педагогике

№	Критерии	Показатели
1	Текст главы 1	- соответствует требованиям по объёму и форматированию, - пропорционален по параграфам, соответствует их названиям и решаемым задачам, - отражает логику исследования: от обоснования проблемы и анализа литературы к теоретическому фундаменту авторского исследования, - содержит сравнительный и критический анализ ранее опубликованных работ, - включает правильно оформленные цитирования и ссылки на первоисточники
2	Завершения параграфов	- формулирует значимость найденных теоретических предпосылок для дальнейшей авторской разработки и её экспериментальной проверки, - отражают логику решения задач и достижения цели исследования, - соответствуют названиям параграфов и решаемым задачам
3	Выводы по главе 1	- формулируют теоретические предпосылки для дальнейшей авторской разработки и её экспериментальной проверки, - отражают логику решения задач и достижения цели исследования, - определяют место исследования в науке
4	Текст главы 2	- раскрывает суть авторских новационных разработок (модели, технологии и т.д.), - содержит взаимосвязь авторской разработки с найденными в главе 1 теоретическими предпосылками, - обосновывает авторский выбор валидного инструмента оценивания, - соблюдает этические нормы эксперимента, - содержит статистическое обоснование наличия/отсутствия значимых изменений в исследуемом параметре
5	Завершения параграфов	- соответствуют названиям и содержанию параграфов, - раскрывают суть авторских разработок на данном этапе, - отражают результаты обработки полученных данных

Theory and methodology of education

6	Выводы по главе 2	- соответствуют цели и задачам исследования, - раскрывают экспериментальное доказательство/опровержение достигнутых в главе 1 результатов, - раскрывают вклад авторской разработки в полученные результаты
7	Заключение	- выполнено в виде выводов, содержащих чётко сформулированные достигнутые лично автором результаты и отражающих логику исследования, решение задач и достижение цели исследования
8	Список литературы	- соответствует принципу необходимости и достаточности, - оформлена в соответствии с требованиями, - на все источники имеются отсылки из текста, - все упомянутые в тексте работы и их авторы включены в список литературы
9	Приложения	- аргументируют утверждения и подтверждают статистические данные, приведённые в тексте работы

Источник: составлено автором

Table 2 – Criteria and Indicators for Assessing (Self-Assessing) Chapters 1–2 and the Conclusion of a Term Paper in Pedagogy

No.	Criteria	Indicators
1	Text of Chapter 1	- meets requirements for volume and formatting, - is proportionate across subsections, corresponds to their titles and the tasks addressed, - reflects the research logic: from substantiating the problem and analyzing literature to the theoretical foundation of the author's research, - contains comparative and critical analysis of previously published works, - includes properly formatted citations and references to primary sources
2	Subsection Conclusions	- formulate the significance of the identified theoretical premises for the subsequent author's development and its experimental verification, - reflect the logic of solving tasks and achieving the research aim, - correspond to the subsection titles and the tasks addressed
3	Conclusions for Chapter 1	- formulate the theoretical premises for the subsequent author's development and its experimental verification, - reflect the logic of solving tasks and achieving the research aim, - determine the research's place within the scientific field
4	Text of Chapter 2	- reveals the essence of the author's innovative developments (model, technology, etc.), - establishes a connection between the author's development with the theoretical premises identified in chapter 1, - substantiates the author's choice of a valid assessment instrument, - adheres to the ethical norms of the experiment, - contains statistical justification for the presence/absence of significant changes in the studied parameter
5	Subsection Conclusions	- correspond to the titles and content of the subsections, - reveal the essence of the author's developments at this stage, - reflect the results of processing the obtained data
6	Conclusions for Chapter 2	- correspond to the research aim and objectives, - reveal the experimental proof/refutation of the results achieved in chapter 1, - reveal the contribution of the author's development to the obtained results

7	Conclusion	- is presented as conclusions containing clearly formulated results personally achieved by the author and reflecting the research logic, task resolution, and achievement of the research aim
8	Reference List	- corresponds to the principle of necessity and sufficiency, - is formatted according to requirements, - contains in-text citations for all sources, - all works and authors mentioned in the text are included in the reference list
9	Appendices	- substantiate statements and confirm statistical data presented in the text of the work

Source: compiled by the author

Содержание таблицы 2 основано также на анализе и обобщении основных недочётов, выявляемых в главах 1–2, заключении, списке литературы и приложениях (при наличии) курсовой работы. Следует отметить, что каждый критерий и его показатели обращают внимание на логические связи между элементами структуры, обеспечивающими целостность работы, например:

- критерий «*текст главы 1*» уточняет требования научной этики и проверяемости данных, исключает: несамостоятельность выполнения (неправомерное заимствование, неоправданный объём цитирований, некорректное применение ИИ-технологий); учебно-методический (реферативный) стиль изложения, при котором критический анализ ранее опубликованных работ подменяется перечислением общеизвестных положений; наличие голословных утверждений без подтверждения или ссылок на публикации с доказательствами, а также наличие цитат и ссылок, не позволяющих идентифицировать автора или источник;

- критерий «*завершения параграфов главы 1*» обеспечивает соответствие заголовкам параграфов и решаемым задачам, присутствие аргументации значимости найденных теоретических предпосылок для авторской разработки и её дальнейшей экспериментальной проверки, а также наличие логики продвижения к цели исследования;

- критерий «*выводы по главе 1*» исключает отсутствие конкретизации и ясности теоретических предпосылок для авторской разработки, несоблюдение логики решения задач для достижения цели исследования, неопределённость места исследования в научном знании и его теоретической значимости;

- критерий «*текст главы 2*» проверяет наличие преемственности с достигнутыми в главе 1 теоретическими результатами исследования, раскрытие отличий авторской разработки от уже существующих, обоснование выбора и адекватность измерительного инструментария, соответствие исследуемого параметра теме, цели, задачам, предмету и объекту исследования, соответствие базы исследования, заявленной во введении, и её потенциал для раскрытия темы, а также отсутствие нарушений доказательной логики и математических ошибок в расчётах;

- критерий «*завершения параграфов главы 2*» исключает несоответствие заголовкам и содержанию параграфов, цели и задачам исследования, отсутствие или непояснённую сути достигнутых результатов, в том числе поверхностное раскрытие новационности авторской разработки (сведённое лишь к её описанию без демонстрации сущностных преимуществ);

- критерий «*выводы по главе 2*» обеспечивает соответствие цели и задачам исследования, раскрытие взаимосвязи авторской разработки и достигнутых в главе 1 теоретических предпосылок, отсутствие замены аргументированности вклада в науку на обоснование рациональности внедрения предложений автора без сравнительного анализа с

уже существующими практическими решениями, а также отсутствие связи между результатом внедрения авторских разработок и полученными экспериментальными данными;

- критерий «*заключение*» предотвращает абстрактность формулировок в виде общеизвестных положений, которые могут иметь непосредственное отношение к любой иной курсовой работе на схожую тематику, наличие противоречий в определениях (понятийном аппарате) и в использовании терминов, не соответствующих применённым во введении, пространность выводов, призванных отражать логику исследования, а также констатацию выполнения задач и достижения цели исследования без отражения полученных научных результатов автора работы;

- критерий «*список литературы*» предопределяет идентифицируемость и корректность оформления всех источников, наличие ссылок на каждый упомянутый в тексте работы научный труд, а также соответствие списка литературы цитируемым в тексте научным работам;

- критерий «*приложения*» исключает несоответствие представленных данных приведённым в тексте, их недостаточность для раскрытия или проверки полученных результатов, а также некорректность ссылок, обеспечивающих доступ к исходным материалам.

Результаты исследования

С целью проверки эффективности разработанного инструментария была проведена его апробация в рамках руководства более чем 400 курсовыми работами с 2022 по 2026 год в 4-х семестрах программы бакалавриата по направлению подготовки 44.03.01 Педагогическое образование по дисциплине «Педагогика школы». Оценка проводилась методами включенного наблюдения и сравнительного анализа динамики качества подготовки курсовых работ.

Апробация критериев и предложенных показателей (само)оценки в рамках научно-методического сопровождения руководства подготовкой студентами курсовых работ позволила подтвердить эффективность и выявить ряд значимых преимуществ предложенного подхода. Так, к организационно-методическим эффектам следует отнести то, что раскрытие показателей обусловило снижение затрат времени как деятельности автора работы, так и его научного руководителя. Указанное было достигнуто за счёт минимизации потерь на: действия, выходящие за рамки исследования; приведение в соответствие структурных элементов исследования друг с другом; переработку объёмных частей содержания; повторные проверки и другие факторы потерь времени.

Соответственно, научный руководитель и студент взаимодействуют в рамках согласованностей методологического аппарата, а сами показатели становятся инструментом предварительной самооценки студента. Кроме того, использование чётких показателей упростило экспертно-аналитическую процедуру учебно-исследовательской деятельности студента. В результате предложенный инструментарий оптимизировал подготовку текста рецензии (отзыва) с учётом комплексности оценки всех структурных элементов рассматриваемого научного труда, а оценивание приобрело прозрачность и обоснованность, что особо актуально в условиях возможных академических споров.

К педагогическим эффектам следует отнести то, что представление студенту инструмента самооценки обеспечило осознание целевых установок исследовательской

деятельности, единых подходов и критериев качества научного труда. Как следствие, изменился характер участия студента: был предопределён переход из пассивного исполнителя в активный субъект учебно-исследовательской деятельности, формирующей его ответственность за процесс и результат. При этом системная работа с разработанными критериями и показателями послужила основой понимания логики построения научного текста, формируя методологическую культуру исследовательской деятельности обучающегося.

Объективность результатов внедрения разработанного инструментария подтверждается следующими достижениями: опубликовано более пятидесяти студенческих исследований (включая научные статьи и материалы конференций); свыше тридцати обучающихся стали победителями конкурсов научных работ; семь студентов были удостоены именных стипендий регионального и правительственного уровня.

Таким образом, опыт внедрения разработанного подхода подтвердил, что уточнённые показатели являются действенным инструментом научно-методического сопровождения на всех этапах выполнения курсовой работы, а главное, при контроле его полноты и качества. Важно отметить, что творческое начало любого научного поиска студента не подавляется, а, напротив, получает направление для концентрации усилий на решении задач и достижении цели, что непосредственно способствует формированию чётких ориентиров самостоятельности и выработке установок на академическую добросовестность через понимание требований к научному труду.

Обсуждение и заключения

Разработка подхода, интегрирующего развивающую функцию курсовых работ с контрольно-оценочной процедурой в рамках единого научно-методического сопровождения, представляет собой важное направление исследований. Наши выводы о снижении временных затрат научного руководителя и росте самостоятельности студентов конкретизируют и дополняют вывод об отсутствии «специальной теории руководства» [20], предлагая конкретный инструмент научно-методического сопровождения руководства подготовкой исследовательских работ. В то же время, в отличие от формальных организационно-методических указаний (например, [33]), данный подход позволяет раскрыть психолого-педагогический потенциал научного руководства курсовыми работами в развитии личности будущего исследователя.

Вместе с тем представленный подход, будучи обусловленным рамками данного исследования и спецификой пользователей педагогических направлений, имеет границы применимости и, следовательно, не претендует на исчерпывающую полноту и выполнение принципа достаточности. Отметим, что предложенный инструментарий в первую очередь обеспечивает логическую корректность исследования и может являться основой для преобразования и доработки с учётом конкретных условий, специфики, целей и задач выполнения курсовой работы. При этом долгосрочные перспективы разработанного подхода связаны с формированием у выпускников устойчивой методологической культуры и академической добросовестности, становящихся основой качества последующих научных и квалификационных работ – от ВКР до диссертаций, – а также с потенциалом масштабирования предложенного инструментария на иные области научного знания.

Проведённое исследование долгосрочных перспектив научно-методического сопровождения руководства курсовыми работами позволило сформулировать следующие выводы:

1. Наиболее существенными в обеспечении стратегического развития науки являются меры, которые принимаются не в отношении последствий и поверхностных проявлений, а в отношении нейтрализации глубинных причин системно развивающихся проблем и противоречий в организации научной деятельности.

2. Этап высшего образования, по определению характеризующийся становлением личности профессионала, должен обеспечить такие преобразования в сознании студента, которые заложат основы методологической культуры и этических основ научной деятельности, а также ответственного отношения к результатам всех будущих научных и квалификационных работ.

3. Научное руководство курсовой работой способно существенно повлиять на формирование качественного личностного фундамента отношения индивидуума к научно-исследовательской деятельности. Именно на этапе курсового проектирования у обучающегося закладываются основы научной этики: неприятие лженаучных практик (включая «подгонку» данных под гипотезу и цель исследования), осознание недопустимости заимствований, неправомерного применения ИИ-технологий, а также необоснованного и чрезмерного цитирования и т.д.

4. Выделяемое на научное руководство курсовыми работами студентов время обратно пропорционально его роли и значению в формировании у студентов научно-исследовательского компонента готовности к дальнейшей профессиональной деятельности, что указывает на необходимость пересмотра организационных подходов к данной деятельности.

5. В настоящее время проблема научно-методической грамотности научных руководителей и качества их научно-методического сопровождения, обеспечивающего руководство подготовкой студентами курсовых работ, не в полной мере нашла отражение в достижениях педагогической науки в области теории научного руководства. Поэтому проблема профессиональной готовности педагогических работников к научному руководству в современных научных исследованиях должна быть наиболее полно освещена в соответствии со значимостью развивающей функции данного вида учебно-исследовательской деятельности студентов.

6. Непрерывный научно-методический рост научных руководителей обладает значимым педагогическим потенциалом в формировании профессионально важных личностных свойств выпускников в области научно-исследовательской деятельности, их ответственного отношения к качеству выполняемых исследований в будущей профессиональной деятельности.

7. Предложенный в исследовании подход к организации руководства курсовыми работами студентов позволяет оптимизировать усилия автора и научного руководителя за счёт минимизации временных затрат на приведение в соответствие структурных элементов работы и устранение внутренних противоречий в исследовании, способствует формированию личности будущего исследователя, её ответственного отношения к содержанию и результатам выполняемых научных и квалификационных работ.

Список использованных источников

1. Агафонова Е. А. Оценка учебно-методической работы преподавателей по руководству курсовыми работами студентов вуза // Вестник гуманитарного образования. 2017. № 1. С. 12-17.
2. Академик Михаил Кирпичников: Перенастройка ВАК потребует времени. URL: https://rg.ru/2024/06/04/ekspertiza-so-znakom-ran.html?utm_referrer=https%3A%2F%2Fwww.google.com%2F (дата обращения: 30.08.2026).
3. Брутова М. А., Буторина А. Н., Малыхина Е. В. Курсовое проектирование как форма научно-исследовательской работы обучающихся всех уровней профессионального образования: от бакалавриата к магистратуре // Проблемы современного педагогического образования. 2025. № 86-4. С. 52-55.
4. Булат Р. Е. Тенденции в разработке единых подходов к соблюдению авторских прав и оценке этичности научных публикаций // Журнал Суда по интеллектуальным правам. 2025. № 4 (50). DOI: 10.58741/23134852_2025_4_14.
5. В Минобрнауки России обсудили самостоятельное присуждение ученых степеней. URL: <https://minobrnauki.gov.ru/press-center/news/novosti-ministerstva/76985/> (дата обращения: 30.08.2026).
6. В РАН ищут способ остановить отток мозгов // Парламентская газета. 13.11.2023. URL: <https://www.pnp.ru/politics/v-ran-ishhut-sposob-ostanovit-ottok-mozgov.html> (дата обращения: 30.08.2026).
7. ВАК ежегодно лишает ученых степеней сотни человек // РИА Новости. 13.05.2023. URL: <https://ria.ru/20230513/plagiat-1871453695.html> (дата обращения: 30.08.2026).
8. Весна Е. Б., Сериков В. В. Диссертационные исследования по педагогике: состояние, проблемы, ресурсы // Высшее образование в России. 2023. Т. 32, № 7. С. 67-77. DOI: 10.31992/0869-3617-2023-32-7-67-77.
9. Владимир Филиппов: за плагиат мы отбираем ученые степени у сотен лиц в год // РИА Новости. 13.05.2023. URL: <https://ria.ru/20230513/filippov-1871359610.html> (дата обращения: 30.08.2026).
10. Вместо «Белого списка»: в РАН сообщили о ходе работы над единым перечнем научных изданий // Научная Россия. 03.07.2025. URL: <https://scientificrussia.ru/articles/vmesto-belogo-spiska-v-ran-soobsili-o-hode-raboty-nad-edinym-perecnem-naucnyh-izdanij> (дата обращения: 30.08.2026).
11. ВС разрешил студенту обжаловать решение вуза в суде // Право.Ru. 26.10.2021. URL: <https://pravo.ru/story/235460/> (дата обращения: 20.08.2026).
12. Жучкова С. В., Нефедова А. И., Терентьев Е. А., Смирнов Н. М. Барьеры при подготовке диссертаций в российской аспирантуре. М.: НИУ ВШЭ, 2025. 52 с. (Современная аналитика образования. № 2 (85)).
13. Жучкова С. В., Павлюк Д. М. Аспирантура в приоритете? Совершенствование аспирантуры как элемент программ развития вузов «Приоритета-2030» // Университетское управление: практика и анализ. 2024. Т. 28, № 1. С. 21-33. DOI: 10.15826/umpra.2024.01.002.
14. Иванова С. В., Подуфалов Н. Д., Сериков В. В., Басюк В. С., Геворкян Е. Н., Болотов В. А. Применение критериев доказательности диссертационных исследований в области наук об образовании: методические рекомендации / под науч. ред. В. М. Филиппова. М.: РАО, 2023. 22 с.

15. Кожухова И. В., Батина Е. В. Анализ субъективного качества выбора темы курсовой работы обучающихся гуманитарных специальностей // Перспективы науки и образования. 2024. № 3 (69). С. 146-163. DOI: 10.32744/pse.2024.3.9.
16. Крамарева И. Е., Амяга Н. В. Обучение обучающихся видению темы курсовой работы как отражения проблемы, предмета и гипотезы исследования // Инновации. Наука. Образование. 2021. № 28. С. 588-591.
17. Курс на единое научное пространство. Президент РАН Геннадий Красников выступил на заседании комитета Госдумы по науке и образованию // Научная Россия. 09.11.2023. URL: <https://scientificrussia.ru/articles/kurs-na-edinoe-naucnoe-prostranstvo-prezident-ran-gennadij-krasnikov-vystupil-na-zasedanii-komiteta-gosdumy-po-nauke-i-obrazovaniu> (дата обращения: 30.08.2026).
18. Лившиц С. А., Смбатян С. М., Даниелян М. О. Некоторые аспекты повышения эффективности научной аспирантуры // Бюллетень Национального научно-исследовательского института общественного здоровья имени Н. А. Семашко. 2023. № 4. С. 50-53. DOI: 10.25742/NRIPH.2023.04.008.
19. Методология использования системы «Антиплагиат». URL: <https://antiplagiat.ru/methodology/> (дата обращения: 30.08.2026).
20. Назаренко С. Д. Социально-коммуникативные практики университета: практика научного руководства // Научные труды Республиканского института высшей школы. Философско-гуманитарные науки. 2021. № 20-2. С. 45-52.
21. Николаев Н. П. В. М. Филиппов: Подготовка диссертации должна даваться трудно, а защита проходить просто и легко // Высшее образование сегодня. 2019. № 9. С. 2-7. DOI: 10.25586/RNU.HET.19.09.P.02.
22. Переславцева Л. И. О доказательности в педагогических диссертационных исследованиях // Ученые записки. Электронный научный журнал Курского государственного университета. 2023. № 4 (68). С. 101-107.
23. Письмо ВАК 01/255 от 06.12.2023. URL: https://psv4.userapi.com/s/v1/d/ji-kNAIcEb5Vmg9xLBf6pL_bPWBYd-0YJ0NDzhqLQOWeWY40Zo-K01ZDI3Tk1zDkxtrZ-Iu0JbuBIWDuD9qCrS-AH5L1ARtWgftJu1VCBdl6dPkPQL_kJA/Iskh_01_255_ot_06_12_2023.pdf (дата обращения: 30.08.2026).
24. Почти четверть студенческих работ в России в 2025 году написана с помощью ИИ // Сетевое издание Ведомости (Vedomosti). 10.10.2025. URL: <https://www.vedomosti.ru/society/news/2025/10/10/1145956-chetvert-studencheskih-rabot> (дата обращения: 30.08.2026).
25. Право институтов присуждать ученые степени требует усиленной регулировки // Научная Россия. 03.07.2025. URL: <https://scientificrussia.ru/articles/pravo-institutov-prisuzdat-ucenye-stepeni-trebuets-usilennoj-regulirovki> (дата обращения: 30.08.2026).
26. Практикум по педагогике: учебно-методическое пособие / сост. Н. Ч. Дамба [и др.]. Кызыл: Изд-во ТувГУ, 2018. 115 с. URL: <http://hdl.handle.net/123456789/136> (дата обращения: 10.08.2025).
27. Приказ Минобрнауки России № 478 от 04.05.2023. URL: https://vk.com/doc5509609_674317370?hash=7hf55jmscBLezSvQb2Q6hYxJoJkipFydIpEdU1OzLAP&dl=qNiBWaqqYWbyvWs88dwF4tCXE3HThkPARh4p1NzMwik (дата обращения: 30.08.2026).

28. РАН – промежуточные итоги и планы // НОП.РФ. 10.11.2023. URL: <https://vk.com/@scienpolicy-ran-promezhutochnye-itogi-i-plany> (дата обращения: 30.08.2026).
29. Рекомендации Президиума ВАК от «27» июня 2025 года № 18/1-разн. URL: http://patinfo.ru/files/VAK/2025/VAK-18_1-27_06_2025.pdf (дата обращения: 30.08.2026).
30. Романова С. А. Проблема отмены решений диссертационных советов: продолжение дискуссии // Журнал высоких гуманитарных технологий. 2025. № 1 (8). С. 116-138.
31. Сериков В. В. Доказательность результатов педагогического исследования как методологическая проблема // Инновационные проекты и программы в образовании. 2020. № 6 (72). С. 13-18.
32. Терентьев Е. А., Бекова С. К., Малошонок Н. Г. Кризис российской аспирантуры: источники проблем и возможности их преодоления // Университетское управление: практика и анализ. 2018. Т. 22, № 5 (117). С. 54-66. DOI: 10.15826/umpa.2018.05.049.
33. Шарафутдинова Н. В., Донцов Д. А. Методика научного руководства курсовыми проектами обучающихся гуманитарного профиля на примере психолого-педагогических работ // Образовательные технологии (г. Москва). 2017. № 2. С. 63-79.
34. Aitken G., Smith K., Fawns T., Jones D. Participatory alignment: A positive relationship between educators and students during online masters dissertation supervision // Teaching in Higher Education. 2022. Vol. 27, no. 6. Pp. 772-786. DOI: 10.1080/13562517.2020.1744129.
35. Bayona-Oré S. Perceptions of postgraduate students on the relationship between thesis development and performance of a supervisor // Journal of Turkish Science Education. 2021. Vol. 18, no. 4. Pp. 559-573.
36. Bulat R., Baichorova H. Psycho-Pedagogical Resources and the Quality of Professional Training of Students // Wisdom. 2020. Vol. 14, no. 1. Pp. 78-87. DOI: 10.24234/wisdom.v14i1.293.
37. Dignath C., Veenman M. V. J. The role of direct strategy instruction and indirect activation of self-regulated learning- evidence from classroom observation studies // Educational Psychology Review. 2021. Vol. 33, no. 2. Pp. 489-533. DOI: 10.1007/s10648-020-09534-0.
38. Garrecht C., Bruckerman T., Harms U. Students' Decision-Making in Education for Sustainability-Related Extracurricular Activities – A Systematic Review of Empirical Studies // Sustainability. 2018. Vol. 10, no. 11. P. 3876. DOI: 10.3390/su10113876.
39. Gunasekera G., Liyanagamage N., Fernando M. The role of emotional intelligence in student-supervisor relationships: Implications on the psychological safety of doctoral students // International Journal of Management Education. 2021. Vol. 19, no. 2. P. 100491. DOI: 10.1016/j.ijme.2021.100491.
40. Karlen Y., Hirt C. N., Jud J., Rosenthal, A., Eberli, T. D. Teachers as learners and agents of self-regulated learning: The importance of different teachers competence aspects for promoting metacognition // Teaching and Teacher Education. 2023. Vol. 125. P. 104055. DOI: 10.1016/j.tate.2023.104055.
41. Neupane Bastola M., Hu G. From the other side of the desk: Supervisors' perceptions of supervisory feedback // Journal of Second Language Writing. 2023. Vol. 59. P. 100965. DOI: 10.1016/j.jslw.2023.100965.

References

1. Agafonova E. A. Evaluation of the educational and methodological work of teachers in supervising university students' coursework. *Vestnik gumanitarnogo obrazovaniya*, 2017, no. 1, pp. 12-17. (In Russ.)

2. Academician Mikhail Kirpichnikov: Reconfiguring the Higher Attestation Commission will take time. Available at: https://rg.ru/2024/06/04/ekspertiza-so-znakom-ran.html?utm_referrer=https%3A%2F%2Fwww.google.com%2F (accessed: 30.08.2026). (In Russ.)
3. Brutova M. A., Butorina A. N., Malyhina E. V. Course design as a form of research work of students at all levels of professional education: from bachelor's to master's degrees. *Problemy sovremennogo pedagogicheskogo obrazovaniya*, 2025, no. 86-4, pp. 52-55. (In Russ.)
4. Bulat R. E. Trends in the Development of Unified Approaches to Copyright Compliance and Ethical Assessment of Scientific Publications. *ZHurnal Suda po intellektual'ny'm pravam*, 2025, no. 4 (50), doi: 10.58741/23134852_2025_4_14. (In Russ.)
5. The Ministry of Education and Science of Russia discussed the independent awarding of academic degrees. Available at: <https://minobrnauki.gov.ru/press-center/news/novosti-ministerstva/76985/> (accessed: 30.08.2026). (In Russ.)
6. The Russian Academy of Sciences is looking for a way to stop the brain drain. *Parlamentskaya gazeta*, 13.11.2023. Available at: <https://www.pnp.ru/politics/v-ran-ishhut-sposob-ostanovit-ottok-mozgov.html> (accessed: 30.08.2026). (In Russ.)
7. The Higher Attestation Commission (HAC) annually revokes hundreds of people's academic degrees. *RIA Novosti*, 13.05.2023. Available at: <https://ria.ru/20230513/plagiat-1871453695.html> (accessed: 30.08.2026). (In Russ.)
8. Vesna E. B., Serikov V. V. Dissertation Research in Pedagogy: Status, Problems, Resources. *Vysshee obrazovanie v Rossii*, 2023, vol. 32, no. 7, pp. 67-77, doi: 10.31992/0869-3617-2023-32-7-67-77. (In Russ.)
9. Vladimir Filippov: We revoke academic degrees from hundreds of people a year for plagiarism. *RIA Novosti*, 13.05.2023. Available at: <https://ria.ru/20230513/filippov-1871359610.html> (accessed: 30.08.2026). (In Russ.)
10. Instead of a "White List": the Russian Academy of Sciences reported on the progress of work on a unified list of scientific publications. *Nauchnaya Rossiya*, 03.07.2025. Available at: <https://scientificrussia.ru/articles/vmesto-belogo-spiska-v-ran-soobsili-o-hode-raboty-nad-edinym-perecnem-naucnyh-izdanij> (accessed: 30.08.2026). (In Russ.)
11. The Supreme Court allowed a student to appeal a university's decision in court. *Pravo.Ru*, 26.10.2021. Available at: <https://pravo.ru/story/235460/> (accessed: 20.08.2026). (In Russ.)
12. Zhuchkova S. V., Nefedova A. I., Terent'ev E. A., Smirnov N. M. Barriers to Dissertation Preparation in Russian Postgraduate School. Moscow, NIU VSHE Publ., 2025. 52 p. (Modern Analytics of Education. No. 2 (85)). (In Russ.)
13. Zhuchkova S. V., Pavlyuk D. M. Is Postgraduate Study a Priority? Improving Postgraduate Studies as an Element of the "Priority 2030" University Development Programs. *Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz*, 2024, vol. 28, no. 1, pp. 21-33, doi: 10.15826/umpa.2024.01.002. (In Russ.)
14. Ivanova S. V., Podufalov N. D., Serikov V. V., Basyuk V. S., Gevorkyan E. N., Bolotov V. A. Application of Evidence-Based Dissertation Research Criteria in Educational Sciences: Methodological Recommendations / ed. by V. M. Filippov. Moscow, RAO Publ., 2023. 22 p. (In Russ.)
15. Kozhuhova I. V., Batina E. V. Analysis of the Subjective Quality of the Choice of the Topic of the Term Paper by Students of Humanities Specialties. *Perspektivy nauki i obrazovaniya*, 2024, no. 3 (69), pp. 146-163, doi: 10.32744/pse.2024.3.9. (In Russ.)

16. Kramareva I. E., Amyaga N. V. Teaching Students to See the Topic of the Term Paper as a Reflection of the Problem, Subject, and Hypothesis of the Research. *Innovacii. Nauka. Obrazovanie*, 2021, no. 28, pp. 588-591. (In Russ.)
17. Course towards a Unified Scientific Space. President of the Russian Academy of Sciences Gennady Krasnikov spoke at a meeting of the State Duma Committee on Science and Education. *Nauchnaya Rossiya*, 09.11.2023. Available at: <https://scientificrussia.ru/articles/kurs-na-edinoe-nauchnoe-prostranstvo-prezident-ran-gennadij-krasnikov-vystupil-na-zasedanii-komiteta-gosdumy-po-nauke-i-obrazovaniiu> (accessed: 30.08.2026). (In Russ.)
18. Livshic S. A., Smbatyan S. M., Danielyan M. O. Some Aspects of Improving the Efficiency of Scientific Postgraduate Studies. *Byulleten' Nacional'nogo nauchno-issledovatel'skogo instituta obshchestvennogo zdorov'ya imeni N. A. Semashko*, 2023, no. 4, pp. 50-53, doi: 10.25742/NRIPH.2023.04.008. (In Russ.)
19. Methodology for Using the Antiplagiat System. Available at: <https://antiplagiat.ru/methodology/> (accessed: 30.08.2026). (In Russ.)
20. Nazarenko S. D. Social and communicative practices of the university: the practice of scientific leadership. *Nauchnye trudy Respublikanskogo instituta vysshej shkoly. Filosofsko-gumanitarnye nauki*, 2021, no. 20-2, pp. 45-52. (In Russ.)
21. Nikolaev N. P. V. M. Filippov: Dissertation preparation should be difficult, and the defense should be simple and easy. *Vysshee obrazovanie segodnya*, 2019, no. 9, pp. 2-7, doi: 10.25586/RNU.HET.19.09.P.02. (In Russ.)
22. Pereslavceva L. I. On evidence in pedagogical dissertation research. *Uchenye zapiski. Elektronnyj nauchnyj zhurnal Kurskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2023, no. 4 (68), pp. 101-107. (In Russ.)
23. VAK Letter 01/255 dated December 6, 2023. Available at: https://psv4.userapi.com/s/v1/d/ji-kHAicEb5Vmg9xLBf6pL_bPWBYd-0YJ0NDzhqLQOWeWY4OZo-K01ZDI3Tk1zDkxtrZ-Iu0JbuBIWDuD9qCrS-AH5L1ARtWgftJu1VCBdl6dPkPQL_kJA/Iskh_01_255_ot_06_12_2023.pdf (accessed: 30.08.2026). (In Russ.)
24. Almost a quarter of student papers in Russia in 2025 will be written with the help of AI. *Setevoe izdanie Vedomosti (Vedomosti)*, 10.10.2025. Available at: <https://www.vedomosti.ru/society/news/2025/10/10/1145956-chetvert-studencheskih-rabot> (accessed: 30.08.2026). (In Russ.)
25. The right of institutes to award academic degrees requires enhanced regulation. *Nauchnaya Rossiya*, 03.07.2025. Available at: <https://scientificrussia.ru/articles/pravo-institutov-prisuzdat-ucenye-stepeni-trebuetsilennyj-regulirovki> (accessed: 30.08.2026). (In Russ.)
26. Practical training in pedagogy: a teaching aid / compiled by N. Ch. Damba [et al.]. Kyzyl, TuvGU Publ., 2018. Available at: <http://hdl.handle.net/123456789/136> (accessed: 10.08.2025). (In Russ.)
27. Order of the Ministry of Education and Science of Russia No. 478 dated 04.05.2023. Available at: https://vk.com/doc5509609_674317370?hash=7hf55jmscBLEzSvQb2Q6hYxJoJkipFydIpEdU1OzLAP&dl=qNiBWaqqYWbyvWs88dwF4tCXEHThkPARh4p1NzMwik (accessed: 30.08.2026). (In Russ.)
28. RAS – Interim Results and Plans. *NOP.RF*, 10.11.2023. Available at: <https://vk.com/@scienpolicy-ran-promezhutochnye-itogi-i-plany> (accessed: 30.08.2026). (In Russ.)
29. Recommendations of the Presidium of the Higher Attestation Commission dated June 27, 2025, No. 18/1-razn. Available at: http://patinfo.ru/files/VAK/2025/VAK-18_1-27_06_2025.pdf (accessed: 30.08.2026). (In Russ.)

30. Romanova S. A. The Problem of Cancelling Decisions of Dissertation Councils: Continuation of the Discussion. *ZHurnal vysokih gumanitarnyh tekhnologij*, 2025, no. 1 (8), pp. 116-138. (In Russ.)
31. Serikov V. V. Evidence of the Results of Pedagogical Research as a Methodological Problem. *Innovacionnye proekty i programmy v obrazovanii*, 2020, no. 6 (72), pp. 13-18. (In Russ.)
32. Terent'ev E. A., Bekova S. K., Maloshonok N. G. The crisis of Russian postgraduate study: sources of problems and ways to overcome them. *Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz*, 2018, vol. 22, no. 5 (117), pp. 54-66, doi: 10.15826/umpa.2018.05.049. (In Russ.)
33. SHarafutdinova N. V., Doncov D. A. Methodology of scientific supervision of course projects of students in the humanities using the example of psychological and pedagogical works. *Obrazovatel'nye tekhnologii (g. Moskva)*, 2017, no. 2, pp. 63-79. (In Russ.)
34. Aitken G., Smith K., Fawns T., Jones D. Participatory alignment: A positive relationship between educators and students during online masters dissertation supervision. *Teaching in Higher Education*, 2022, vol. 27, no. 6, pp. 772-786, doi: 10.1080/13562517.2020.1744129.
35. Bayona-Oré S. Perceptions of postgraduate students on the relationship between thesis development and performance of a supervisor. *Journal of Turkish Science Education*, 2021, vol. 18, no. 4, pp. 559-573.
36. Bulat R., Baichorova H. Psycho-Pedagogical Resources and the Quality of Professional Training of Students. *Wisdom*, 2020, vol. 14, no. 1, pp. 78-87, doi: 10.24234/wisdom.v14i1.293.
37. Dignath C., Veenman M. V. J. The role of direct strategy instruction and indirect activation of self-regulated learning- evidence from classroom observation studies. *Educational Psychology Review*, 2021, vol. 33, no. 2, pp. 489-533, doi: 10.1007/s10648-020-09534-0.
38. Garrecht C., Bruckerman T., Harms U. Students' Decision-Making in Education for Sustainability-Related Extracurricular Activities – A Systematic Review of Empirical Studies. *Sustainability*, 2018, vol. 10, no. 11, p. 3876, doi: 10.3390/su10113876.
39. Gunasekera G., Liyanagamage N., Fernando M. The role of emotional intelligence in student-supervisor relationships: Implications on the psychological safety of doctoral students. *International Journal of Management Education*, 2021, vol. 19, no. 2, p. 100491, doi: 10.1016/j.ijme.2021.100491.
40. Karlen Y., Hirt C. N., Jud J., Rosenthal, A., Eberli, T. D. Teachers as learners and agents of self-regulated learning: The importance of different teachers competence aspects for promoting metacognition. *Teaching and Teacher Education*, 2023, vol. 125, p. 104055, doi: 10.1016/j.tate.2023.104055.
41. Neupane Bastola M., Hu G. From the other side of the desk: Supervisors' perceptions of supervisory feedback. *Journal of Second Language Writing*, 2023, vol. 59, p. 100965, doi: 10.1016/j.jslw.2023.100965.

© Булат Р. Е., 2026

Информация об авторах

Булат Роман Евгеньевич – доктор педагогических наук, доцент, профессор кафедры педагогики и педагогических технологий, Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина, Санкт-Петербург, Пушкин, Российская Федерация, ORCID ID: 0000-0002-2652-6380, ResearcherID: AAB-8789-2022, bulatrem@mail.ru

Information about the authors

Bulat Roman E. – Doctor of Pedagogical Sciences, Associate Professor, Professor, Department of Pedagogy and Pedagogical Technologies, Pushkin Leningrad State University, St. Petersburg, Pushkin, Russian Federation, ORCID ID: 0000-0002-2652-6380, ResearcherID: AAB-8789-2022, bulatrem@mail.ru

Поступила в редакцию: 04.02.2026

Принята к публикации: 21.09.2026

Опубликована: 30.09.2026