



ОЛИМПИАДЫ КАК ПРОСТРАНСТВО ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ САМОАКТУАЛИЗАЦИИ И СЕЛЕКЦИИ: КЕЙС СТУДЕНЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ МГИМО

А. П. Гулов¹

¹Московский государственный институт международных отношений (университет)
Министерства иностранных дел Российской Федерации, Москва, Российская Федерация

АННОТАЦИЯ

Введение. Современные студенческие олимпиады в российских вузах становятся важным механизмом профессиональной самоактуализации, отбора талантов и конструирования студенческой культуры. Однако их роль в формировании профессиональной идентичности студентов и взаимосвязь с неравенством образовательных возможностей остаются недостаточно изученными. *Цель исследования* заключалась в изучении опыта участия студентов МГИМО в академических олимпиадах: мотивации к участию, стратегий подготовки, образовательных и карьерных эффектов, а также барьеров и селективных последствий олимпиадного движения. Обосновывается необходимость анализа олимпиад как пересечения образовательной политики, институциональных практик и индивидуальных траекторий студентов для выстраивания более сбалансированной системы поддержки, минимизирующей селективные эффекты.

Материалы и методы. Представлены результаты тридцати полуструктурированных интервью со студентами 3-4 курсов бакалавриата МГИМО, имеющими опыт участия в олимпиадах различного уровня. Применялся метод тематического анализа для выявления мотивационных факторов, типологии стратегий подготовки, образовательных и профессионально-идентификационных эффектов участия, а также восприятия студентами барьеров и справедливости конкурсных процедур.

Результаты исследования. Выявлена сильная дифференциация ресурсов подготовки: от систематической командной тренировки при поддержке наставников до индивидуальной и минимальной подготовки на фоне высокой учебной и рабочей нагрузки. Установлено, что олимпиады функционируют не только как инструмент углубления предметных знаний и развития коммуникативных, исследовательских и проектных компетенций, но и как механизм формирования профессиональной идентичности и установок на конкуренцию и публичную оценку. Проанализировано аксиологическое измерение олимпиадного опыта – переосмысление студентами ценностей справедливости, ответственности и развития в условиях конкуренции.

Обсуждение и заключения. Полученные результаты и их анализ позволили выявить противоречие между формальным равенством правил олимпиад и фактическим неравенством стартовых возможностей участников. Олимпиады рассматриваются как элемент студенческой культуры МГИМО, порождающий специфические ритуалы, символы и неформальные иерархии. Результаты исследования обосновывают необходимость не только расширения спектра олимпиад и усиления институциональных стимулов, но и построения более

сбалансированной системы поддержки, помогающей студентам с различными стартовыми возможностями.

Ключевые слова: студенческие олимпиады, МГИМО, профессиональная идентичность, состязательная компетенция, образовательное неравенство, университетская среда, студенческая культура

Для цитирования: Гулов А. П. Олимпиады как пространство профессиональной самоактуализации и селекции: кейс студенческой культуры МГИМО // Вестник Мининского университета. 2026. Т. 14, № 2. С. 8. DOI: 10.26795/2307-1281-2026-14-2-8.

OLYMPIADS AS A SITE OF PROFESSIONAL SELF-ACTUALIZATION AND SELECTION IN HIGHER EDUCATION: THE CASE OF MGIMO STUDENT CULTURE

A. P. Gulov¹

¹*Moscow State Institute of International Relations (University),
Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation, Moscow, Russian Federation*

ABSTRACT

Introduction. Contemporary student Olympiads in Russian universities are becoming an important mechanism for professional self-actualization, talent selection, and construction of student culture. However, their role in shaping students' professional identity and their relationship with educational inequality remain insufficiently studied. *The aim of the study* was to examine MGIMO students' experience of participation in academic Olympiads: motivation to participate, preparation strategies, educational and career effects, as well as barriers and selective consequences of the Olympiad movement. The necessity of analyzing Olympiads as an intersection of educational policy, institutional practices, and individual student trajectories is substantiated in order to build a more balanced support system that minimizes selective effects.

Materials and methods. The results of thirty semi-structured interviews with 3rd–4th year undergraduate students at MGIMO who have experience participating in Olympiads at various levels are presented. Thematic analysis was employed to identify motivational factors, typology of preparation strategies, educational and professional-identity effects of participation, as well as students' perceptions of barriers and fairness of competitive procedures.

Results. Strong differentiation of preparation resources was revealed: from systematic team-based training supported by mentors to individual and minimal preparation against the background of high academic and work load. It was established that Olympiads function not only as a tool for deepening subject knowledge and developing communicative, research, and project competencies, but also as a mechanism for forming professional identity and attitudes toward competition and public evaluation. The axiological dimension of the Olympiad experience was analyzed – students' reinterpretation of the values of fairness, responsibility, and development under conditions of competition.

Discussion and conclusions. The obtained results and their analysis revealed a contradiction between the formal equality of Olympiad rules and the actual inequality of participants' starting opportunities. Olympiads are considered as an element of MGIMO student culture, generating specific rituals, symbols, and informal hierarchies. The research findings substantiate the necessity not only of expanding the range of Olympiads and strengthening institutional incentives, but also of building a more balanced support system that assists students with diverse starting opportunities.

Keywords: student Olympiads, MGIMO, professional identity, competitive competence, educational inequality, university environment, student culture

For citation: Gulov A. P. Olympiads as a site of professional self-actualization and selection in higher education: the case of MGIMO student culture // Vestnik of Minin University. 2026. Vol. 14, no. 2. P. 8. DOI: 10.26795/2307-1281-2026-14-2-8.

Введение

Студенческие олимпиады обычно рассматриваются как способ выявления талантов независимо от социального происхождения участников. Однако в элитных университетах такие состязания выполняют двойную функцию: они открывают дорогу способным студентам и одновременно служат фильтром, отсеивающим тех, кто не соответствует институциональным требованиям. МГИМО представляет особый интерес для исследования этой проблемы: как ведущий центр подготовки дипломатов в России, университет использует олимпиады не только для отбора, но и для формирования профессиональной идентичности будущих специалистов международного профиля. Анализ практик МГИМО позволяет ответить на вопрос: действительно ли олимпиады обеспечивают равные возможности или воспроизводят существующее неравенство, маскируя его под честную конкуренцию?

Современная образовательная политика в России придаёт студенческим олимпиадам особое значение, рассматривая их как инструмент работы с талантливой молодёжью, повышения качества подготовки и конкурентоспособности университетов, а также как важную форму внеучебной образовательной работы [15]. Олимпиадные и конкурсные форматы всё чаще включаются в стратегии развития вузов, кадровые стратегии и механизмы отбора в магистратуру и на престижные программы, а также связываются с задачами ранней профессионализации и формирования универсальных компетенций, включая научную социализацию и способность к самообразованию.

Исследования показывают, что участие студентов в олимпиадах способствует не только углублению предметных знаний, но и развитию коммуникативных, проектных и организационных умений, профессиональной самоактуализации и интереса к научной деятельности; одновременно подчёркивается амбивалентность таких практик как ресурсов развития и механизмов селекции, усиливающих различия в доступе к подготовке и сопровождению [3; 7; 20]. В этом контексте олимпиада выступает пространством, где транслируются и иерархизируются ценности успеха, конкуренции, сотрудничества, профессионализма и ответственности, а также конструируются нормативные образы «идеального студента» и «идеального молодого профессионала».

МГИМО в данном поле выступает как один из активных акторов олимпиадного движения, сочетая несколько линий участия: организацию собственных предметных и языковых олимпиад для школьников, проведение и поддержку студенческих олимпиад по международным отношениям, праву, экономике и иностранным языкам, а также вовлечённость в общероссийские проекты, в том числе олимпиаду «Я-профессионал» и межвузовские кейс-чемпионаты [9; 11]. Олимпиадная активность становится для университета не только способом привлечения абитуриентов и укрепления академической репутации, но и элементом внутренней экосистемы сопровождения одарённых студентов,

выстраивания их образовательных и карьерных траекторий и полем экспертизы в разработке заданий, оценочных процедур и моделей наставнической поддержки участников [3; 7].

На этом фоне возникает комплекс исследовательских вопросов: как участие студентов МГИМО в разных олимпиадах – от внутривузовских предметных и языковых конкурсов до всероссийских состязаний в формате «Я-профессионала» и межвузовских кейс-чемпионатов – влияет на их образовательные стратегии, выбор магистерских программ и формирование профессиональной идентичности; какие формы поддержки и подготовки предоставляются университетом и как они воспринимаются студентами; каким образом олимпиадное участие способствует либо смягчению, либо, напротив, воспроизводству образовательного неравенства и различий в доступе к ресурсам подготовки и сопровождения.

Вместе с тем анализ существующего корпуса публикаций выявляет заметный исследовательский пробел. Большинство работ рассматривают студенческие олимпиады преимущественно в инструментальном ключе – как механизм контроля предметных знаний или канал рекрутинга талантливой молодежи. При этом аксиологическое измерение феномена – то, как именно конкурентная среда формирует ценностные установки будущих специалистов и конструирует нормативные модели поведения, – остается на периферии научного внимания. В частности, дефицит эмпирических данных наблюдается в отношении элитных университетов, где олимпиадные практики выступают не просто инструментом селекции, но и мощным драйвером профессиональной социализации, воспроизводящим специфическую институциональную культуру и представления об «идеальном выпускнике».

Цель статьи состоит в том, чтобы на материале МГИМО описать и проанализировать участие студентов в различных олимпиадных форматах как особую зону пересечения образовательной политики, институциональных практик и индивидуальных траекторий, ценностей и установок. Для достижения этой цели ставятся следующие задачи: (1) описать типы олимпиад и конкурсов, образующие «олимпийское поле» студенческой жизни МГИМО; (2) реконструировать мотивацию участия, стратегии подготовки и ценностные установки студентов по отношению к олимпиадам; (3) выявить образовательные, профессиональные и аксиологические эффекты олимпиадного участия; (4) проанализировать барьеры и селективные эффекты, проявляющиеся в доступе к олимпиадам и их результатам. Исследование опирается на анализ нормативных и организационных документов, описывающих олимпиадную активность МГИМО в контексте всероссийских проектов, и на качественные данные – полуструктурированные интервью тридцати студентов бакалавриата 3-4 курсов разных факультетов, участвовавших в олимпиадах различного уровня. Такой дизайн позволяет совместить институциональный и субъектный ракурсы рассмотрения и использовать кейс МГИМО как пример университета, в котором олимпиадное движение становится важной частью образовательной экосистемы и ярко высвечивает пересечение задач развития, профессиональной самоактуализации, селекции и смягчения образовательного неравенства.

Материалы и методы

Исследование носит преимущественно качественный характер и опирается на сочетание документального анализа, контент-анализа материалов студенческих олимпиад и интерпретации эмпирических данных об участии студентов МГИМО в этих форматах в рамках аксиологического и культурологического подходов. Аксиологический ракурс позволяет рассматривать олимпиадное движение как пространство артикуляции и

иерархизации ценностей (успех, честная конкуренция, профессионализм, сотрудничество, служение), а культурологический – как особый «микромир» академической культуры, в котором закрепляются нормы поведения, сценарии профессиональной самоактуализации и представления о «правильной» студенческой траектории.

Во-первых, проведён анализ нормативно-организационных материалов, регламентирующих олимпиадное движение на студенческом уровне: положений всероссийских и межвузовских олимпиад (включая «Я-профессионал») по направлениям, релевантным профилю МГИМО, регламентов, критериев оценивания, описаний льгот и возможностей для победителей и призёров. Эти документы рассматривались как тексты, задающие не только формальные правила участия, но и как ценностный язык, в котором нормативно определяются дефиниции «талантливый студент», «успешный участник» через призму получения диплома; и значимость олимпиад для образовательной и профессиональной траектории, что позволило реконструировать нормативные ожидания к установкам и поведению студентов.

Во-вторых, осуществлён качественный контент-анализ заданий и кейсов студенческих олимпиад по тем трекам, где фиксируется участие студентов МГИМО. Помимо анализа типов задач (теоретические, аналитические, проектные, кейсовые), требуемых компетенций (предметные, исследовательские, коммуникативные, управленческие), форматов работы (индивидуальный/командный, очный/дистанционный) и степени практико-ориентированности, внимание уделялось тому, какие ценностные ориентиры и установки транслируют задания: какие качества участника поощряются (инициативность, критическое мышление, командность, готовность к риску), какие представления о «хорошем решении» закрепляются (ориентация на эффективность, социальную ответственность, инновационность), какие культурные и профессиональные коды предполагается разделять. В культурологической перспективе задания анализировались как сценарии, в которых студент примеряет на себя роли дипломата, аналитика, менеджера, специалиста по международным коммуникациям и соотносит себя с ожидаемыми образцами поведения и ценностными позициями.

В-третьих, центральным источником данных стали полуструктурированные интервью тридцати студентов бакалавриата 3-4 курсов разных факультетов МГИМО, имеющих опыт участия в олимпиадах различного уровня. Гайд интервью опирался на представления о профессиональной самоактуализации, научной социализации и развитии мета-компетенций и включал блоки вопросов о мотивации участия, стратегиях подготовки, опыте командной работы и взаимодействия с наставниками, восприятии сложности и справедливости заданий и процедур, а также о том, как сами студенты определяют «успех», «справедливость», «полезность» олимпиад для своей траектории. Особое внимание уделялось ценностным оппозициям и установкам информантов: «олимпиада как шанс» vs «олимпиада как фильтр», «развитие» vs «гонка за статусом», «командная поддержка» vs «индивидуальная борьба», а также тому, как они описывают влияние олимпиад на своё чувство профессиональной уверенности и планы дальнейшего образования и карьеры. Интервью были подвергнуты тематическому анализу с элементами аксиологического кодирования: выделялись устойчивые конфигурации ценностей, установок и интерпретаций, связанных с участием в олимпиадах, которые затем сопоставлялись с институциональными документами и содержанием олимпиадных заданий.

Наконец, интерпретация полученных данных осуществлялась в сравнительной перспективе: кейс МГИМО соотносился с более широким корпусом отечественных и зарубежных исследований о студенческих олимпиадах, внеучебной активности, неравенстве

возможностей в высшем образовании, что позволило показать как специфику олимпиадной экосистемы университета, так и её встраивание в общие тенденции развития конкурсного движения.

Обзор литературы

Ряд работ подчёркивает, что студенческие олимпиады рассматриваются как средство повышения качества подготовки и закрепления теоретических знаний через практико-ориентированные задания. И. Л. Гоник и соавт. фиксируют ещё в середине 2010-х годов ключевые проблемы и перспективы студенческих олимпиад: необходимость повышения качества заданий, прозрачности процедур и осмысленной связи результатов олимпиад с образовательными траекториями студентов [4]. Сходные сюжеты о том, как соревновательные форматы становятся инструментом селекции и развития талантов в национальном контексте, поднимаются и в международных работах об олимпиадном движении и конкуренциях как ресурсе для развития таланта [23; 26].

Масштабное социологическое исследование И. А. Алешковского и соавторов (опрос 64573 студентов российских вузов, из которых 915 были зачислены по результатам олимпиад школьников) демонстрирует, что «олимпиадники» уже на входе в вуз имеют более высокие образовательные запросы, критичнее оценивают качество получаемого образования и чаще вовлечены в академическую и исследовательскую деятельность по сравнению с остальными студентами. Эти данные подтверждают выводы о неоднородности студенческого контингента и показывают, что льготы для победителей олимпиад усиливают стратификацию и требуют специальных программ сопровождения талантливой молодежи, чтобы минимизировать риски образовательного неравенства [1].

В продолжение этой линии В. П. Игнатьев с коллегами показывает, что профильные олимпиады выполняют функцию «моста» между теорией и практикой, позволяя студентам проверять и углублять знания в условиях, приближенных к профессиональной деятельности [10]. Исследования в предметных областях конкретизируют эти эффекты. Т. В. Дубовицкая и Т. Л. Тураева показывают, что физические студенческие олимпиады в технических вузах способствуют повышению качества фундаментального образования, стимулируют интерес к физике и мотивируют студентов к более глубокому освоению материала [5]. Параллельно зарубежные авторы демонстрируют, что участие в предметных соревнованиях по физике и другим STEM-дисциплинам также ведёт к росту учебной мотивации и развитию навыков сотрудничества, в том числе через специальные форматы командных конкурсов [24]. Т. Э. Захарова, анализируя традиции математических студенческих олимпиад, подчёркивает их роль в сохранении профессиональной культуры дисциплины и адаптации классических форм соревновательных практик к условиям современного образования [8].

В более поздних работах студенческие олимпиады описываются уже не только как инструмент углубления предметных знаний, но и как средство формирования универсальных компетенций, то есть «мягких навыков». Д. Н. Бикмухаметова с соавторами на материале математических олимпиад для студентов технологических направлений показывает, что участие в этих соревнованиях способствует развитию системного и критического мышления, навыков решения нестандартных задач, коммуникативных и командных умений, которые встраиваются в модель универсальных компетенций ФГОС [2]. Работа Н. Н. Осиповой и М. П. Трофименко трактует олимпиаду как средство подготовки будущих специалистов в вузе: участие в олимпиадах, по их данным, способствует формированию профессионально

значимых качеств – ответственности, целеустремлённости, готовности к конкурентной среде, умения презентовать результаты собственной деятельности [18]. О. В. Забродина и К. Г. Репина, рассматривая проблему развития универсальных компетенций и социальной зрелости будущих учителей и психологов, подчёркивают, что соревновательные форматы (включая олимпиады) могут быть эффективной площадкой для развития коммуникативных, рефлексивных и организационных навыков при условии продуманной педагогической поддержки [6]. С этими выводами корреспондируют данные зарубежных исследований, где показывается, что участие в научных и математических олимпиадах связано с ростом академической мотивации, самооффективности и интереса к STEM-карьерам [28; 29].

Отдельное направление исследований касается организационной стороны олимпиад. В. И. Лаптун и Н. А. Савинова описывают олимпиадное движение в условиях педагогического вуза, акцентируя внимание на необходимости встроить олимпиады в общую систему воспитательной и учебной работы, разработать понятные критерии и обеспечить преемственность между уровнями соревнований [17]. И. С. Козьмина и соавторы вводят понятие «организационной структуры олимпиадной среды» и показывают, как выстраивание устойчивых команд, наставничества, информационной поддержки и взаимодействия с работодателями позволяет оптимизировать формирование профессиональных и творческих компетенций студентов [13]. В международных работах, посвящённых региональным и национальным олимпиадам, акцент делается на том, как организационные модели соревнований связаны с возможностями разных групп студентов и учителей и как олимпиадное движение встраивается в контекст образовательной политики [22; 27]. А. А. Коновалов и Н. Н. Ильина анализируют опыт организации профессионально-педагогической олимпиады для студентов, подчёркивая значимость чёткого проектирования целей, критериев оценивания и форм обратной связи: олимпиада в их модели выступает не разовым событием, а элементом системной практики формирования профессиональной идентичности и методической культуры будущих педагогов [16]. В. В. Коренева и Л. И. Василовская расширяют фокус на уровень среднего профессионального образования, показывая, что студенческие олимпиады в системе СПО также выполняют функцию профессиональной ориентации, закрепления навыков и подготовки к переходу в высшую школу или на рынок труда [14]. Сравнение с зарубежными данными о школьных и студенческих соревнованиях позволяет увидеть, что олимпиадные практики во многом универсальны: они выступают каналом ранней профессиональной социализации и механизмом отбора в элитные образовательные траектории [23; 25].

Часть работ рассматривает студенческие олимпиады как средство включения студентов в научно-исследовательскую деятельность. Г. Т. Солдатова с коллегами показывает, что олимпиада, специально спроектированная вокруг исследовательских задач, может стать эффективным инструментом организации НИР студентов: формируются навыки постановки проблемы, выбора методов, анализа данных и презентации результатов, а также возрастает мотивация к участию в научных проектах [21]. С. В. Панина и И. С. Алексеева анализируют олимпиаду аспирантов в области педагогики как способ активизации подготовки научных кадров: олимпиада выполняет функции не только оценивания, но и выявления перспективных исследовательских тем, формирования исследовательских сообществ и развития навыков научной коммуникации [19]. Эти результаты созвучны международным исследованиям влияния участия в научных и инженерных соревнованиях на академические и карьерные траектории, где показывается, что олимпиады выступают важным элементом «лестницы» научной социализации от школы к университету и далее к научной карьере [27; 29].

Наконец, ряд работ фокусируется на содержании и конструкции задач. А. О. Келдибекова с соавторами обсуждает роль нестандартных задач в программе математических олимпиад, показывая, что такие задания стимулируют креативное мышление, дивергентное решение проблем и отход от шаблонных методик, что важно для подготовки специалистов в быстро меняющихся профессиональных полях [12]. Т. Э. Захарова, обращаясь к традициям математических олимпиад, подчёркивает необходимость балансировать между сохранением классических форм задач и их адаптацией под запросы современного образования и рынка труда [8]. Похожие вопросы поднимаются и в англоязычной литературе: анализ олимпиадных задач и программ в области математики и природных наук показывает, что оформление задач, выбор контекстов и форматов соревнований напрямую связаны с тем, какие модели мышления и профессиональные ценности предъявляются участникам [22; 28]. В инженерных и технологических направлениях аналогичные акценты делают авторы работ о математических и предметных олимпиадах для студентов технических специальностей, связывая выбор типов задач с формированием универсальных и профессиональных компетенций [2; 24].

Результаты исследования

Анализ интервью студентов МГИМО позволил выделить несколько блоков результатов, в которых мотивация участия, стратегии подготовки и образовательные эффекты олимпиадной активности оказываются тесно связаны с системой ценностей, транслируемой университетской средой и самими олимпиадами. Олимпиада в студенческих нарративах выступает не только академическим «испытанием», но и пространством, где задаются и переопределяются представления об успехе, справедливости, профессионализме и «правильной» траектории развития, а также формируется специфический набор установок и умений, связанных с готовностью входить в конкурентные ситуации и выдерживать сравнение с другими.

Мотивация участия и ценностная роль университета

Доминирующими мотивами участия респонденты называли интерес к содержанию заданий и желание «проверить себя» в формате, который воспринимается как приближённый к «настоящей» профессиональной деятельности: олимпиада конструируется как своеобразный ритуал перехода от статуса «обычного студента» к статусу будущего профессионала, способного выдерживать конкуренцию и работать со сложными кейсами. Параллельно сильны мотивы, связанные с институциональными бонусами (льготы при поступлении в магистратуру, стажировки, образовательные школы, дополнительные строки в резюме), которые воспринимаются как символическое подтверждение ценности олимпиадного успеха и его конвертируемости в социальный и карьерный капитал. Университетское окружение: рекомендации преподавателей, поддержка кураторов, пример старших студентов – задаёт нормативный образ «активного» и «успешного» студента, для которого участие в олимпиадах становится неотъемлемой частью правильной образовательной траектории, а отказ от участия иногда переживается как упущенный шанс или «выход» из символически значимой игры.

Таблица 1 – Мотивация участия студентов в олимпиадах МГИМО

Фактор мотивации	Краткое содержание проявления
Академический интерес	Желание углубить предметные знания, проверить себя на более сложных заданиях
Профессиональные планы	Стремление усилить портфолио, повысить шансы на магистратуру, стажировки, карьеру
Социальное признание	Получение статуса «успешного студента», символического капитала в студенческой среде
Внешние стимулы	Материальные поощрения, дополнительные возможности от университета
Внутренняя проба сил	Интерес к конкуренции, желание испытать себя в ситуации публичной оценки

Table 1 – MGIMO students' motivation to participate in Olympiads

Motivational factor	Brief description of manifestation
Academic interest	Desire to deepen subject knowledge and test oneself on more challenging tasks
Professional plans	Aspiration to strengthen one's portfolio, enhance chances for master's programs, internships, and career opportunities
Social recognition	Gaining the status of a "successful student" and accumulating symbolic capital within the student community
External incentives	Material rewards and additional opportunities provided by the university
Internal self-testing	Interest in competition and the desire to challenge oneself in situations of public evaluation

Стратегии подготовки и аксиология неравенства ресурсов

Интервью выявили три типичных стратегии подготовки, за каждой из которых стоят свои представления о справедливости, ответственности и «правильной» работе над собой. Студенты, включённые в системную подготовку в командах и проектных лабораториях, описывали её как органичную часть учебно-проектной деятельности: наставники, внутренние тренировки и доступ к материалам прошлых лет интерпретируются как заслуженный ресурс, полученный в результате собственной инициативности, хотя одновременно признаётся, что не все имеют к нему равный доступ. Индивидуальная подготовка на основе открытых материалов и конспектов сопровождается чувством «самостоятельного преодоления» и ценится как доказательство личной ответственности, но часто окрашена в тон переживания неопределённости и недоверия к непрозрачным, с точки зрения студентов, критериям успеха. Минимальная, «точечная» подготовка «по ходу дела» обычно связана с высокой учебной нагрузкой, работой или неуверенностью в своих силах и сопровождается острой рефлексией неравенства стартовых позиций: информанты описывают ситуацию, в которой формальные правила для всех одинаковы, но фактический доступ к наставничеству, сильной школьной базе, владению иностранным языком и опыту кейсовых форматов распределён неравномерно. В этой перспективе олимпиада оказывается одновременно пространством самореализации и механизмом мягкой селекции, где ценности «честной конкуренции» и «равных возможностей» сосуществуют с опытом структурного неравенства, который студенты хорошо осознают и проговаривают; на этом фоне постепенно складываются привычки оценивать свои ресурсы, соотносить ожидания с условиями и всё равно входить в конкурентные ситуации, не сводя их к простому бинарному коду «победа/поражение».

Таблица 2 – Стратегии подготовки студентов к олимпиадам

Тип стратегии подготовки	Характеристика организации подготовки	Преобладающие ресурсы
Систематическая командная подготовка	Регулярные интеллектуальные тренировки, разбор заданий, распределение ролей в команде	Наставники, команда, институциональная поддержка
Систематическая индивидуальная подготовка	Планомерная самостоятельная работа с материалами прошлых лет и онлайн-ресурсами	Личный учебный опыт, цифровые ресурсы, самодисциплина
Эпизодическая подготовка	Подготовка в сжатые сроки «накануне», выборочно по отдельным темам	Общий багаж знаний, ограниченное время
Отсутствие целенаправленной подготовки	Участие «на авось», опора на текущие учебные курсы и общий уровень подготовки	Базовое образование, текущая учебная нагрузка

Table 2 – Students' strategies for preparing for Olympiads

Type of preparation strategy	Characteristics of preparation organization	Predominant resources
Systematic team-based preparation	Regular intellectual training sessions, task analysis, role distribution within the team	Mentors, team, institutional support
Systematic individual preparation	Planned independent work with past years' materials and online resources	Personal learning experience, digital resources, self-discipline
Episodic preparation	Preparation within tight deadlines "on the eve" of the event, selectively covering specific topics	General knowledge base, limited time
Absence of targeted preparation	Participation "by chance," relying on current academic courses and overall level of preparation	Basic education, current academic workload

Восприятие форматов и образовательные эффекты как ценностный опыт

Большинство респондентов оценивали задания «Я-профессионала» и других олимпиад как «сложные, но осмысленные», подчёркивая, что практико-ориентированные кейсы позволяют «почувствовать себя на месте» дипломата, аналитика, менеджера или специалиста по международным коммуникациям и тем самым примерить на себя ценностные ожидания, предъявляемые к этим ролям. Командные форматы и необходимость публично презентовать решения воспринимаются не только как тренировка коммуникативных и организационных навыков, но и как испытание на готовность брать ответственность, отстаивать позицию и работать в условиях неопределённости и внешней оценки, то есть на соответствие нормативному образу «мобильного, инициативного, конкурентоспособного» молодого профессионала. Одновременно в нарративах студентов замечен критический взгляд на организационные аспекты: высокий темп, совпадение с сессией, технические сбои и разрыв между декларациями о прозрачности и реальным опытом оценивания подрывают доверие к заявленным ценностям честной конкуренции и меритократии. Тем не менее даже участники, не вышедшие в финал, подчёркивают образовательные эффекты – расширение спектра источников, изменение оптики на дисциплины, рост уверенности в публичных выступлениях; эти эффекты интерпретируются как личные достижения и как доказательство того, что усилия

«окупаются» даже при отсутствии формального успеха, поддерживая ценность развития и устойчивости к неудачам, а не только ориентацию на результат любой ценой.

Карьерные и идентификационные последствия: олимпиада как ритуал профессионального становления

Для финалистов и призёров статус участника или победителя «Я-профессионала» становится маркером принадлежности к «сообществу успешных», который символически закрепляется в резюме, магистерских заявках и конкурсах на стажировки, а также подтверждается доступом к образовательным школам и отборочным процедурам компаний-партнёров. Этот статус интерпретируется не только как индивидуальное достижение, но и как знак соответствия определённому нормативному образцу «идеального молодого профессионала» – конкурентоспособного, клиентоориентированного, готового к интенсивной работе и публичной ответственности. Даже для тех, кто ограничивается участием без выхода в финал, олимпиада становится важным элементом профессиональной идентичности: информанты описывают её как «инициацию» в более широкий профессиональный мир, где проверяются не только знания, но и ценностные установки – готовность к конкуренции, отношение к неудачам, способность переосмысливать свои планы. Для части респондентов этот опыт приводит к пересборке представлений о желаемой специализации: повышается интерес к областям, ранее воспринимавшимся как периферийные (аналитика данных, управление проектами, кросс-культурная коммуникация), что отражает переориентацию ценностей от «классических» траекторий к более гибким, междисциплинарным профилям и закрепляет привычку воспринимать конкурентные процедуры как ресурс для переосмысления собственной траектории, а не только как «экзамен на прочность».

Барьеры и селективные эффекты как предмет ценностной рефлексии

Почти все информанты признавали, что при формальной прозрачности правил фактические стартовые позиции различаются очень сильно, и именно это различие становится объектом их ценностной рефлексии. Различия в качестве школьной подготовки, уровне владения иностранными языками, доступе к наставничеству и организованной подготовке, а также необходимость совмещать участие с учёбой и работой воспринимаются как структурные барьеры, ограничивающие возможность «честно реализовать потенциал». Студенты достаточно чётко артикулируют напряжение между декларируемой идеей олимпиад как пространства равных возможностей и реальностью, в которой успех зависит от комбинации личной мотивации и институционально распределённых ресурсов. В этой оптике олимпиада предстаёт как двусмысленное пространство: с одной стороны, она предоставляет шанс на ускоренную профессиональную социализацию и символическое признание, с другой – выступает механизмом, который может воспроизводить уже существующее образовательное неравенство, закрепляя его за счёт языка заслуг и индивидуальной ответственности; рефлексия над этим противоречием становится для многих студентов важной частью их опыта участия и формирует более сложное, критическое отношение к конкуренции и собственному месту в ней.

Олимпиада как элемент студенческой культуры МГИМО

С точки зрения культуры олимпиада в нарративах информантов предстаёт как особый «микромир» внутри университетского пространства, со своими ритуалами, символами и неформальными иерархиями. Для части студентов участие в олимпиадах означает включённость в специфическое сообщество «своих», объединённое общими шутками, мифами о «легендарных» заданиях прошлых лет, типовыми сценариями подготовки и

типичными сюжетами успеха и неудач, которые затем циркулируют в студенческих группах и мессенджерах. Олимпиадные форматы задают узнаваемую сценографию академической жизни: интенсивные периоды подготовки, ночные обсуждения кейсов, защита решений перед экспертами, поздравления в корпоративных и факультетских каналах, формирование неформального «пантеона» сильных участников и наставников. В этой культурной оптике олимпиада становится важным маркером принадлежности к активному, ориентированному на достижения стилю студенчества, а укоренённые в олимпиадной практике ценности (инициативность, командность, готовность к риску, открытость публичной оценке) постепенно нормируются как желательные для «хорошего студента МГИМО» и транслируются дальше — в студенческие клубы, научные сообщества и профессиональные сети выпускников, превращая опыт участия в конкурсе в устойчивый культурный ресурс, задающий рамки того, что считается нормальной и престижной студенческой траекторией.

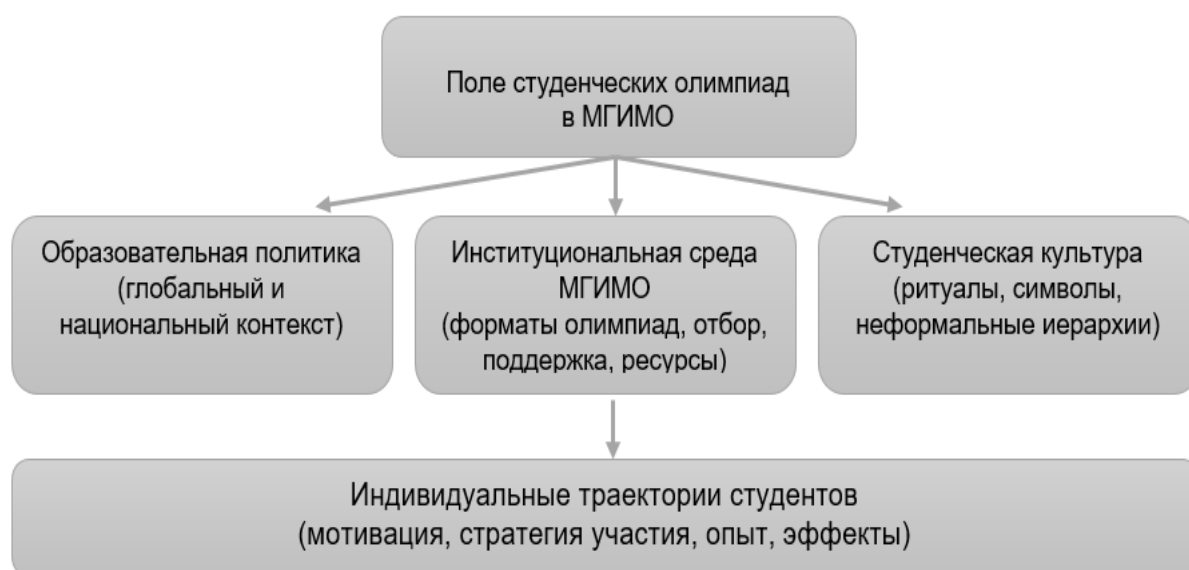


Рисунок 1 – Концептуальное поле студенческих олимпиад в МГИМО

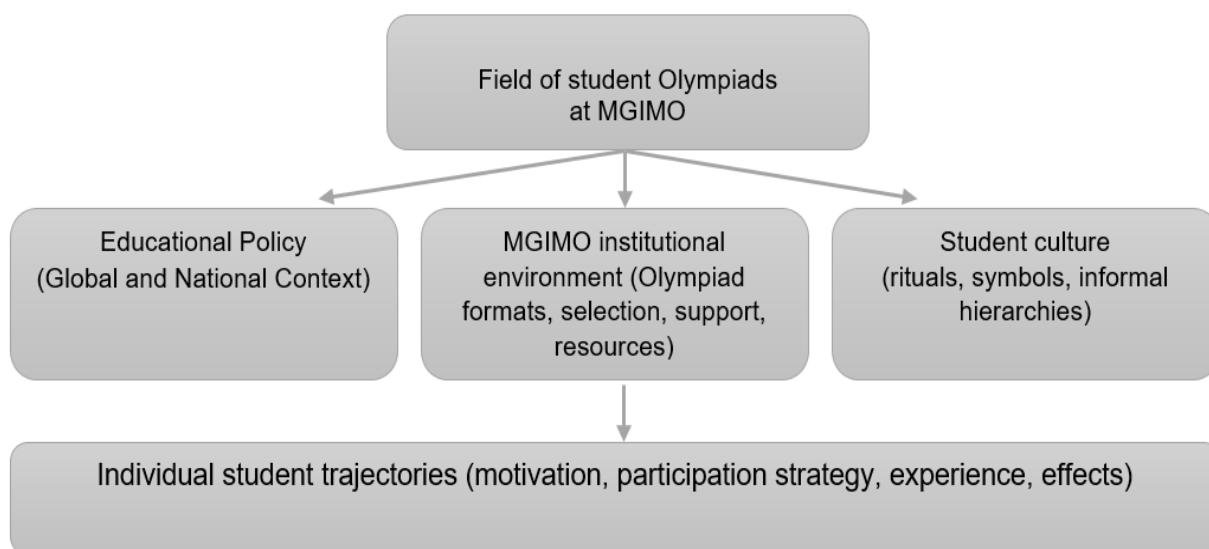


Figure 1 – Conceptual field of student Olympiads at MGIMO

Обсуждение и заключения

Полученные данные позволяют рассматривать студенческие олимпиады в МГИМО как особую зону пересечения образовательной политики, институциональных практик и индивидуальных траекторий студентов, где одновременно решаются задачи углубления предметной подготовки, формирования универсальных компетенций и конструирования профессиональной идентичности. Олимпиада в этом контексте выступает не только академическим конкурсом, но и ценностно нагруженным пространством, в котором задаются нормативные образцы «успешного» студента и молодого профессионала, а также отрабатываются сценарии поведения в условиях конкуренции и публичной оценки. Анализ интервью показал, что мотивация участия сочетает познавательные и прагматические мотивы: интерес к содержанию и форматам заданий, желание «проверить себя» в приближённых к профессиональным кейсам, а также ориентацию на институциональные бонусы – льготы при поступлении, образовательные школы, стажировки и усиление резюме. На уровне повседневных практик участие в олимпиадах закрепляется как элемент «правильной» студенческой траектории, поддерживаемый университетским окружением через рекомендации преподавателей, работу наставников и видимость успехов однокурсников. Стратегии подготовки к олимпиадам демонстрируют высокую дифференциацию ресурсов и условий: от системной командной подготовки с доступом к наставничеству и внутренним тренировочным форматам до индивидуальной и «точечной» подготовки на фоне высокой академической и трудовой нагрузки. Студенты остро рефлексировали напряжение между формальным равенством правил и фактическим неравенством стартовых позиций, связывая его с качеством школьной подготовки, владением иностранными языками и доступом к институциональной поддержке. Тем самым олимпиада выступает одновременно ресурсом развития и механизмом мягкой селекции, в котором ценности честной конкуренции неизбежно сталкиваются с рамками структурного неравенства.

Подчеркнем, что образовательные и карьерные эффекты олимпиадного участия выходят за пределы непосредственных результатов соревнований. Подготовка и участие способствуют расширению предметного горизонта, изменению оптики на учебные дисциплины, развитию коммуникативных, исследовательских и организационных компетенций, росту уверенности в публичных выступлениях. Для части респондентов олимпиадный опыт становится моментом пересборки профессиональных планов: уточняются предпочтения в выборе магистерских программ, усиливается интерес к междисциплинарным направлениям (аналитика данных, управление проектами, кросс-культурная коммуникация), переосмысливаются представления о «центральных» и «периферийных» областях будущей деятельности. Таким образом, олимпиадная активность формирует особый пласт студенческой культуры МГИМО с собственными ритуалами, символами и неформальными иерархиями. Участие в олимпиадах воспринимается как маркер принадлежности к активному, ориентированному на достижения стилю студенчества, а укоренённые в олимпиадной практике ценности: инициативность, готовность к риску, командность, открытость публичной оценке – постепенно нормируются как желательные для «хорошего» студента университета. Вместе с тем критическое отношение студентов к организационным барьерам, непрозрачности отдельных процедур и неравномерному распределению ресурсов подготовки показывает, что олимпийское поле воспринимается не только как место самореализации, но и как пространство, которое требует внимания к вопросам справедливости, доступности и устойчивой педагогической поддержки. Суммарно кейс МГИМО демонстрирует, что

эффективная работа с олимпиадным движением предполагает не только расширение линейки конкурсов и усиление институциональных бонусов, но и выстраивание более сбалансированной системы сопровождения: прозрачные правила и критерии, доступные подготовительные форматы, поддержка студентов с разными стартовыми возможностями и осознанное включение олимпиад в общую логику воспитательной, учебной и карьерной работы университета.

Список использованных источников

1. Алешковский И. В., Гаспарисвили А. Т., Крухмалева О. В., Нарбут Н. П., Савина Н. Е. Особенности образовательных траекторий и профессиональных планов студентов, поступивших в вуз по результатам олимпиад школьников // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Социология. 2025. Т. 25, № 2. С. 322-343. DOI: 10.22363/2313-2272-2025-25-2-322-343.
2. Бикмухаметова Д. Н., Ахвердиев Р. Ф., Еникеева С. Р., Миндубаева А. Р. Участие в студенческих математических олимпиадах как инструмент формирования универсальных компетенций у студентов технологических направлений // Управление устойчивым развитием. 2023. № 2 (45). С. 92-96. DOI: 10.55421/2499992X_2023_2_92. EDN RJENSQ.
3. Болдовская Т. Е., Девятерикова М. В., Раскина И. И. Научная социализация студентов в процессе подготовки к предметным олимпиадам // Вестник Томского государственного университета. 2022. № 476. С. 176-183. DOI: 10.17223/15617793/476/19.
4. Гоник И. Л., Юрова О. В., Тёкин А. В., Фетисов А. В., Чесноков О. К. Студенческие олимпиады: проблемы и перспективы // Высшее образование в России. 2015. № 5. С. 119-124.
5. Дубовицкая Т. В., Тураева Т. Л. Студенческие олимпиады по физике как средство повышения качества фундаментального образования в технических вузах // Вестник Калужского университета. 2025. № 2 (67). С. 142-144. DOI: 10.54072/18192173_2025_2_142. EDN MOXDFL.
6. Забродина О. В., Репина К. Г. Проблема развития soft skills («мягких» навыков) и социальной зрелости в процессе профессиональной подготовки будущих учителей и психологов // Вестник университета. 2025. № 4. С. 240-249. DOI: 10.26425/1816-4277-2025-4-240-249. EDN GWCBYU.
7. Зайцева С. А., Смирнов В. А. Олимпиадное движение как средство профессиональной самоактуализации студентов // Вестник Владимирского государственного университета имени А. Г. и Н. Г. Столетовых. Серия: Педагогические и психологические науки. 2021. № 47 (66). С. 84-96. EDN IUZFNC.
8. Захарова Т. Э. Математические студенческие олимпиады: традиции и современное образование // Вестник Сибирского государственного университета путей сообщения. Серия: Гуманитарные исследования. 2024. № 2 (21). С. 48-53. DOI: 10.52170/2618-7949_2024_21_48. EDN DXFSQN.
9. Занько Т. А., Гулов А. П. Студенческая олимпиада по государственному и муниципальному управлению: методологические аспекты организации // Отечественная и зарубежная педагогика. 2025. Т. 1, № 3 (106). С. 5-17. DOI: 10.24412/2224-0772-2025-1-3-5-17.
10. Игнатьев В. П., Чахов Д. К., Макарова М. Ф. Профильная олимпиада как средство закрепления теоретических знаний студентов на практике // Педагогика. Вопросы теории и практики. 2019. Т. 4, № 3. С. 78-82. DOI: 10.30853/pedagogy.2019.3.15. EDN QPYKOE.

11. Касаткин П. И., Гулов А. П. Университет как значимый актор реализации предметных олимпиад: опыт МГИМО // Вестник Томского государственного университета. 2023. № 495. С. 148-159. DOI: 10.17223/15617793/495/14.
12. Келдибекова А. О., Золотарёва Т. А., Комили М. А. Нестандартные задачи в программе математических олимпиад // Вестник Бохтарского государственного университета имени Носира Хусрава. Серия гуманитарных и экономических наук. 2025. № 1-1 (131). С. 222-227. EDN TQDCQG.
13. Козьмина И. С., Клыков А. Д., Максимов Р. С., Чегодаев А. А. Развитие организационной структуры олимпиадной среды для оптимизации обеспечения формирования профессиональных и творческих компетенций студентов // Европейский журнал социальных наук. 2017. № 2-1. С. 198-203. EDN ZEQBRL.
14. Коренева В. В., Васильовская Л. И. Роль студенческих олимпиад в подготовке специалистов в системе среднего профессионального образования в России // Казачество. 2025. № 82 (1). С. 79-87. EDN KMKWXX.
15. Королёва А. И. Олимпиада как форма учебно-воспитательной работы в вузе // Мир науки. Педагогика и психология. 2021. Т. 9, № 6. Статья 83PDMN621.
16. Коновалов А. А., Ильина Н. Н. Опыт организации и проведения профессионально-педагогической олимпиады для студентов вуза // Профессиональное образование в России и за рубежом. 2025. № 1 (57). С. 121-131. DOI: 10.54509/22203036_2025_1_121. EDN ASOHVU.
17. Лаптун В. И., Савинова Н. А. Олимпиадное движение в условиях педагогического вуза // Бизнес. Образование. Право. 2020. № 4 (53). С. 476-480. DOI: 10.25683/VOLBI.2020.53.479. EDN ROLLPB.
18. Осипова Н. Н., Трофименко М. П. Олимпиада как средство подготовки будущих специалистов в высших учебных заведениях // Наукосфера. 2023. № 3-1. С. 63-66. EDN CSTOPL.
19. Панина С. В., Алексеева И. С. Активизация подготовки научных кадров в области педагогики посредством олимпиады аспирантов // Вестник Северо-Восточного федерального университета им. М. К. Аммосова. Серия: Педагогика. Психология. Философия. 2023. № 2 (30). С. 31-40. EDN KKRRNT.
20. Привалова Г. Ф., Ткаченко Л. А., Ткаченко А. В. Предметные олимпиады как способ повышения качества образования студентов вуза культуры // Профессиональное образование в России и за рубежом. 2020. № 2 (38). С. 160-165.
21. Солдатова Г. Т., Лобанова М. Е., Городилов В. Е. Олимпиада как инструмент организации научно-исследовательской деятельности студентов // Муниципальное образование: инновации и эксперимент. 2023. № 4 (91). С. 35-39. DOI: 10.51904/2306-8329_2023_91_4_35. EDN ANLJVB.
22. Baker L., Labuschagne P., Katende J. et al. Mathematical competitions in Africa: Their prevalence and relevance to students and teachers // ZDM – Mathematics Education. 2022. Vol. 54, no. 5. Pp. 1027-1042.
23. Campbell J. R., Walberg H. J. Olympiad studies: Competitions provide alternatives to developing talents that serve national interests // Roeper Review. 2010. Vol. 33, no. 1. Pp. 8-17.
24. Dziob D., Górka U., Kołodziej T. et al. Physics competition to inspire learning and improve soft skills: A case of the Chain Experiment // International Journal of Technology and Design Education. 2022. Vol. 32, no. 5. Pp. 413-446.

25. Höffler T. N., Bonin V., Parchmann I. Science vs. sports: Motivation and self-concepts of participants in different school competitions // *International Journal of Science and Mathematics Education*. 2017. Vol. 15. Pp. 817-836.
26. Ozturk M. A., Debelak C. Academic competitions as tools for differentiation in middle school // *Gifted Child Today*. 2008. Vol. 31, no. 3. Pp. 47-53.
27. Petersen S., Blankenburg J. S., Höffler T. N. Challenging gifted students in science – the German Science Olympiads // Taber K. S., Sumida M., McClure L. (eds.) *Teaching Gifted Learners in STEM Subjects*. London: Routledge, 2018. Pp. 157-170.
28. Rebholz F., Golle J., Tibus M. et al. Getting fit for the Mathematical Olympiad: Positive effects on achievement and motivation? // *Zeitschrift für Erziehungswissenschaft*. 2022. Vol. 25. Pp. 1175-1198. DOI: 10.1007/s11618-022-01106-y.
29. Smith K. N., Jaeger A. J., Thomas D. “Science Olympiad is why I’m here”: The influence of an early STEM program on college and major choice // *Research in Science Education*. 2021. Vol. 51. Pp. 443-459.

References

1. Aleshkovskij I. V., Gasparishvili A. T., Kruhmaleva O. V., Narbut N. P., Savina N. E. Features of educational trajectories and professional plans of students admitted to the university based on the results of school Olympiads. *Vestnik Rossijskogo universiteta družby narodov. Seriya: Sociologiya*, 2025, vol. 25, no. 2, pp. 322-343, doi: 10.22363/2313-2272-2025-25-2-322-343. (In Russ.)
2. Bikmuhametova D. N., Ahverdiev R. F., Enikeeva S. R., Mindubaeva A. R. Participation in student mathematical olympiads as a tool for developing universal competencies among students majoring in technology. *Upravlenie ustojchivym razvitiem*, 2023, no. 2 (45), pp. 92-96, doi: 10.55421/2499992X_2023_2_92, edn rjehsq. (In Russ.)
3. Boldovskaya T. E., Devyaterikova M. V., Raskina I. I. Scientific socialization of students in preparation for subject Olympiads. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2022, no. 476, pp. 176-183, doi: 10.17223/15617793/476/19. (In Russ.)
4. Gonik I. L., YUrova O. V., Tyokin A. V., Fetisov A. V., CHesnokov O. K. Student Olympiads: Problems and Prospects. *Vysshee obrazovanie v Rossii*, 2015, no. 5, pp. 119-124. (In Russ.)
5. Dubovickaya T. V., Turaeva T. L. Student Olympiads in Physics as a Means of Improving the Quality of Fundamental Education in Technical Universities. *Vestnik Kaluzhskogo universiteta*, 2025, no. 2 (67), pp. 142-144, doi: 10.54072/18192173_2025_2_142, edn moxdf. (In Russ.)
6. Zabrodina O. V., Repina K. G. The Problem of Developing Soft Skills and Social Maturity in the Process of Professional Training of Future Teachers and Psychologists. *Vestnik universiteta*, 2025, no. 4, pp. 240-249, doi: 10.26425/1816-4277-2025-4-240-249, edn gwcbuy. (In Russ.)
7. Zajceva S. A., Smirnov V. A. Olympiad Movement as a Means of Professional Self-Actualization of Students. *Vestnik Vladimirskego gosudarstvennogo universiteta imeni A. G. i N. G. Stoletovyh. Seriya: Pedagogicheskie i psihologicheskie nauki*, 2021, no. 47 (66), pp. 84-96, edn iuzfnc. (In Russ.)
8. Zaharova T. E. Mathematical Student Olympiads: Traditions and Modern Education. *Vestnik Sibirskogo gosudarstvennogo universiteta putej soobshcheniya. Seriya: Gumanitarnye issledovaniya*, 2024, no. 2 (21), pp. 48-53, doi: 10.52170/2618-7949_2024_21_48, edn dxfsqn. (In Russ.)

9. Zan'ko T. A., Gulov A. P. Student Olympiad in Public and Municipal Administration: Methodological Aspects of Organization. *Otechestvennaya i zarubezhnaya pedagogika*, 2025, vol. 1, no. 3 (106), pp. 5-17, doi: 10.24412/2224-0772-2025-1-3-5-17. (In Russ.)
10. Ignat'ev V. P., CHahov D. K., Makarova M. F. Profile Olympiad as a Means of Consolidating Students' Theoretical Knowledge in Practice. *Pedagogika. Voprosy teorii i praktiki*, 2019, vol. 4, no. 3, pp. 78-82, doi: 10.30853/pedagogy.2019.3.15, edn qpykoe. (In Russ.)
11. Kasatkin P. I., Gulov A. P. University as a Significant Actor in the Implementation of Subject Olympiads: The Experience of MGIMO. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2023, no. 495, pp. 148-159, doi: 10.17223/15617793/495/14. (In Russ.)
12. Keldibekova A. O., Zolotaryova T. A., Komili M. A. Non-standard Problems in the Program of Mathematical Olympiads. *Vestnik Bohtarskogo gosudarstvennogo universiteta imeni Nosira Husrava. Seriya gumanitarnyh i ekonomicheskikh nauk*, 2025, no. 1-1 (131), pp. 222-227, edn tqdcqg. (In Russ.)
13. Koz'mina I. S., Klykov A. D., Maksimov R. S., CHegodaev A. A. Development of the organizational structure of the Olympiad environment to optimize the formation of students' professional and creative competencies. *Evropejskij zhurnal social'nyh nauk*, 2017, no. 2-1, pp. 198-203, edn zeqbrl. (In Russ.)
14. Koreneva V. V., Vasilovskaya L. I. The role of student Olympiads in training specialists in the system of secondary vocational education in Russia. *Kazachestvo*, 2025, no. 82 (1), pp. 79-87, edn kmkwkx. (In Russ.)
15. Korolyova A. I. Olympiad as a form of educational and upbringing work at the university. *Mir nauki. Pedagogika i psihologiya*, 2021, vol. 9, no. 6, article 83PDMN621. (In Russ.)
16. Konovalov A. A., Il'ina N. N. Experience of organizing and holding a professional and pedagogical Olympiad for university students. *Professional'noe obrazovanie v Rossii i za rubezhom*, 2025, no. 1 (57), pp. 121-131, doi: 10.54509/22203036_2025_1_121, edn asohvu. (In Russ.)
17. Laptun V. I., Savinova N. A. Olympiad movement in the context of a pedagogical university. *Biznes. Obrazovanie. Pravo*, 2020, no. 4 (53), pp. 476-480, doi: 10.25683/VOLBI.2020.53.479, edn rollpb. (In Russ.)
18. Osipova N. N., Trofimenko M. P. Olympiad as a Means of Training Future Specialists in Higher Education Institutions. *Naukosfera*, 2023, no. 3-1, pp. 63-66, edn cstopl. (In Russ.)
19. Panina S. V., Alekseeva I. S. Activation of the Training of Scientific Personnel in the Field of Pedagogy through the Postgraduate Olympiad. *Vestnik Severo-Vostochnogo federal'nogo universiteta im. M. K. Ammosova. Seriya: Pedagogika. Psihologiya. Filosofiya*, 2023, no. 2 (30), pp. 31-40, edn kkrnt. (In Russ.)
20. Privalova G. F., Tkachenko L. A., Tkachenko A. V. Subject Olympiads as a Way to Improve the Quality of Education of Students at a University of Culture. *Professional'noe obrazovanie v Rossii i za rubezhom*, 2020, no. 2 (38), pp. 160-165. (In Russ.)
21. Soldatova G. T., Lobanova M. E., Gorodilov V. E. Olympiad as a Tool for Organizing Research students' activities. *Municipal'noe obrazovanie: innovacii i eksperiment*, 2023, no. 4 (91), pp. 35-39, doi: 10.51904/2306-8329_2023_91_4_35, edn anljbv. (In Russ.)
22. Baker L., Labuschagne P., Katende J. et al. Mathematical competitions in Africa: Their prevalence and relevance to students and teachers. *ZDM – Mathematics Education*, 2022, vol. 54, no. 5, pp. 1027-1042.
23. Campbell J. R., Walberg H. J. Olympiad studies: Competitions provide alternatives to developing talents that serve national interests. *Roeper Review*, 2010, vol. 33, no. 1, pp. 8-17.

General education issues

24. Dziob D., Górka U., Kołodziej T. et al. Physics competition to inspire learning and improve soft skills: A case of the Chain Experiment. *International Journal of Technology and Design Education*, 2022, vol. 32, no. 5, pp. 413-446.
25. Höffler T. N., Bonin V., Parchmann I. Science vs. sports: Motivation and self-concepts of participants in different school competitions. *International Journal of Science and Mathematics Education*, 2017, vol. 15, pp. 817-836.
26. Ozturk M. A., Debelak C. Academic competitions as tools for differentiation in middle school. *Gifted Child Today*, 2008, vol. 31, no. 3, pp. 47-53.
27. Petersen S., Blankenburg J. S., Höffler T. N. Challenging gifted students in science – the German Science Olympiads. Taber K. S., Sumida M., McClure L. (eds.) *Teaching Gifted Learners in STEM Subjects*. London, Routledge, 2018. Pp. 157-170.
28. Rebholz F., Golle J., Tibus M. et al. Getting fit for the Mathematical Olympiad: Positive effects on achievement and motivation? *Zeitschrift für Erziehungswissenschaft*, 2022, vol. 25, pp. 1175-1198, doi: 10.1007/s11618-022-01106-y.
29. Smith K. N., Jaeger A. J., Thomas D. “Science Olympiad is why I’m here”: The influence of an early STEM program on college and major choice. *Research in Science Education*, 2021, vol. 51, pp. 443-459.

© Гулов А. П., 2026

Информация об авторах

Гулов Артем Петрович – доктор педагогических наук, доцент кафедры английского языка № 6, ФГАОУ ВО «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации», Москва, Российская Федерация, ORCID ID: <http://orcid.org/0000-0001-7192-5316>, gulov@tea4er.org

Information about the authors

Gulov Artem P. – Doctor of Pedagogical Sciences, Associate Professor, Department of English Language No. 6, Moscow State Institute of International Relations (University), Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation, Moscow, Russian Federation, ORCID ID: <http://orcid.org/0000-0001-7192-5316>, gulov@tea4er.org

Поступила в редакцию: 20.12.2025

Принята к публикации: 19.06.2026

Опубликована: 30.06.2026