



СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ОТНОШЕНИЯ СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ К АБОРТАМ

М. А. Гагарина¹

*¹Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации,
Москва, Российская Федерация*

АННОТАЦИЯ

Введение. В статье представлен теоретический анализ и результаты эмпирического исследования психологических особенностей отношения студенческой молодежи к абортam. Цель статьи – выявить отличительные особенности отношения к абортam у студенческой молодежи в контексте идеологических установок и моральных оснований. Объектом исследования в данной статье являются социально-психологические особенности отношения студенческой молодежи к абортam. Предметом исследования являются взаимосвязи идеологических установок и моральных оснований с отношением к абортam у студенческой молодежи и взрослых людей.

Материалы и методы. Выборка 1. Студенты московских вузов (N = 95; юношей 45 %, девушек 54 %), Выборка 2. Взрослые (N = 99; мужчин 51 %, женщин 49 %), возраст от 30 до 68 лет (M = 42,5; SD = 9,30). В качестве методологической основы используются теория моральных оснований и концепция социальных верований. Психодиагностические инструменты: авторская анкета, включающая 10-балльную шкалу отношения к абортam, Опросник моральных оснований в адаптации О. А. Сычева и Короткая версия методики Дж. Даккита в адаптации Д. С. Григорьева. Описательная статистика, сравнительный и корреляционный анализ в SPSS-23.

Результаты исследования. Юноши в большей степени, чем девушки, а взрослые люди в большей степени, чем студенческая молодежь, поддерживают введение запрета абортов в России. У студенческой молодежи поддержка введения запрета на аборты связана с авторитарной агрессией и спланированными моральными основаниями, а ее осуждение – с индивидуализирующими моральными основаниями. Общими для взрослой и студенческой выборок взаимосвязями поддержки введения запретов на аборты являются корреляции с авторитарной агрессией и моральными основаниями – лояльностью и уважением к авторитетам. У взрослых, в отличие от студентов, поддержка введения запрета на аборты имеет больше взаимосвязей с компонентами авторитаризма правового толка, а также с верой в конкурентный мир и установками на экономическое неравенство и доминирование одних социальных групп над другими.

Обсуждение и заключения. Показан вклад проведенного исследования в понимание отношения к абортam среди студенческой молодежи, перспективы и ограничения исследования.

Ключевые слова: отношение к абортam, моральные основания, идеологические установки, авторитаризм правового толка, ориентация на социальное доминирование, студент, здоровьесбережение

Благодарности: статья подготовлена по результатам исследований, выполненных за счет бюджетных средств по государственному заданию Финуниверситету.

Для цитирования: Гагарина М. А. Социально-психологические особенности отношения студенческой молодежи к абортam // Вестник Мининского университета. 2026. Т. 14, № 3. С. 12. DOI: 10.26795/2307-1281-2026-14-3-12.

SOCIAL AND PSYCHOLOGICAL CHARACTERISTICS OF STUDENT YOUTH'S ATTITUDES TOWARD ABORTION

M. A. Gagarina¹

*¹Financial University under Government of the Russian Federation,
Moscow, Russian Federation*

ABSTRACT

Introduction. The article presents a theoretical analysis and the results of an empirical study examining the psychological characteristics of student attitudes toward abortion. The aim of this article is to identify distinctive characteristics of student attitudes toward abortion in the context of ideological attitudes and moral foundations. The object of this study is the socio-psychological characteristics of student attitudes toward abortion. The subject of the study is the relationship between ideological attitudes and moral foundations and attitudes toward abortion among students and adults.

Materials and methods. Sample 1. Students of Moscow universities (N = 95; 45 % boys, 54 % girls), Sample 2. Adults (N = 99; 51 % men, 49 % women), aged 30 to 68 years (M = 42.5; SD = 9.30). The methodological basis is the Theory of Moral Foundations and the concept of Social Beliefs. Psychodiagnostic tools: the author's questionnaire, including the 10-point abortion attitude scale, the Moral Foundations Questionnaire adapted by O. A. Sychev, and the short version of J. Duckett's method adapted by D. S. Grigoriev. Descriptive statistics, comparative and correlation analysis in SPSS-23.

Results. Young men, more than young women, and adults, more than students, support the introduction of a ban on abortions in Russia. Among student youth, support for the introduction of a ban on abortion is associated with authoritarian aggression and binding moral foundations, while its condemnation is associated with individualizing moral foundations. Common relationships between support for abortion bans in both adult and student samples include correlations with authoritarian aggression and moral foundations—loyalty and respect for authority. Unlike students, adults' support for a ban on abortion is more closely linked to components of right-wing authoritarianism, as well as belief in a competitive world and attitudes toward economic inequality and the dominance of some social groups over others.

Discussion and conclusions. The contribution of the conducted research to the understanding of attitudes towards abortions among student youth, the prospects and limitations of the research are shown.

Keywords: attitudes toward abortion, moral foundations, ideological attitudes, right-wing authoritarianism, social dominance orientation, student, health preservation

Acknowledgements: the article was prepared based on the results of research carried out at the expense of budgetary funds under a state assignment from the Financial University.

For citation: Gagarina M. A. Social and psychological characteristics of student youth's attitudes toward abortion // Vestnik of Minin University. 2026. Vol. 14, no. 3. P. 12. DOI: 10.26795/2307-1281-2026-14-3-12.

Введение

Задачей вузовского образования является не только трансляция знаний, соответствующих направлению подготовки, но и, согласно ФГОС ВО 3++, развитие универсальных компетенций, к которым относится самоорганизация и саморазвитие (в том числе здоровьесбережение). Один из важных вопросов, который оказывается значимым, особенно в период взросления, – это вопрос сохранения репродуктивного здоровья учащейся молодежи, поскольку это обеспечивает формирование человеческого капитала [12; 13; 15; 16], что, в свою очередь, является одной из долгосрочных целей страны [21]. При том, что в России в последние годы наблюдается тенденция к снижению числа аборт, их количество все еще высоко (по данным Минздрава России за 2024 год – 338 367 случаев) [2]. Прерывания беременности – это комплексная проблема, рассматриваемая как с медицинской точки зрения в контексте влияния на здоровье женщины [8], так и имеющая религиозные [24], философские [11], юридические [1], экономические [35] и моральные аспекты. Какова же роль вуза в ее решении? Исследования показали, что, во-первых, молодые женщины в возрасте 18-25 лет в принципе склонны ориентироваться на социальную поддержку [10], во-вторых, в случае наступления беременности в период обучения студенты ожидают эту поддержку со стороны вуза [17]. Однако роль вуза заключается не только в смягчении последствий незапланированной беременности (информировании, предоставлении возможности обучения по индивидуальному плану, материальной поддержки), но и в своевременном выявлении ситуаций, когда студенты нуждаются в помощи, а также создании такого психологического климата в вузе, который позволит за этой помощью обратиться. Исследования показали, что, с одной стороны, отношения между преподавателем и студентом могут затрагивать совершенно различные сферы жизнедеятельности [3], а с другой – получение информации и знаний играет важную роль в изменении отношения к абортам как в сторону поддержки, так и против них [28], в связи с чем важным оказывается изучение особенностей отношения студенческой молодежи к абортам путем анализа его взаимосвязей с психологическими характеристиками и сравнение со взрослыми людьми.

Объектом исследования в данной статье являются социально-психологические особенности отношения студенческой молодежи к абортам.

Предметом исследования являются взаимосвязи идеологических установок и моральных оснований с отношением к абортам у студенческой молодежи и взрослых людей.

В качестве методологической основы нами были выбраны теория моральных оснований [18] и концепция социальных верований [6; 7; 30].

Цель нашей статьи – выявить отличительные особенности отношения к абортам у студенческой молодежи в контексте идеологических установок и моральных оснований.

Обзор литературы

В 1970-х годах движение против абортов присвоило себе ярлык «за жизнь» (pro-life), тем самым поставив всех тех, кто выступает за легализацию абортов, в категорию «за смерть» (pro-death) вместе со сторонниками смертной казни [4; 31] и эвтаназии [31], в то время как сами сторонники абортов определяют свою позицию «за право выбора» (pro-choice) [40]. Такая формулировка вопроса смещает фокус внимания от медицинских аспектов к моральным. Действительно, отношение к абортам имеет существенные отличия от других аттитудов, поскольку может вызывать сильные эмоциональные реакции [33], выходить за рамки индивидуальных предпочтений, оказываясь тесно связанным с моральными и религиозными убеждениями человека [42]. Результаты систематического обзора 116 журнальных статей, посвященных изучению отношения к абортам в период с 2001 по 2016 гг., показали, что среди множества рассмотренных предикторов религия является наиболее статистически значимой независимой переменной, за которой следуют образование и доход/занятость [26].

Прерывание беременности не по медицинским показателям – это моральный выбор, затрагивающий две фундаментальные ценности: право на жизнь эмбриона и автономию (свободу выбора) женщины над собственным телом и жизнью. То есть, отношение к абортам имеет еще и идеологическую подоплеку. Демократы, по сравнению с республиканцами, демонстрируют более выраженную поддержку свободы выбора в этом вопросе, а либералы больше поддерживают право на аборт, чем консерваторы [34]. При этом, по данным, опубликованным в 2025 году, идеологический профиль участников является переменной с наибольшей объяснительной силой при предсказании толерантности к абортам [39]. Проанализировав работы, посвященные исследованию христианского национализма, зарубежные авторы пришли к заключению, что христианский национализм тесно связан с государственным насаждением традиционных «семейных ценностей», поддержкой традиционных гендерных ролей и противодействием абортам по любым причинам [41].

Ряд исследований подтверждает, что среди факторов, повышающих осуждение и противодействие абортам – религиозность [25] и авторитаризм правого толка [36; 38], а среди снижающих – ориентация на социальное доминирование [27]. Отношение к абортам также связано с локусом контроля, эмпатией и потребностью в познании [29]. После учета религиозных убеждений и политической идеологии исследование показало, что эмпатия к беременной женщине положительно коррелировала с поддержкой как травматических, так и плановых абортов, а эмпатия к нерожденному ребенку – показала обратную связь. Внутренний локус контроля был положительно связан с поддержкой обоих видов абортов, а внешний локус контроля и потребность в познании положительно коррелировали только с отношением к плановому абарту, не демонстрируя никакой связи с отношением к травматическому абарту [29].

Если обратиться к исследованиям на молодежи, то в целом студенты, как правило, выступают за право выбора в случаях изнасилования и инцеста (травматический аборт), когда жизнь матери находится под угрозой или когда плод имеет серьезный дефект. В то же время студенты-христиане не одобряют аборты по психо-экономическим причинам в отличие от студентов-мусульман и индуистов [27].

В России проблема абортов тоже активно обсуждается в научных публикациях. Так, отмечается, что «существует глобальная тенденция к либерализации законов об абортах, движимая правами женщин, общественным здравоохранением и защитниками прав человека»

[14, с. 622]. Помимо правовых исследований проводятся и психологические. Исследование отношения российских студентов к прерыванию беременности показало, что группа неоднородна. Непринятие аборта связано с такими ассоциациями, как убийство и смерть, а нейтральное отношение предполагает рациональное объяснение и восприятие аборта как медицинской манипуляции [9]. Психологические особенности отношения российской студенческой молодежи требуют более детального изучения. Так, представляет интерес уже подтвержденная в зарубежных исследованиях связь между отношением к абортам и идеологическими установками: авторитаризмом правого толка и ориентацией на социальное доминирование. Эти две характеристики являются следствием доминирующих социальных верований: веры в опасный и конкурентный мир соответственно [7]. Нам не удалось найти публикации в высокорейтинговых отечественных журналах, посвященных исследованию взаимосвязей отношения к абортам с идеологическими аттитюдами и моральными основаниями. Данная работа призвана восполнить этот пробел, что обуславливает ее новизну и значимость. На основании анализа литературы нами сформулированы следующие гипотезы.

Гипотеза 1. Для девушек характерна более выраженная реакция поддержки идеи свободы выбора (в отношении абортов), чем для юношей.

Гипотеза 2. Поддержка идеи запрета абортов в России прямо связана с авторитаризмом правого толка и моральным основанием «праведность».

Гипотеза 3. Отношение к абортам у молодежи имеет меньше достоверных взаимосвязей с идеологическими установками, социальными верованиями и моральными основаниями, чем у взрослых.

Материалы и методы

Участники исследования

Выборка 1. Студенты московских вузов ($N = 95$; юношей 45 %, девушек 54 %), возраст от 17 до 23 лет ($M = 19,1$; $SD = 1,24$). Религиозная принадлежность: не считаю себя верующим человеком – 32 %; верят в Бога, но конкретную религию не исповедуют – 22 %; православные – 36 %, мусульмане – 2 % и остальные варианты представлены единичными случаями.

Выборка 2. Взрослые ($N = 99$; мужчин 51 %, женщин 49 %), возраст от 30 до 68 лет ($M = 42,5$; $SD = 9,30$). Религиозная принадлежность: не считаю себя верующим человеком – 14 %; верят в Бога, но конкретную религию не исповедуют – 15 %; православные – 57 %, мусульмане – 8 % и остальные варианты представлены единичными случаями.

Психодиагностические методики

Для оценки моральных установок респондентов использовался «Опросник моральных оснований» в адаптации О. А. Сычева, измеряющий пять базовых составляющих сферы морали: забота, справедливость, лояльность, уважение, праведность, а также два вторичных показателя: индивидуализирующие и спланирующие моральные основания [20].

Для оценки идеологических установок и социальных верований использовалась короткая версия методики Дж. Даккита в адаптации Д. С. Григорьева [6]. Данная методика включает следующие шкалы. 1. «Авторитаризм правого толка», шкала отражает мотивацию и установки на поддержание социальной сплоченности, порядка, стабильности и коллективной безопасности, включает субшкалы «Авторитарное подчинение», «Авторитарная агрессия» и «Конвенционализм». 2. «Ориентация на социальное доминирование», шкала отражает

мотивацию и установки на поддержание группового доминирования и превосходства, включает субшкалы «Доминирование» и «Эгалитаризм». 3. «Вера в опасный мир», шкала отражает представления о социальном мире как об опасном и угрожающем. 4. «Вера в конкурентный мир», шкала отражает представления о социальном мире как об конкурентном и ожесточенном.

Для оценки отношения к абортам использовалась 10-пунктная шкала. Респондентам предлагалось оценить, «в какой степени Вы согласны с утверждением, что в России необходимо запретить женщинам делать аборт», где (1) соответствовал варианту «абсолютно не согласен» и отражал крайнюю поддержку права выбора женщины (pro-choice), а (10) – «абсолютно согласен» – соответствовал крайней степени поддержки идеи запрета аборт (pro-life).

В анкету также были включены вопросы на социально-демографические данные и религиозную принадлежность.

Для обработки данных использовался пакт программ SPSS-23, описательные статистики, сравнительный и корреляционный анализ.

Результаты исследования

Отношение к абортам юношей и девушек

Для проверки гипотезы о том, что для девушек характерна более выраженная реакция поддержки идеи свободы выбора (в отношении аборт), чем для юношей, была составлена описательная статистика и проведено сравнение юношей и девушек по отношению к идее запрета аборт в России. Результаты представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Описательная статистика и результаты сравнения отношения к абортам юношей и девушек (t-критерий для независимых выборок). Составлена автором по материалам собственных исследований

Юноши (N=43)				Девушки (N=52)				Сравнение
Min	Max	M	SD	Min	Max	M	SD	t
1	10	2,9	2,53	1	6	1,6	1,39	3,1**

Примечания: Min – минимальное значение по группе, Max – максимальное значение по группе, M – среднее значение по группе, SD – стандартное отклонение, *p<0,05; **p<0,01; ***p<0,001.

Table 1 – Descriptive statistics and results of comparison of attitudes towards abortions of young male and female (t-test for independent samples). Compiled by the author based on the materials of her own research

Young male (N=43)				Yong female (N=52)				Comparison
Min	Max	M	SD	Min	Max	M	SD	t
1	10	2,9	2,53	1	6	1,6	1,39	3,1**

Notes: Min – minimum value for the group, Max – maximum value for the group, M – mean value for the group, SD – standard deviation, *p<0,05; **p<0,01; ***p<0,001.

Из результатов, представленных в таблице 1, можно видеть, что между юношами и девушками есть достоверные различия в поддержке идеи запрета аборт: у юношей более высокое среднее значение и больший разброс (от полного согласия до полного несогласия), а у девушек, помимо более низкого среднего значения по группе, еще и отсутствуют ответы, выражающие высокую и крайне высокую степень согласия. То есть юноши в большей степени поддерживают идею запрета аборт в России, чем девушки: первая гипотеза исследования эмпирически подтверждена.

Мы предположили, что отношение студенческой молодежи к абортам имеет существенные отличия от отношения к абортам взрослых людей. Это отличие проявляется как в выраженности (выше поддержка права на аборт), так и в характере взаимосвязей с другими социально-психологическими характеристиками (у взрослых система взаимосвязей более сложная). Для определения особенностей отношения к абортам студенческой молодежи мы сначала сравнили их результаты с результатами взрослых людей. Результаты приведены в таблице 2.

Таблица 2 – Описательная статистика и результаты сравнения отношения к абортам студенческой молодежи и взрослых людей (t-критерий для независимых выборок). Составлена автором по материалам собственных исследований

Студенты (N=95)				Взрослые (N=99)				Сравнение
Min	Max	M	SD	Min	Max	M	SD	t
1	10	2,2	2,08	1	10	4,3	3,15	5,3***

Примечания: Min – минимальное значение по группе, Max – максимальное значение по группе, M – среднее значение по группе, SD – стандартное отклонение, * $p < 0,05$; ** $p < 0,01$; *** $p < 0,001$.

Table 1 – Descriptive statistics and results of comparison of attitudes towards abortions of students and adults (t-test for independent samples). Compiled by the author based on the materials of her own research

Students (N=95)				Adults (N=99)				Comparison
Min	Max	M	SD	Min	Max	M	SD	t
1	10	2,2	2,08	1	10	4,3	3,15	5,3***

Notes: Min – minimum value for the group, Max – maximum value for the group, M – mean value for the group, SD – standard deviation, * $p < 0,05$; ** $p < 0,01$; *** $p < 0,001$.

По результатам, представленным в таблице 2, можно видеть, что студенты более терпимо относятся к абортам, по сравнению с взрослыми людьми. Различия достоверны на высоком уровне значимости, отношение студентов характеризуется крайне низкой степенью согласия с идеей запрета аборт в России, у взрослых же среднее значение чуть ниже средней степени согласия.

Взаимосвязи отношения к абортам с моральными основаниями и идеологическими установками

Для проверки гипотезы, что у студентов поддержка идеи запрета аборт в России прямо связана с авторитаризмом правого толка и моральным основанием «праведность», проведен корреляционный анализ, результаты представлены в таблице 3.

Таблица 3 – Коэффициенты корреляции Пирсона показателя отношения к абортам (ОА), значений шкал Короткой версии шкал из методики Дж. Даккита (КШД) и Опросника моральных оснований (МО) на студенческой выборке (N=95)

Переменная	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1. Поддержка запрета аборт (ОА)	1												
2. Авторитарное подчинение (КШД)	,19	1											

Social psychology

3. Авторитарная агрессия (КШД)	,38***	,54***	1										
4. Конвенционализм (КШД)	,15	,26*	,32**	1									
5. Доминирование (КШД)	,16	,45***	,33**	,07	1								
6. Эгалитаризм (КШД)	,00	,07	-,08	,02	,48***	1							
7. Вера в опасный мир (КШД)	,10	,09	,15	,16	,18	,12	1						
8. Вера в конкурентный мир (КШД)	,12	,17	,22*	,05	,37***	,09	,23*	1					
9. Забота (МО)	-,23*	-,20	-,13	-,01	-,25*	-,22*	,13	-,13	1				
10. Справедливость (МО)	-,21*	-,20*	-,11	,07	-,23*	-,06	,10	-,23*	,44***	1			
11. Лояльность (МО)	,31**	,56***	,40***	,357**	,27**	,13	,05	-,10	,04	,09	1		
12. Уважения к авторитетам (МО)	,29**	,68***	,52***	,314*	,38***	,09	,07	,17	-,18	-,05	,67***	1	
13. Праведность (МО)	-,04	,08	,13	,19	-,07	-,02	,04	-,31**	,34**	,49**	,35**	,22*	1

Примечание: *p<0,05; **p<0,01; ***p<0,001.

Table 3 – Pearson correlation coefficients of the indicator of attitude towards abortion (AA), the values of the scales of the Short Version of the Duckitt Dual Process Model (DM) and the Moral Foundations Questionnaire (MFQ) on a student sample (N=95)

Variable	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1. Anti-abortion attitudes (AA)	1												
2. Authoritarian submission (DM)	,19	1											
3. Authoritarian aggression (DM)	,38***	,54***	1										
4. Conventionalism (DM)	,15	,26*	,32**	1									
5. Domination (КШД)	,16	,45***	,33**	,07	1								
6. Egalitarianism (DM)	,00	,07	-,08	,02	,48***	1							
7. Belief in a dangerous world (DM)	,10	,09	,15	,16	,18	,12	1						
8. Belief in a competitive world (DM)	,12	,17	,22*	,05	,37***	,09	,23*	1					
9. Care (MFQ)	-,23*	-,20	-,13	-,01	-,25*	-,22*	,13	-,13	1				
10. Fairness (MFQ)	-,21*	-,20*	-,11	,07	-,23*	-,06	,10	-,23*	,44***	1			

11. Loyalty (MFQ)	,31**	,56***	,40***	,357**	,27**	,13	,05	-,10	,04	,09	1		
12. Authority (MFQ)	,29**	,68***	,52***	,314*	,38***	,09	,07	,17	-,18	-,05	,67***	1	
13. Sanctity (MFQ)	-,04	,08	,13	,19	-,07	-,02	,04	-,31**	,34**	,49**	,35**	,22*	1

Примечание: * $p < 0,05$; ** $p < 0,01$; *** $p < 0,001$.

Отношение к абортam, измеренное через поддержку идеи запрета абортam в России, образует положительные достоверные корреляции с идеологической установкой «авторитарная агрессия», моральными основаниями «лояльность» и «уважение авторитетов» и достоверные обратные корреляции с моральными основаниями «забота» и «справедливость». Вопреки нашим ожиданиям, отношение к абортam не связано с моральным основанием «праведность». То есть вторая гипотеза подтвердилась в отношении взаимосвязи с идеологической установкой «авторитарная агрессия» и не подтвердилась для морального основания «праведность».

Сравнение взаимосвязей отношения к абортam у студенческой молодежи и взрослых людей

Для проверки гипотезы, что отношение к абортam у молодежи имеет меньше достоверных взаимосвязей с идеологическими установками и моральными основаниями, чем у взрослых, нами построены корреляционные плеяды для групп респондентов из выборки 1 и 2 (см. рисунок 1).

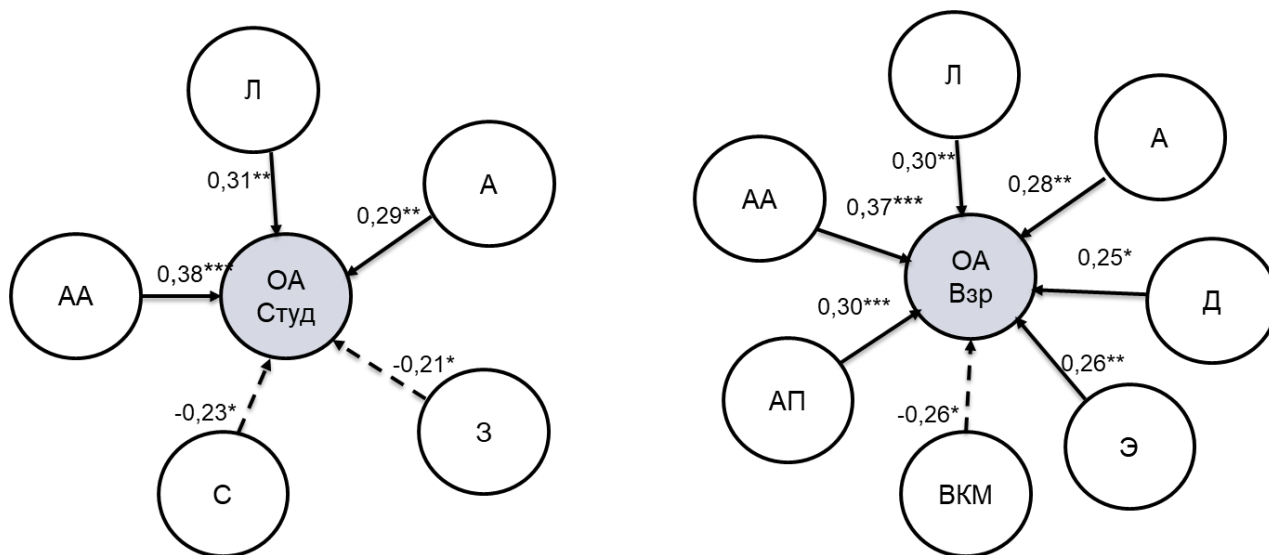


Рисунок 1 – Корреляционные плеяды отношения к абортam

в студенческой (N = 95) и взрослой (N = 99) выборке. Составлено автором.

Примечание: Студ. – студенческая выборка, Взр. – взрослая выборка, ОА – отношение к абортam (поддержка запрета абортam), АП – Авторитарное подчинение, АА – Авторитарная агрессия, Д – Доминирование, Э – Эгалитаризм, ВКМ – Вера в конкурентный мир, З – Забота, С – Справедливость, Л – Лояльность, А – уважение к авторитетам

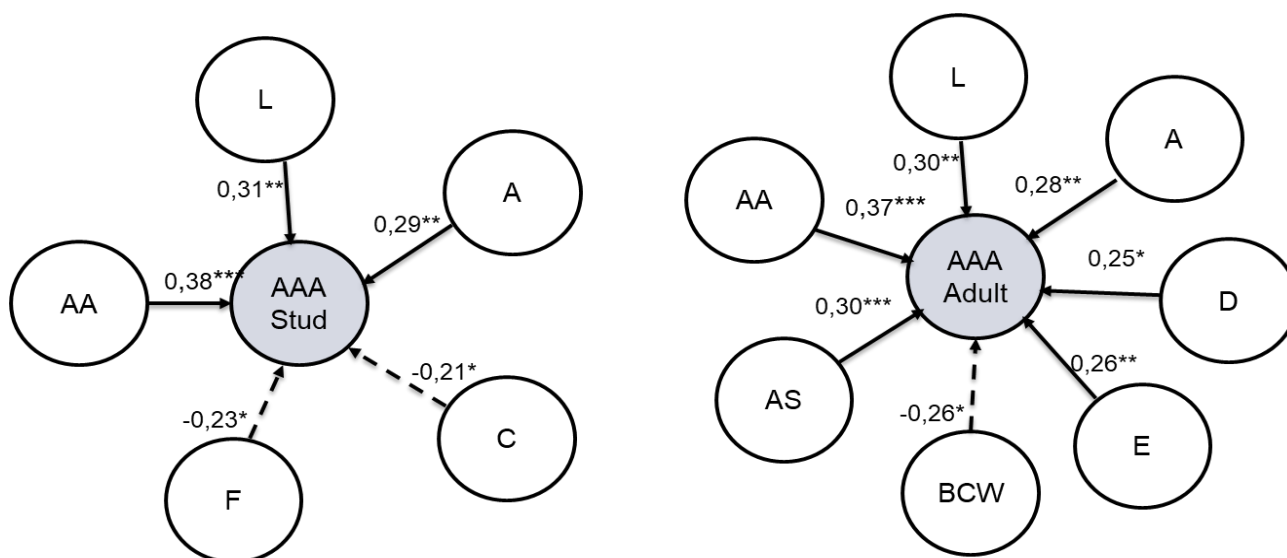


Figure 1 – Correlation patterns of attitudes toward abortion in a student (N = 95) and adult (N = 99) sample. Compiled by the author.

Note: Stud. – students sample, Adult – adults sample, AAA – Anti-abortion attitudes, AS – Authoritarian submission, AA – Authoritarian aggression, D – Domination, E – Egalitarianism, BCW – Belief in a competitive world, C – Care, F – Fairness, L – Loyalty, A – Authority

Рассмотрев обе корреляционные плеяды, можно отметить, что у взрослых отношение к абортам образует те же самые взаимосвязи, что и у студентов в области идеологических установок – с «авторитарной агрессией» и с моральными основаниями «лояльность» и «уважение к авторитетам», но оно не связано со «справедливостью» и «заботой». Дополнительно обнаруживаются положительные достоверные взаимосвязи с «авторитарным подчинением», «доминированием» и «эгалитаризмом», а также обратная – с «верой в конкурентный мир».

Обсуждение и заключения

Проведя анализ полученных различий между студентами и взрослыми, а также между юношами и девушками из студенческой выборки, можно охарактеризовать отношение к абортам следующим образом. Студенческая молодежь, как и взрослые люди, скорее не поддерживают идею запрета аборт в России, однако степень выраженности этой установки разная. Если молодежь, особенно девушки, настроена вполне радикально и отстаивает идею свободы выбора для женщин, то взрослые люди демонстрируют более сдержанную позицию. То есть позицию студенческой молодежи можно в целом охарактеризовать как поддержку права выбора (pro-choice), а различия между юношами и девушками – объяснить их гендерной идентификацией и пониманием социальных ролей [5]. В целом то, что младшие возраста в большей степени поддерживают легальный аборт, чем старшие, согласуется с данными других исследователей [37]. При этом мы не можем с уверенностью утверждать, что эти различия обусловлены только возрастом, потому что, несмотря на представленность разных религиозных убеждений в обеих выборках, соотношение людей, их разделяющих, не одинаково. Кроме того, качественные и количественные исследования других авторов указывают на неоднозначные изменения отношения к абортам в течение жизни. Большинство обследованных респондентов заявляет, что их мнение в течение жизни не менялось, но были и такие, кто стал в большей степени поддерживать аборты, и те, кто в меньшей. Авторы связывают увеличение антиабортных установок с возрастом с эффектом когорты, а не с

процессом старения как таковым [28]. Наши данные согласуются с данными других исследований, что люди в среднем скорее поддерживают легализацию аборт, при этом женщины занимают в этом более активную позицию, чем мужчины [32].

Анализ взаимосвязей в студенческой выборке показал, что поддержка запретов аборт прямо коррелирует с лояльностью к группе (поощрение преданности своим близким, стране и народу, патриотизма) и уважением авторитетов (осуждение неуважительного отношения к традициям, признанным авторитетам). Эти два моральных основания относятся к спланивающим [20] и отражают ориентацию на защиту групповых интересов, сплочение группы и консервативно-патриотические взгляды у молодежи [19], а также сочетаются с низкой толерантностью к чужим и потенциально опасным группам [18]. То есть в целом наши результаты выглядят согласованными с другими исследованиями на российских выборах.

Моральные основания «забота» (осуждение физического или эмоционального вреда людям, поощрение сочувствия и заботы о благополучии других) и «справедливость» (одобрение защиты прав каждого человека), образующие обратные связи с поддержкой идеи запрета аборт, относятся к индивидуализирующим моральным основаниям [20]. Индивидуализирующие моральные основания направлены на защиту интересов каждого отдельного человека, что хорошо согласуется с идеей права свободы выбора женщины. Однако такой вывод справедлив лишь в том случае, если рассматривать ситуацию прерывания беременности с точки зрения прав женщины, а не будущего ребенка. Другие исследования показали, что про- и антиабортные взгляды могут меняться в зависимости от того, к кому человек испытывает эмпатию: к беременной женщине или к нерожденному ребенку [29; 40].

Отсутствие предполагаемых связей между отношением к аборт и моральным основанием «праведность» указывает на то, что сакральное отношение к телу не связано с тем, поддерживает ли человек легальные аборт или нет.

Если обратиться к взаимосвязям отношения к запрету аборт с идеологическими аттитюдами, то у студентов обнаружена положительная взаимосвязь с компонентом авторитаризма правого толка – авторитарной агрессией. То есть поддержка идеи запрета аборт связана с общей агрессивностью, направленной на инакомыслящих, нарушителей социальных норм и тех, кто угрожает традиционным ценностям (в данном случае связанным с ролью женщины в семье), что согласуется с моделью Даккита [6] и результатами других исследований [36]. В контексте российской действительности традиционные ценности во многом согласуются с религиозными, которые для женщин связаны с сохранением семьи, культуры и нравственных основ [22].

Сравнение корреляций отношения к аборт в студенческой и взрослой группе показало, что у взрослых оно имеет более широкие взаимосвязи. Помимо связей с моральными основаниями «лояльность» и «уважение к авторитетам», а также авторитарной агрессией, характерными для студенческой выборки, обнаружены достоверные взаимосвязи с авторитарным подчинением, интерпретируемым как не критическое подчинение и принятие установленной внутригрупповой власти, а значит, и транслируемых ею ценностей. Идеологические взгляды затрагивают не только консерватизм в отношении ценностей, как в случае авторитаризма правого толка, но и аспекты экономического консерватизма, иерархии и неравенства, описываемые как ориентация на социальное доминирование. Во взрослой выборке оба компонента ориентации на социальное доминирование (доминирование и антиэгалитаризм) положительно связаны с поддержкой запретов аборт, что содержательно означает, что чем больше человек склонен оправдывать неравенство и групповую иерархию, тем больше он поддерживает запрет аборт. При этом в зарубежных исследованиях [27]

обнаружена обратная взаимосвязь. В целом нашла свое подтверждение идея, что поддержка запрета или оправдания аборта у взрослых включает еще и экономические аспекты.

Практическое применение. Данное исследование вносит вклад в понимание отношения к абортам среди студенческой молодежи. Важно отметить, что содержательное расхождение отношения к абортам между студентами и взрослыми людьми в нашем исследовании может отчасти отражать расхождения в представлениях студентов и преподавателей (в силу их разницы в возрасте). Учитывая важность трансляции системы ценностей в процессе преподавания в вузе, а также связь индивидуальных и профессиональных ценностей педагогов [23], данное исследование будет полезно для профессорско-преподавательского состава и для административных работников образовательных учреждений. Еще одна область применения результатов – это политические дебаты, затрагивающие вопросы прав женщин на аборт.

В качестве **ограничений** исследования следует отметить упрощенное измерение отношения к абортам. В перспективе следует внести больше уточнений, в том числе указать гестационный период (срок беременности), наличие медицинских показаний к прерыванию беременности, наличие травматического опыта у матери, наличие детей и др.

Выводы. Юноши в большей степени, чем девушки, поддерживают введение запрета аборт в России, что связано с представлением о традиционных семейных ролях мужчин и женщин.

Студенческая молодежь в меньшей степени, чем взрослые, поддерживают введение запрета аборт в России, что может быть связано с эффектом когорты и, опять же, представлением о традиционных семейных ролях мужчин и женщин.

У студенческой молодежи поддержка введения запрета на аборт связана с авторитарной агрессией и спланированными моральными основаниями, а ее осуждение – с индивидуализирующими моральными основаниями.

Общими для взрослой и студенческой выборки взаимосвязями поддержки введения запретов на аборт являются корреляции с авторитарной агрессией и моральными основаниями «лояльность» и «уважение к авторитетам».

В отличие от студентов, у взрослых поддержка введения запрета на аборт имеет больше взаимосвязей с компонентами авторитаризма правого толка, а также с верой в конкурентный мир и установками на экономическое неравенство и доминирование одних социальных групп над другими.

Список использованных источников

1. Амелчаков О. И. Право на жизнь: момент возникновения и утраты // Правоприменение. 2022. Т. 6, № 2. С. 169-180. DOI: 10.52468/2542-1514.2022.6(2).169-180.
2. В России сократилось число аборт // РИА новости. 28.05.2025. URL: <https://ria.ru/20250528/rossija-2019460405.html> (дата обращения: 14.05.2026).
3. Гагарина М. А. Психологический контракт между преподавателем и студентом: обзор исследований // Вестник Мининского университета. 2024. Т. 12, № 4 (49). DOI: 10.26795/2307-1281-2024-12-4-11.
4. Гагарина М. А., Соловова Н. А., Неврюев А. Н. Отношение россиян к смертной казни: роль личностных и социально-психологических характеристик // Психология и право. 2024. Т. 14, № 3. С. 13-25. DOI: 10.17759/psylaw.2024140302.

5. Горшкова А. С. Субъективное благополучие: роль совладающего поведения и стратегий поддержания гендерной идентичности // Институт психологии Российской академии наук. Социальная и экономическая психология. 2024. Т. 9, № 4 (36). С. 47-83.
6. Григорьев Д. С. Разработка короткой версии шкал из методики Дж. Даккита: авторитаризм правого толка, ориентация на социальное доминирование, вера в опасный и конкурентный мир // Национальный психологический журнал. 2017. № 4 (28). С. 30-44. DOI: 10.11621/nprj.2017.0403.
7. Гулевич О. А., Аникеев О. А., Безменова И. К. Социальные верования: адаптация методик Дж. Даккита // Психология. Журнал Высшей школы экономики. 2014. № 11 (2). С. 68-89.
8. Долгушина Н. В., Ермакова Д. М., Шешко Е. Л. Влияние аборт на здоровье женщины // Акушерство и гинекология. 2025. № 7. С. 5-11. DOI: 10.18565/aig.2025.129.
9. Жупиева Е. И. Исследование представлений студентов об аборте // Психология. Историко-критические обзоры и современные исследования. 2022. Т. 11, № 3-1. С. 217-224. DOI: 10.34670/AR.2022.86.24.028.
10. Клементьева М. В., Иванова В. И. Копинг-стратегии в период формирующейся взрослости у российских студентов // Культурно-историческая психология. 2023. Т. 19, № 3. С. 72-80.
11. Лоскутов Ю. В. Онтологические основания реального гуманизма и проблема аборт // Вестник Пермского университета. Философия. Психология. Социология. 2024. № 2. С. 230-240. DOI: 10.17072/2078-7898/2024-2-230-240.
12. Маркина О. С., Молчанов С. В. Взаимосвязь восприятия эмоционально значимых событий своей жизни и базисных убеждений личности студенческой молодежи в период транзитивных изменений // Психолого-педагогические исследования. 2023. Т. 15, № 2. С. 3-17. DOI: 10.17759/psyedu.2023150201.
13. Молчанов И. Н. Образование и профессиональная подготовка как инструменты формирования человеческого капитала // Экономика. Налоги. Право. 2023. Т. 16, № 2. С. 108-118. DOI: 10.26794/1999-849X-2023-16-2-108-118.
14. Паскарь С. С., Шеншин В. М. Законы об абортах в мире и криминализация аборт в рамках уголовного права // Право и государство: теория и практика. 2024. № 12 (240). С. 662-665. DOI: 10.47643/1815-1337_2024_12_662.
15. Полевая М. В. Особенности профессионализации и социализации молодежи в условиях инновационных преобразований // Экономика. Налоги. Право. 2023. Т. 16, № 2. С. 19-27. DOI: 10.26794/1999-849X-2023-16-2-19-27.
16. Полевой С. А. Развитие человеческого потенциала Российской Федерации на основе управления национальными проектами // Экономика. Налоги. Право. 2023. Т. 16, № 6. С. 39-48. DOI: 10.26794/1999-849X-2023-16-6-39-48.
17. Самутичева Е. Ю. Незапланированная беременность в студенческой среде: должен ли вуз оставаться в стороне? // Высшее образование в России. 2023. Т. 32, № 2. С. 111-124. DOI: 10.31992/0869-3617-2023-32-2-111-124.
18. Сычев О. А. Теория моральных оснований: современный взгляд на психологические факторы политических убеждений // Социальная психология и общество. 2023. Т. 14, № 1. С. 5-22. DOI: 10.17759/sps.2023140101.
19. Сычев О. А., Белоусов К. И., Протасова И. Н. Ценностные и моральные основы социально-политических взглядов молодежи // Сибирский психологический журнал. 2019. № 73. С. 60-77. DOI: 10.17223/17267080/73/4.

20. Сычев О. А., Протасова И. Н., Белоусов К. И. Диагностика моральных оснований: апробация русскоязычной версии опросника MFQ // Российский психологический журнал. 2018. Т. 15, № 3. С. 88-115. DOI: 10.21702/rpj.2018.3.5.
21. Ткаченко А. А. Человеческий капитал как национальное богатство // Экономика. Налоги. Право. 2022. Т. 15, № 6. С. 20-32. DOI: 10.26794/1999-849X-2022-15-6-20-32.
22. Указ Президента Российской Федерации от 09.11.2022 г. № 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей». URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/48502> (дата обращения: 14.05.2026).
23. Ходырев А. М. Результаты пилотажного исследования особенностей развития ценностно-смысловых оснований содержания педагогического образования (на выборке преподавателей педагогического вуза) // Вестник Мининского университета. 2024. Т. 12, № 2. С. 8. DOI: 10.26795/2307-1281-2024-12-2-8.
24. Черри М. Секс, аборт и детоубийство: пропасть между секулярным и божественным // Государство, религия, Церковь в России и за рубежом. 2020. Т. 38, № 4. С. 195-228. DOI: 10.22394/2073-7203-2020-38-4-195-228.
25. Adamczyk A. The effects of religious contextual norms, structural constraints, and personal religiosity on abortion decisions // Social Science Research. 2008. Vol. 37, no. 2. Pp. 657-672. DOI: 10.1016/j.ssresearch.2007.09.003.
26. Adamczyk A., Kim C., Dillon L. Examining public opinion about abortion: A mixed-methods systematic review of research over the last 15 years // Sociological Inquiry. 2020. Vol. 90, no. 4. Pp. 920-954. DOI: 10.1111/soin.12351.
27. Anthony F. V., Sterkens C. Religion and the Right to (Dispose of) Life: A Study of the Attitude of Christian, Muslim and Hindu Students in India Concerning Death Penalty, Euthanasia and Abortion // Euthanasia, Abortion, Death Penalty and Religion – The Right to Life and its Limitations. Religion and Human Rights / edited by H. G. Ziebertz, F. Zaccaria. Vol. 4. Springer, Cham, 2019. DOI: 10.1007/978-3-319-98773-6_2.
28. Bueno X., Asamoah N. A., LaRoche K. J., Dennis B., Crawford B. L., Turner R. C., Lo W.-J., Jozkowski K. N. People's perception of changes in their abortion attitudes over the life course: A mixed methods approach // Advances in Life Course Research. 2023. Vol. 57. P. 100558. DOI: 10.1016/j.alcr.2023.100558.
29. Cheng J., Xu P., Thostenson C. Psychological traits and public attitudes towards abortion: the role of empathy, locus of control, and need for cognition // Humanities and Social Sciences Communications. 2024. Vol. 11, no. 1. P. 23. DOI: 10.1057/s41599-023-02487-z.
30. Duckitt J., Wagner C., du Plessis I., Birum I. The psychological bases of ideology and prejudice: Testing a dual process model // Journal of Personality and Social Psychology. 2002. Vol. 83, no. 1. Pp. 75-93. DOI: 10.1037/0022-3514.83.1.75.
31. Euthanasia, Abortion, Death Penalty and Religion – The Right to Life and its Limitations / edited by H. G. Ziebertz, F. Zaccaria. Springer, Cham, 2018. DOI: 10.1007/978-3-319-98773-6.
32. Fernández J. J., Adamczyk A. Dimensions and clusters of abortion legal attitudes: A cross-national analysis of diverse nations // Social Science Research. 2025. Vol. 128. P. 103173. DOI: 10.1016/j.ssresearch.2025.103173.
33. Foster D. G., Gould H., Taylor J., Weitz T.A. Attitudes and decision making among women seeking abortions at one U.S. clinic // Perspectives on Sexual and Reproductive Health. 2012. Vol. 44, no. 2. Pp. 117-124. DOI: 10.1363/4411712.

34. Hess J. A., Rueb J. D. Attitudes toward abortion, religion, and party affiliation among college students // *Current Psychology*. 2005. Vol. 24, no. 1. Pp. 24-42. DOI: 10.1007/s12144-005-1002-0.
35. Kurjak A., Stanojević M., Barišić P., Ferhatović A., Gajović S., Hrabar D. Facts and doubts on the beginning of human life – scientific, legal, philosophical and religious controversies // *Journal of Perinatal Medicine*. 2023. Vol. 51, no. 1. Pp. 39-50. DOI: 10.1515/jpm-2022-0337.
36. Merlici I. A., Maftai A., Lăzărescu G. Abortion Attitudes and the Underlying Mechanisms: Emotions and Political Views // *Sexuality Research and Social Policy*. 2025. Vol. 22. Pp. 979-994. DOI: 10.1007/s13178-024-01012-4.
37. Osborne D., Huang Y., Overall N. C., Sutton R. M., Petterson A., Douglas K. M., Davies P. G., Sibley C. G. Abortion attitudes: An overview of demographic and ideological differences // *Political Psychology*. 2022. Vol. 43, no. S1. Pp. 29-76. DOI: 10.1111/pops.12803.
38. Patev A. J., Hall C. J., Dunn C. E., Bell A. D., Owens B. D., Hood K. B. Hostile sexism and Right-Wing authoritarianism as mediators of the relationship between sexual disgust and abortion stigmatizing attitudes // *Personality and Individual Differences*. 2019. Vol. 151. P. 109528. DOI: 10.1016/j.paid.2019.109528.
39. Pérez B., Jara Sepúlveda L., Saiz, J. L., Sepúlveda L. J., Alveal-Álamos C. Influence of woman's circumstances and ideology on abortion acceptance // *Current Psychology*. 2025. Vol. 44, no. 10. Pp. 9473-9486. DOI: 10.1007/s12144-025-07709-y.
40. Rye B. J., Underhill A. Pro-choice and Pro-life Are Not Enough: An Investigation of Abortion Attitudes as a Function of Abortion Prototypes // *Sexuality & Culture*. 2020. Vol. 24, no. 6. Pp. 1829-1851. DOI: 10.1007/s12119-020-09723-7.
41. Schmidgall D. K., Perry S. L., Grubbs J. B. Anti-Abortion and Pro-Coercion: White Christian Nationalism and Support for Arresting Women Who Have Abortions // *Social Problems*. 2026. Vol. 73, no. 3. Pp. 893-909. DOI: 10.1093/socpro/spaf030.
42. Scott J. Conflicting beliefs about abortion: legal approval and moral doubts // *Social Psychology Quarterly*. 1989. Vol. 52, no. 4. Pp. 319-326. DOI: 10.2307/2786995.

References

1. Amel'chakov O. I. The Right to Life: the Moment of Acquisition and Loss. *Pravoprimerenie*, 2022, vol. 6, no. 2, pp. 169-180, doi: 10.52468/2542-1514.2022.6(2).169-180. (In Russ.)
2. The Number of Abortions Has Decreased in Russia. *RIA novosti*, 28.05.2025. Available at: <https://ria.ru/20250528/rossija-2019460405.html> (accessed: 14.05.2026). (In Russ.)
3. Gagarina M. A. Psychological Contract between Teacher and Student: A Research Review. *Vestnik Mininskogo universiteta*, 2024, vol. 12, no. 4 (49), doi: 10.26795/2307-1281-2024-12-4-11. (In Russ.)
4. Gagarina M. A., Solovova N. A., Nevryuev A. N. Attitudes of Russians Towards the Death Penalty: The Role of Personality and Socio-Psychological Characteristics. *Psihologiya i parvo*, 2024, vol. 14, no. 3, pp. 13-25, doi: 10.17759/psylaw.2024140302. (In Russ.)
5. Gorshkova A. S. Subjective Well-Being: The Role of Coping Behavior and Gender Identity Maintenance Strategies. *Institut psihologii Rossijskoj akademii nauk. Social'naya i ekonomicheskaya psihologiya*, 2024, vol. 9, no. 4 (36), pp. 47-83. (In Russ.)
6. Grigor'ev D. S. Development of a short version of the scales from J. Duckitt's methodology: right-wing authoritarianism, orientation toward social dominance, belief in a dangerous and competitive world. *Nacional'nyj psihologicheskij zhurnal*, 2017, no. 4 (28), pp. 30-44, doi: 10.11621/npj.2017.0403. (In Russ.)

7. Gulevich O. A., Anikeenok O. A., Bezmenova I. K. Social beliefs: adaptation of J. Duckitt's methods. *Psihologiya. Zhurnal Vysshej shkoly ekonomiki*, 2014, no. 11 (2), pp. 68-89. (In Russ.)
8. Dolgushina N. V., Ermakova D. M., Sheshko E. L. The impact of abortions on women's health. *Akusherstvo i ginekologiya*, 2025, no. 7, pp. 5-11, doi: 10.18565/aig.2025.129. (In Russ.)
9. Zhupieva E. I. A Study of Students' Perceptions of Abortion. *Psihologiya. Istoriko-kriticheskie obzory i sovremennye issledovaniya*, 2022, vol. 11, no. 3-1, pp. 217-224, doi: 10.34670/AR.2022.86.24.028. (In Russ.)
10. Klement'eva M. V., Ivanova V. I. Coping Strategies in Emerging Adulthood among Russian Students. *Kul'turno-istoricheskaya psihologiya*, 2023, vol. 19, no. 3, pp. 72-80. (In Russ.)
11. Loskutov YU. V. Ontological foundations of real humanism and the problem of abortion. *Vestnik Permskogo universiteta. Filosofiya. Psihologiya. Sociologiya*, 2024, no. 2, pp. 230-240, doi: 10.17072/2078-7898/2024-2-230-240. (In Russ.)
12. Markina O. S., Molchanov S. V. The relationship between the perception of emotionally significant events in one's life and basic beliefs of the personality of student youth during the period of transitive changes. *Psihologo-pedagogicheskie issledovaniya*, 2023, vol. 15, no. 2, pp. 3-17, doi: 10.17759/psyedu.2023150201. (In Russ.)
13. Molchanov I. N. Education and vocational training as tools for forming human capital. *Ekonomika. Nalogi. Pravo*, 2023, vol. 16, no. 2, pp. 108-118, doi: 10.26794/1999-849x-2023-16-2-108-118. (In Russ.)
14. Paskar' S. S., Shenshin V. M. Abortion laws in the world and the criminalization of abortion within the framework of criminal law. *Pravo i gosudarstvo: teoriya i praktika*, 2024, no. 12 (240), pp. 662-665, doi: 10.47643/1815-1337_2024_12_662. (In Russ.)
15. Polevaya M. V. Features of the professionalization and socialization of young people in the context of innovative transformations. *Ekonomika. Nalogi. Pravo*, 2023, vol. 16, no. 2, pp. 19-27, doi: 10.26794/1999-849X-2023-16-2-19-27. (In Russ.)
16. Polevoj S. A. Development of human potential of the Russian Federation based on the management of national projects. *Ekonomika. Nalogi. Pravo*, 2023, vol. 16, no. 6, pp. 39-48, doi: 10.26794/1999-849X-2023-16-6-39-48. (In Russ.)
17. Samuticheva E. YU. Unplanned pregnancy among students: should the university remain on the sidelines? *Vysshee obrazovanie v Rossii*, 2023, vol. 32, no. 2, pp. 111-124, doi: 10.31992/0869-3617-2023-32-2-111-124. (In Russ.)
18. Sychev O. A. Theory of Moral Foundations: A Modern Look at the Psychological Factors of Political Beliefs. *Social'naya psihologiya i obshchestvo*, 2023, vol. 14, no. 1, pp. 5-22, doi: 10.17759/sps.2023140101. (In Russ.)
19. Sychev O. A., Belousov K. I., Protasova I. N. Value and Moral Foundations of the Socio-Political Views of Young People. *Sibirskij psihologicheskij zhurnal*, 2019, no. 73, pp. 60-77, doi: 10.17223/17267080/73/4. (In Russ.)
20. Sychev O. A., Protasova I. N., Belousov K. I. Diagnostics of moral foundations: testing the Russian-language version of the MFQ questionnaire. *Rossiiskij psihologicheskij zhurnal*, 2018, vol. 15, no. 3, pp. 88-115, doi: 10.21702/rpj.2018.3.5. (In Russ.)
21. Tkachenko A. A. Human capital as national wealth. *Ekonomika. Nalogi. Pravo*, 2022, vol. 15, no. 6, pp. 20-32, doi: 10.26794/1999-849X-2022-15-6-20-32. (In Russ.)
22. Decree of the President of the Russian Federation of 09.11.2022 No. 809 "On Approval of the Fundamentals of State Policy for the Preservation and Strengthening of Traditional Russian Spiritual and Moral Values." Available at: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/48502> (accessed: 14.05.2026). (In Russ.)

23. Hodyrev A. M. Results of a pilot study of the features of the development of value-semantic foundations of the content of pedagogical education (based on a sample of teachers of a pedagogical university). *Vestnik Mininskogo universiteta*, 2024, vol. 12, no. 2, p. 8, doi: 10.26795/2307-1281-2024-12-2-8. (In Russ.)
24. CHerri M. Sex, abortion and infanticide: the gulf between the secular and the divine. *Gosudarstvo, religiya, Cerkov' v Rossii i za rubezhom*, 2020, vol. 38, no. 4, pp. 195-228, doi: 10.22394/2073-7203-2020-38-4-195-228. (In Russ.)
25. Adamczyk A. The effects of religious contextual norms, structural constraints, and personal religiosity on abortion decisions. *Social Science Research*, 2008, vol. 37, no. 2, pp. 657-672, doi: 10.1016/j.ssresearch.2007.09.003.
26. Adamczyk A., Kim C., Dillon L. Examining public opinion about abortion: A mixed-methods systematic review of research over the last 15 years. *Sociological Inquiry*, 2020, vol. 90, no. 4, pp. 920-954, doi: 10.1111/soin.12351.
27. Anthony F. V., Sterkens C. Religion and the Right to (Dispose of) Life: A Study of the Attitude of Christian, Muslim and Hindu Students in India Concerning Death Penalty, Euthanasia and Abortion. *Euthanasia, Abortion, Death Penalty and Religion – The Right to Life and its Limitations. Religion and Human Rights / edited by H. G. Ziebertz, F. Zaccaria. Vol. 4.* Springer, Cham, 2019. DOI: 10.1007/978-3-319-98773-6_2.
28. Bueno X., Asamoah N. A., LaRoche K. J., Dennis B., Crawford B. L., Turner R. C., Lo W.-J., Jozkowski K. N. People's perception of changes in their abortion attitudes over the life course: A mixed methods approach. *Advances in Life Course Research*, 2023, vol. 57, p. 100558, doi: 10.1016/j.alcr.2023.100558.
29. Cheng J., Xu P., Thostenson C. Psychological traits and public attitudes towards abortion: the role of empathy, locus of control, and need for cognition. *Humanities and Social Sciences Communications*, 2024, vol. 11, no. 1, p. 23, doi: 10.1057/s41599-023-02487-z.
30. Duckitt J., Wagner C., du Plessis I., Birum I. The psychological bases of ideology and prejudice: Testing a dual process model. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2002, vol. 83, no. 1, pp. 75-93, doi: 10.1037/0022-3514.83.1.75.
31. Euthanasia, Abortion, Death Penalty and Religion – The Right to Life and its Limitations / edited by H. G. Ziebertz, F. Zaccaria. Springer, Cham, 2018. DOI: 10.1007/978-3-319-98773-6.
32. Fernández J. J., Adamczyk A. Dimensions and clusters of abortion legal attitudes: A cross-national analysis of diverse nations. *Social Science Research*, 2025, vol. 128, p. 103173, doi: 10.1016/j.ssresearch.2025.103173.
33. Foster D. G., Gould H., Taylor J., Weitz T.A. Attitudes and decision making among women seeking abortions at one U.S. clinic. *Perspectives on Sexual and Reproductive Health*, 2012, vol. 44, no. 2, pp. 117-124, doi: 10.1363/4411712.
34. Hess J. A., Rueb J. D. Attitudes toward abortion, religion, and party affiliation among college students. *Current Psychology*, 2005, vol. 24, no. 1, pp. 24-42, doi: 10.1007/s12144-005-1002-0.
35. Kurjak A., Stanojević M., Barišić P., Ferhatović A., Gajović S., Hrabar D. Facts and doubts on the beginning of human life – scientific, legal, philosophical and religious controversies. *Journal of Perinatal Medicine*, 2023, vol. 51, no. 1, pp. 39-50, doi: 10.1515/jpm-2022-0337.
36. Merlici I. A., Maftai A., Lăzărescu G. Abortion Attitudes and the Underlying Mechanisms: Emotions and Political Views. *Sexuality Research and Social Policy*, 2025, vol. 22, pp. 979-994, doi: 10.1007/s13178-024-01012-4.

37. Osborne D., Huang Y., Overall N. C., Sutton R. M., Petterson A., Douglas K. M., Davies P. G., Sibley C. G. Abortion attitudes: An overview of demographic and ideological differences. *Political Psychology*, 2022, vol. 43, no. S1, pp. 29-76, doi: 10.1111/pops.12803.
38. Patev A. J., Hall C. J., Dunn C. E., Bell A. D., Owens B. D., Hood K. B. Hostile sexism and Right-Wing authoritarianism as mediators of the relationship between sexual disgust and abortion stigmatizing attitudes. *Personality and Individual Differences*, 2019, vol. 151, p. 109528, doi: 10.1016/j.paid.2019.109528.
39. Pérez B., Jara Sepúlveda L., Saiz, J. L., Sepúlveda L. J., Alveal-Álamos C. Influence of woman's circumstances and ideology on abortion acceptance. *Current Psychology*, 2025, vol. 44, no. 10, pp. 9473-9486, doi: 10.1007/s12144-025-07709-y.
40. Rye B. J., Underhill A. Pro-choice and Pro-life Are Not Enough: An Investigation of Abortion Attitudes as a Function of Abortion Prototypes. *Sexuality & Culture*, 2020, vol. 24, no. 6, pp. 1829-1851, doi: 10.1007/s12119-020-09723-7.
41. Schmidgall D. K., Perry S. L., Grubbs J. B. Anti-Abortion and Pro-Coercion: White Christian Nationalism and Support for Arresting Women Who Have Abortions. *Social Problems*, 2026, vol. 73, no. 3, pp. 893-909, doi: 10.1093/socpro/spaf030.
42. Scott J. Conflicting beliefs about abortion: legal approval and moral doubts. *Social Psychology Quarterly*, 1989, vol. 52, no. 4, pp. 319-326, doi: 10.2307/2786995.

© Гагарина М. А., 2026

Информация об авторах

Гагарина Мария Анатольевна – доктор психологических наук, доцент, профессор кафедры психологии и развития человеческого капитала, главный научный сотрудник Института гуманитарных технологий и социального инжиниринга, факультет социальных наук и массовых коммуникаций, Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Москва, Российская Федерация; ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7812-7875>, ResearcherID: AAD-3036-2019, MGagarina224@gmail.com

Information about the authors

Gagarina Maria A. – Doctor of Psychological Sciences, Associate Professor, Professor of the Department of Psychology and human capital development, Chief Researcher, Institute of Humanitarian Technologies and Social Engineering, Faculty of Social Sciences and Mass Communications, Financial University under Government of the Russian Federation, Moscow, Russian Federation; ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7812-7875>, ResearcherID: AAD-3036-2019, MGagarina224@gmail.com

Поступила в редакцию: 27.11.2025

Принята к публикации: 21.09.2026

Опубликована: 30.09.2026