



РАЗРАБОТКА ДИАГНОСТИЧЕСКОГО ИНСТРУМЕНТАРИЯ ДЛЯ ИЗУЧЕНИЯ ЧТЕНИЯ ВЗРОСЛЫХ

Н. Ю. Киселева¹

*¹Московский городской педагогический университет,
Москва, Российская Федерация*

АННОТАЦИЯ

Введение. Изучение мирового опыта в области диагностики трудностей чтения взрослых показывает, что имеется ряд стандартизированных тестов. Однако их перенос в отечественную практику представляет собой методологическую проблему ввиду вариативного понимания термина «дислексия»; ориентированности большинства зарубежных тестов на чтение слов, а не текстов; своеобразия лингвистических характеристик различных языков. Актуальность разработки стандартизированных текстовых заданий для валидной количественной оценки возможностей чтения взрослых в отечественной практике обусловлена необходимостью создания научно обоснованных методов диагностики. Цель данной статьи – проанализировать международные диагностические тесты оценки чтения взрослых и описать основные характеристики диагностического инструментария для изучения чтения на срезе русскоязычного сегмента населения.

Материалы и методы. Валидизация результатов пилотного исследования письменно-речевой деятельности обучающихся педагогического вуза (2015-2023 гг.) и анализ содержания зарубежных тестов чтения для взрослых TOWRE, GORT, YAA-R, CC2A, BDT, DAST, MDDDT-A, TIL, SLS-Berlin, NART, программы оценки компетенций людей 16-65 лет PIAAC позволили определить основные положения протокола для проведения полномасштабного исследования чтения русскоязычных взрослых.

Результаты исследования. Разработан протокол выборочного исследования по изучению читательских характеристик русскоязычных людей 16-65 лет, определены критерии включения и исключения. Сконструирован диагностический инструментарий «ЧИТОПУС: тест чтения для взрослых», включающий четыре текста для чтения вслух и про себя. Сравнение тестового материала по параметрам: стиль, объем, структурная и лексическая сложность, удобочитаемость, а также дополнительное сопоставление пропозиций в текстах с имплицитным смыслом показали сбалансированность лексических заданий по лингвостилистическим характеристикам.

Обсуждение и заключения. Недостаточная разработанность в отечественной практике материалов, позволяющих достоверно оценивать различные аспекты чтения у взрослого населения, актуализирует необходимость подготовки диагностического инструментария для изучения чтения. Ключевым аспектом диагностики будет являться определение нормативных параметров чтения. Для этого требуется планомерное изучение различных характеристик чтения, включая скорость, правильность, способ, выразительность и понимание прочитанного текста. Важно установить референсные показатели, отклонение от которых может быть интерпретировано как проявление нарушения, возможно дислексию

развития. Изучение читательских характеристик позволит пополнить данные о профилях русскоязычных взрослых с дислексией.

Ключевые слова: дислексия развития; нарушение чтения и коморбидные дефициты; тест для чтения взрослых; удобочитаемость текста; лингвостилистические характеристики текстовых заданий; имплицитный смысл.

Благодарности: выражаем признательность анонимным рецензентам, уделившим время для анализа статьи.

Для цитирования: Киселева Н. Ю. Разработка диагностического инструментария для изучения чтения взрослых // Вестник Мининского университета. 2025. Т. 13, № 3. С. 9. DOI: 10.26795/2307-1281-2025-13-3-9.

DEVELOPMENT OF DIAGNOSTIC INSTRUMENT FOR STUDYING READING FOR ADULTS

N. Yu. Kiseleva¹

¹Moscow City University, Moscow, Russian Federation

ABSTRACT

Introduction. A study of world experience in the field of diagnostics of reading difficulties for adults shows that there are a number of standardized tests. However, their transfer to domestic practice is a methodological problem due to the variable understanding of the term «dyslexia»; the focus of most foreign tests on reading words, not texts; the uniqueness of the linguistic characteristics of different languages. The relevance of developing standardized text tasks for a valid quantitative assessment of the reading capabilities of adults in domestic practice is due to the need to create scientifically based diagnostic methods. The purpose of this article is to analyze international diagnostic tests for assessing adult reading and to describe the main characteristics of diagnostic tools for studying reading in the Russian-speaking segment of the population.

Materials and methods. Validation of the results of a pilot study of written and speech activities of students of a pedagogical university (2015-2023) and analysis of the content of foreign reading tests for adults TOWRE, GORT, YAA-R, CC2A, BDT, DAST, MDDDT-A, TIL, SLS-Berlin, NART, and the Programme for the International Assessment of Adult Competencies (PIAAC) for people aged 16-65 years made it possible to determine the main provisions of the protocol for conducting a full-scale study of reading among Russian-speaking adults.

Results. A protocol for a sample study of reading characteristics of Russian-speaking people aged 16-65 was developed, inclusion and exclusion criteria were defined. We constructed a diagnostic instrument «CHITOPUS: reading test for adults». It includes four texts for reading aloud and silently. Comparison of test material by parameters: style, volume, structural and lexical complexity, readability, as well as additional comparison of propositions in texts with implicit meaning showed a balance of lexical tasks by linguostylistic characteristics.

Discussion and conclusions. Insufficient development of materials in domestic practice that allow for reliable assessment of various aspects of reading in adults actualizes the need to prepare diagnostic tools for studying reading. The key aspect of diagnostics will be the definition of

normative reading parameters. This requires a systematic study of various reading characteristics, including speed, accuracy, method, expressiveness and understanding of the text read. It is important to establish reference indicators, deviation from which can be interpreted as a manifestation of a disorder, possibly developmental dyslexia. The study of reading characteristics will allow replenishing data on the profiles for Russian-speaking adults with dyslexia.

Keywords: developmental dyslexia; reading impairment and comorbid deficits; adult reading test; text readability; lingua-stylistic characteristics of text tasks; implicit meaning

Acknowledgements: we would like to express our gratitude to the anonymous reviewers who took the time to review the article.

For citation: Kiseleva N. Yu. Development of diagnostic instrument for studying reading for adults // Vestnik of Minin University. 2025. Vol. 13, no. 3. P. 9. DOI: 10.26795/2307-1281-2025-13-3-9.

Введение

Процесс чтения как речевой феномен в ходе своего развития проходит несколько взаимосвязанных периодов: от формирования когнитивных и речевых предпосылок к деятельности [2; 7 и др.]. Согласно мнению известного психолога Т. Г. Егорова, длительный процесс формирования сложных навыков у человека обязательно включает ряд качественно отличных друг от друга этапов, каждый из которых характеризуется собственными задачами [6]. При восприятии текста человек выполняет различные операции на нескольких уровнях: декодирование букв; синтез слогов и слов как единиц чтения; активация значений слов и установление связей между словами, предложениями, абзацами; понимание смысла прочитанного и построение выводов о концептуальном содержании текста. Традиционно в чтении определяется техническая сторона (способ, скорость, правильность) и смысловая сторона, которую принято рассматривать в качестве когнитивной базы академической и профессиональной успешности, личностного развития.

Специфическое нарушение чтения у людей с нормальным уровнем интеллекта в российской научной традиции называется дислексией. Дислексия представляет собой стойкое расстройство чтения, которое обычно проявляется в школьном возрасте и в ряде случаев может сохраняться на протяжении всей жизни. Термин «дислексия развития» был введен в зарубежной науке во второй половине XX века для описания врожденных трудностей чтения у лиц с нормальным интеллектом [33]. Большинство исследователей придерживаются полифакторной теории при характеристике патогенеза [9; 14; 29; 35; 37 и др.]. Помимо дефицита чтения, у людей с дислексией могут наблюдаться коморбидные нарушения, такие как трудности с быстрым автоматизированным называнием, рабочей памятью, выполнением математических операций, специфические сложности письма [10; 31; 38; 43 и др.].

Рассматривая приоритетные вопросы развития педагогики, отметим, что отечественные исследователи в области коррекционной педагогики одной из принципиальных задач определяют изучение современной популяции подростков и взрослых с особыми потребностями в различных институциональных средах, а также обоснование профессиональных компетенций специалиста для работы с людьми постшкольного возраста [1; 13; 15 и др.]. Анализ теоретических источников на наличие

научных работ в области разработки диагностического инструментария для изучения трудностей чтения взрослых в российском корпусе исследований показывает лишь единичные решения [5; 16]. Цель данной статьи – проанализировать международные диагностические тесты оценки чтения взрослых и описать основные параметры диагностического инструментария для изучения чтения на срезе русскоязычного сегмента населения.

Обзор литературы

Контент-анализ научных публикации за последние десять лет (2015-2025 гг.) показывает, что проблемы чтения взрослых больше изучаются за рубежом, что обусловлено внедренными с середины XX века стратегиями поддержки чтения на государственном уровне в большинстве европейских стран, наличием нормативной базы для поддержки людей с дислексией в постшкольном возрасте. В отечественной научной практике вопросы чтения взрослых недостаточно полно рассмотрены. Большинство международных диагностических инструментов основаны на определении дислексии, предоставленном ВОЗ, и предназначены для изучения трудностей чтения у людей, не имеющих дефицитов зрения и интеллекта. С учетом того, что патогенез дислексии описан несколькими теориями, диагностический инструментарий, наряду с заданиями на чтение, может включать упражнения на изучение фонологических представлений, письма, зрительного внимания, рабочей памяти и пр. Имеются тесты, в которых требуется оценка экзаменатора, и инструменты с оцифрованной самооценкой. Представим краткую характеристику диагностических инструментов, которые применяются в мировой практике для изучения чтения взрослых.

Тест эффективности чтения слов TOWRE (Test of Word Reading Efficiency) на английском языке содержит два субтеста: 1) «слова» (используются слова разной слоговой структуры с количеством слогов от одного до четырех); 2) «псевдослова»¹ (количество слогов от одного до трех) [40]. Данный диагностический инструментарий рассчитан на возрастной диапазон 6–24 года. Оценивается правильность и скорость чтения слов. Заметим, что материал «псевдослова» позволяет оценить фонематическое декодирование, эффективность сублексической возможности чтения [18]. Тест имеет стандартизацию данных – индекс TWRE. В частности, данный диагностический инструментарий был применен в масштабном общегеномном исследовании более миллиона взрослых респондентов, в том числе 51 800 человек с дислексией [21].

Тест чтения GORT (Gray Oral Reading Test) изначально был разработан W. S. Gray в начале 20 века и затем прошел несколько пересмотров. В настоящее время используют пятую версию (GORT-5). Данный диагностический инструментарий на английском языке рассчитан на возраст от 6 до 24 лет. Этот тест имеет две части: списки слов, включающие «слова» и «псевдослова», и абзацы текста с вопросами к ним (шестнадцать текстовых отрывков произведений художественного и научно-популярного стилей, которые имеют градацию по объему и сложности). Оценивается скорость и правильность чтения, а также понимание прочитанного; в результате выявляется «общая способность к чтению» [24; 26]. Данный тест активно используется в современных исследованиях, например, его применение

¹ Под «псевдословами» здесь и далее понимаются несуществующие слова, которые содержат морфологические признаки реальных слов.

описано в изучении потенциала глазодвигательных движений при чтении студентов (средний возраст 22 года) университета Маккуори (Австралия) [28].

Оценка навыков взрослых YAA-R (York Adult Assessment Battery-Revised) рассчитана на возраст 12-18 лет и предназначена для людей, которые планируют продолжить свое обучение, в том числе в высшем образовании. Выявленные в ходе тестирования специфические трудности могут послужить основанием для подготовки заявки и получения особых условий на экзаменационных мероприятиях и/или получения DSA (пособие для студентов с ограниченными возможностями здоровья в Великобритании). YAA-R позволяет комплексно оценить скорость, правильность и понимание при чтении, грамотность письма и фонологические навыки [44].

Расширенная версия теста изучения чтения для взрослых CC2A (Adults reading test Castles & Coltheart) на английском языке. Последняя версии теста включает 120 слов, среди которых можно выделить три группы: частотные слова, редковстречающиеся слова и «псевдослова». Оценке подлежит правильность и скорость чтения [17]. CC2A активно используют, в частности, он применялся для изучения чтения у взрослого населения (возраст 41,7–73,2 года) Австралии [20].

Тест на дислексию Бангора для взрослых на английском языке BDT (Bangor Dyslexia Test for use with Adults), который был разработан Т. Miles в 1983 г. и до настоящего времени используется в Великобритании. Данный диагностический инструмент включает 10 субтестовых заданий, которые напрямую не оценивают навыки чтения, но выявляют маркеры трудностей в области письма и чтения (например, лексический дефицит, возможности рабочей памяти, вычислительные навыки, понимание временных и пространственных отношений и пр.). Так, субтест Left-Right направлен на изучение осознания левой и правой стороны; Polysyllabic Words Subtraction – определяет возможность повторять многосложные слова (например, «preliminary – предварительный» и «philosophical – философский»); три субтеста: Tables Months Forwards, Digits Forwards Digits и Reversed – предназначены для проверки способности устного решения примеров; Months Forwards и Months Reversed – для анализа осведомленности в порядке месяцев года; субтест B/D – проверяет возможность различать сходные графемы (например, «b» и «d»). В 2016 г. была проведена статистическая оценка данного диагностического инструментария, которая показала, что BDT является надежным ($\alpha = .72$) и валидным инструментом скрининга дислексии для взрослых (чувствительность 96,4 %, специфичность 82,5 %) [36].

Тест на выявление дислексии у взрослых на английском языке DAST (Dyslexia Adult Screening Test), описанный Nicolson & Fawcett, 1997 [30]; Fawcett & Nicolson, 1998 [22], применяется в Великобритании. Данный диагностический инструмент был разработан для скрининга дислексии у обучающихся с 16 лет в постшкольном образовании и у работающих. DAST состоит из 11 субтестов, которые проверяют чтение (скорость чтения слов и способность чтения бессмысленных отрывков), письмо (скорость и грамотность), способность фонематической сегментации, устную речь, возможность воспроизвести обратный диапазон цифр, постуральный контроль. В процессе усовершенствования теста были добавлены еще два субтеста: спунеризм и изучение логики на невербальном материале. Имеются исследования валидности DAST, где показано, что достоверно можно идентифицировать только 74 % респондентов с дислексией, что свидетельствует о некотором ограничении данного теста [25].

Комплексный инструмент на выявление дислексии у взрослых на голландском языке MDDDT-A (Multiple Diagnostic Digital Dyslexia Test for Adults) состоит из тестов на вербальный и невербальный интеллект; специальных языковых тестов, в которые включены

задания с учетом типичных трудностей для людей с дислексией; пяти опросников для самоанализа. Два из опросников: Dyslexia Questionnaire и Communication Questionnaire – направлены на самоанализ трудностей чтения и письма, а также получение информации о конкретных языковых трудностях в письменной и устной речи. Этот цифровой тест можно пройти самостоятельно и по балльной оценке определить свои результаты. Есть данные, что самоанализ респондентов, проходящих MDDDT-A, имеет высокую прогностическую валидность (не менее 94 %) [39].

Есть скрининговые инструменты для оценки чтения взрослых: на португальском языке – 1-минутный тест TIL (1-min Screening Test for Reading Problems), позволяющий оценить понимание прочитанного и потенциальные трудности с чтением [23]; на немецком языке – компьютерный SLS-Berlin для проверки базовых параметров чтения [27].

Также стоит упомянуть Национальный тест по чтению для взрослых NART (National Adult Reading Test), который применяется в ходе изучения преморбидного интеллекта в клинических условиях для англоговорящих пациентов. NART был разработан Н. Nelson в 1980-х годах в Британии. Полный вариант теста включает 50 слов различной слоговой структуры; Mini-NART – 23 слова; Short NART – 25 слов. Во всех вариантах теста оценивается корректность чтения. NART стандартизирован в соответствии с WAIS (Wechsler Adult Intelligence Scale – тест Векслера). Имеются данные, что короткий вариант теста NART не снижает точность прогнозирования [42].

В заключении обзора несколько слов о Программе международной оценки компетенций взрослых PIAAC (Programme for the International Assessment of Adult Competencies), которая ориентирована на изучение и оценку читательской и математической грамотности, а также умения решать адаптивные задачи у людей 16-65 лет. Читательская грамотность, по пониманию экспертной группы PIAAC, определяется как способность понимать и использовать печатную информацию в повседневной деятельности, на работе, для решения социальных задач и развития потенциала [34]. Задания представлены на нескольких языках, в том числе английском, французском, русском, испанском, итальянском и др. В PIAAC, второй цикл которой закончен в 2023 году, респонденты заполняли опросник с самоанализом актуальности чтения и письма для работы и повседневной жизни, а также выполняли оценочные задания на чтение и анализ текстов [32].

Изучение мирового опыта в области диагностики чтения взрослых показывает, что многие диагностические инструменты основаны на комплексном подходе, включающем изучение чтения и коморбидных дефицитов, определены стандартизированные условия проведения тестирования. Такой подход позволяет учитывать широкий спектр факторов, влияющих на процесс чтения, и получать достоверные количественные данные. При этом использование в отечественной практике зарубежных тестов для выявления трудностей чтения представляет собой методологическую проблему. Во-первых, во многих зарубежных исследованиях термин «дислексия» понимается как обобщающий для описания сложностей чтения и письма. В России же дислексия – это специфическое нарушение чтения, что предполагает акцентированность тестовых заданий непосредственно на процессе чтения. Во-вторых, многие зарубежные тесты имеют в основе задание на чтение слов, а не текста. Здесь необходимо учитывать, что происходит изменение структуры слов в ситуации перевода с другого языка, а это может существенно повлиять на результаты измерений. По-нашему мнению, оценка чтения должна основываться на его практическом применении в повседневной жизни, когда есть необходимость работы с текстовой информацией, а не только проведение декодирования отдельных слов. В-третьих, в разработке отечественных тестов чтения для взрослых необходимо рассматривать характеристики языка. Русский язык

обладает сложной синтаксической и морфологической структурой, что накладывает дополнительные требования на процесс чтения. Тексты для диагностики чтения следует подбирать в соответствии с их лингвостилистическими характеристиками. Заметим, что понимание прочитанного во многом зависит от фона культурного опыта. Следовательно, использование аутентичных текстов позволяет получить более достоверные результаты диагностики и избежать влияния факторов, связанных с непривычностью содержания или структурных особенностей иностранного языка. В-четвертых, разработка отечественного диагностического инструментария обусловлена необходимостью стандартизации процедуры диагностики, что становится возможно при создании тестового материала в соответствии с особенностями русскоязычной аудитории, определении референсных значений и пороговых уровней. В целом это позволит объективно оценивать чтение взрослых и обеспечит возможность более точной дифференциации индивидуальных особенностей и нарушений.

Материалы и методы

В 2015 г. было нами начато масштабное изучение письменно-речевой деятельности русскоязычных взрослых [8; 9; 10]. Под письменно-речевой деятельностью мы понимаем сложное функциональное единство деятельности чтения и письма, которые взаимозависимы и взаимообусловлены. Гипотеза нашего исследования основана на предположении о том, что у части людей с дислексией развития нарушение может иметь стойкий характер и сохраняться в течение всей жизни, в том числе с разной степенью компенсации трудностей чтения и коморбидных дефицитов. Проект включал две исследовательские задачи: 1) проверить гипотезу исследования и получить предварительные данные о соответствии разработанного протокола перед проведением полномасштабного исследования; 2) провести выборочное репрезентативное изучение читательских характеристик русскоязычных взрослых для переноса обобщенных результатов на всю генеральную совокупность взрослых носителей русского языка. Общие сведения об экспериментальном исследовании покажем в таблице 1.

Реализация первой исследовательской задачи проходила в рамках пилотного исследования письменно-речевой деятельности взрослых (1 и 2 этапы исследования). Испытуемые выполняли комплекс заданий: чтение текстов вслух и про себя, ответы на вопросы к текстам; диктант; клоуз-тест; выполнение компрессии текста и построение вторичного текста; проведение критической оценки текстовых фрагментов; решение математической задачи. Была проведена валидизация тестового материала пилотного исследования [8; 9].

Следующую исследовательскую задачу мы сформулировали как проведение выборочного исследования для изучения читательских характеристик русскоязычных взрослых (3 этап экспериментального исследования). Выборка стратифицированная случайная – люди 16–65 лет с разным уровнем образования и работающие в различных профессиональных областях. Критерии исключения:

- 1) люди, для которых русский язык не является родным;
- 2) наличие неврологических расстройств или нескорректированные патологии зрения, слуха.

Таблица 1 – Методология исследования

Вид исследования	Этапы исследования	Реализация этапа	Метод	Тип выборки	Количество респондентов
Пилотный эксперимент	1 этап. 2015–2021 гг.	Инициативная работа к.п.н., доцента Н. Ю. Киселевой	Анкетирование, интервьюирование, очное и онлайн тестирование	Кластерная выборка: студенты педагогического вуза	312 человек
	2 этап. I полугодие 2023 г.	Научно-исследовательский проект МГПУ «Современные подходы к созданию диагностического инструментария для студентов с дислексией и/или функциональной читательской неграмотностью»			33 человека
Выборочный эксперимент	3 этап. II полугодие 2023 г. по настоящее время ²	«Центр для взрослых с дислексией»	Анкетирование, очное и онлайн тестирование	Стратифицированная случайная выборка: люди 16-65 лет	Планируется более 500 человек

Table 1 – Research methodology

Type of research	Research stages	Implementation of the stage	Method	Sample type	Number of respondents
Pilot Experiment	Stage 1. 2015–2021	Initiative work of PhD, Associate Professor N.Yu. Kiseleva	Questionnaires, interviews, face-to-face and online testing	Cluster sample: students of a pedagogical university	312 people
	Stage 2. 1st half of 2023	Research project MCU «Modern approaches to creating diagnostic tools for students with dyslexia and/or functional reading illiteracy»			33 people
Sample Experiment	Stage 3. 2nd half of 2023 to present	«Center for adults with dyslexia»	Questionnaires, face-to-face and online testing	Stratified random sample: people aged 16-65	More than 500 people are planned

Репрезентативность данной выборки будет обеспечивать обоснованность генерализации результатов исследования, т.е. обобщение и распространение выводов на всю совокупность русскоязычных взрослых.

² Экспериментальное исследование продолжается.

Результаты исследования

Анализ социально-демографической информации респондентов пилотного исследования показал, что 342 человека (99 % от 345 респондентов) в момент диагностики проходили обучение по программам высшего образования по направлениям подготовки «Образование и педагогические науки», «Психологические науки» в Московском городском педагогическом университете. Остальные 3 человека (1 %) осваивали программу СПО/ВО по специальностям технического профиля. Стандартизация результатов выполнения заданий у 331 человека³ позволила нам получить среднепопуляционные значения M (среднее) $\pm 1,5 \sigma$ (сигмы) для выборки студентов педагогического вуза по следующим параметрам:

- 1) скорость и правильность чтения, понимание прочитанного на материале текстов различных функциональных стилей [8; 9];
- 2) количество орфографических, дисграфических и пунктуационных ошибок в слуховом диктанте [10];
- 3) структурно-семантический анализ текста;
- 4) алгоритмизация решения математической задачи, верность математических вычислений.

При подсчете за нарушение каждого параметра мы принимали $\pm 1,5 \sigma$ от значения M в зависимости от специфики показателя [11].

В результате анализа информации пилотного исследования были определены основные положения протокола выборочного исследования:

- 1) принято решение об изучении письменно-речевой деятельности по фазам и определена первая ступень – изучение параметров чтения русскоязычных людей 16-65 лет;
- 2) сконструирован «ЧИТОПУС: тест чтения для взрослых»;
- 3) унифицирована процедура проведения диагностики и оценки результатов.

Опишем протокол выборочного исследования изучения чтения взрослых. *Цель* исследовательской работы – изучить технические и смысловые параметры чтения русскоязычных взрослых для определения среднепопуляционных значений и стандартизированных показателей нарушения чтения.

Количество испытуемых: 500 человек и более.

Инструментарий: «ЧИТОПУС: тест чтения для взрослых», который можно пройти очно при взаимодействии с волонтерами или онлайн самостоятельно.

Оценивание результатов проводится экзаменатором.

Критерии отбора испытуемых: русскоязычные респонденты 16-65 лет.

Информационное согласие принимается при прохождении диагностики.

Структура теста ЧИТОПУС содержит 4 раздела:

1. Анкета, включающая социально-демографический раздел и раздел с саморефлексией успешности в области чтения и письма.
2. Задание на чтение текста вслух и ответы на блок вопросов.
3. Задание на чтение текста про себя и ответы на блок вопросов.
4. Мотивационный раздел.

Техническое оснащение: ЧИТОПУС реализован на языке «Go» и развернут под nginx backend для сбора результатов тестирования; в качестве облачной платформы использован

³ Результаты 11 студентов рассматривались нами отдельно, т.к. обучающиеся обратились к нам самостоятельно с жалобой на трудности чтения и/или письма.

Yandex Cloud. Предусмотрена возможность выполнения аудиозаписи чтения испытуемых и сохранения письменных ответов на вопросы для последующего анализа.

Для чтения вслух были подготовлены два текста: «Рифы» и «Муравьи» (прозаическая форма); для чтения про себя – две басни Жана де Лафонтена (перевод А. Измайлова и О. Чюминой; стихотворная форма). Отметим, что была проведена замена текста пилотного исследования «Ипохондрик БОФ», который подбирался с учетом идиосинкразических интересов студентов педагогического вуза, на текст с ориентацией на интересы широкого круга читателей.

За основу текстов «Рифы» и «Муравьи» были взяты научно-популярные статьи из журнала «Наука и жизнь» № 4 2020 г. и № 10 2024 г. В обоих случаях была проведена адаптация текста. С учетом нелингвистических принципов адаптирования был несколько уменьшен объем текста [3]. Лингвистическая адаптация при конструировании текста «Рифы» заключалась в редукции абзаца, описывающего техническое моделирование искусственных рифов; в тексте «Муравьи» была выполнена замена латинского названия на русский аналог (*Crematogaster* — остробрюхие муравьи), редковстречающейся лексики (серполопастная акация – акация). Текст басен не подвергался изменениям.

При конструировании текстового диагностического материала был проведен сравнительный анализ лингвостилистических характеристик текстов для чтения вслух и про себя, а также разбор имплицитного смысла текстов басен. Имплицитные тексты с психолингвистической точки зрения характеризуются асимметрией между планом выражения и планом содержания, т.к. смыслы не выражены непосредственно в тексте, а извлекаются читателем путем соотнесения представленной информации с имеющимися знаниями и опытом [4; 7].

Для уточнения лингвистических характеристик текстовых заданий был применен онлайн-инструмент «Текстометр», вариант анализа теста для носителей русского языка [12]. Сравнение лингвостилистических характеристик текстовых заданий для чтения вслух и про себя покажем в таблице 2.

Представим пояснение анализируемых характеристик текстов:

- структурная сложность отражает уровень грамматической и синтаксической трудности материала; составляет 7 для каждого из отобранных прозаических текстов;
- лексическая сложность оценивается степенью разнообразия и частотности слов текста; 7 и 8 для прозаических текстов, 5 и 6 для стихотворных.
- лексическая плотность – это отношение числа уникальных слов в тексте к общему числу слов; 7 у прозаических текстов и 6 у стихотворных.
- индекс Флеша – это метод, предназначенный для оценки читаемости текста, который основывается на длине предложений и среднем числе слогов на слово (max 100); полученные значения (39; 41; 43) показывают, что уровень текста соответствует читательским навыкам человека постшкольного возраста;
- индекс Флэша-Кинкейда – это ещё один способ измерения читаемости текста, который учитывает среднюю длину предложений и среднее количество слогов на слово; значения 11 и более соответствуют читательским навыкам человека постшкольного возраста.

Таблица 2 – Тексты для исследования

№	Параметры текстов	Тексты пилотного проекта			Тексты ЧИТОПУС			
		Тексты для чтения вслух		Текст для чтения про себя	Тексты для чтения вслух		Тексты для чтения про себя	
		«Ипохондрик БОФ» ⁴	«Рифы»	Басня «Гора» ⁵	«Рифы»	«Муравьи»	Басня «Гора»	Басня «Змея и Пила»
1.	Стиль текста	научно-популярный	научно-популярный	художественный	Материал представлен в пилотном проекте	научно-популярный	Материал представлен в пилотном проекте	художественный
2.	Объем текста	1017 слов; 75 предложений	269 слов; 21 предложение	89 слов; 5 предложений		267 слов; 16 предложений		100 слов; 7 предложений
3.	Структурная сложность	7	7	–		7		–
4.	Лексическая сложность	6	8	6		7		5
	Лексическая плотность	7	7	6		7		6
6.	Индекс Флеша	43	41	–		39		–
7.	Индекс Флэша – Кинкейда	12	12	–		13		–
8.	Общее количество баллов по удобочитаемости текста	62	70	32		64		39

Table 2 – Texts for research

№	Text parameters	Texts of the pilot project			Texts CHITOPUS			
		Texts for reading aloud		Text for reading silently	Texts for reading aloud		Texts for reading silently	
		«The Hypochondriac BOF»	«The Reefs»	Fable «The Mountain»	«The Reefs»	«The Ants»	Fable «The Mountain»	Fable «The Snake and the Saw»
1.	Text style	popular science words sentences	popular science	fiction	Material presented in the pilot project	popular science	Material presented in the pilot project	fiction
2.	Text volume	1017 words; 75 sentences	269 words; 21 sentences	89 word; 5 sentences		267 words; 16 sentences		100 words; 7 sentences
3.	Structural complexity	7	7	–		7		–
4.	Lexical complexity	6	8	6		7		5
	Lexical density	7	7	6		7		6
6.	Flesch index	43	41	–		39		–
7.	Flesch-Kincaid index	12	12	–		13		–
8.	Total score for text readability	62	70	32		64		39

⁴ Текст прошел адаптацию.

⁵ Инструмент «Текстометр» информативен только для части параметров стихотворных тестов.

Тексты басен как текстов с имплицитным смыслом требуют особого рассмотрения. Анализ имплицитных текстов включает: выделение текстовых ситуаций, установление интертекстуальных связей, объединение пропозиций и определение основной имплицитной идеи. Представим структуру имплицитных смыслов басен «Гора» и «Змея и Пила» на рисунках 1 и 2.

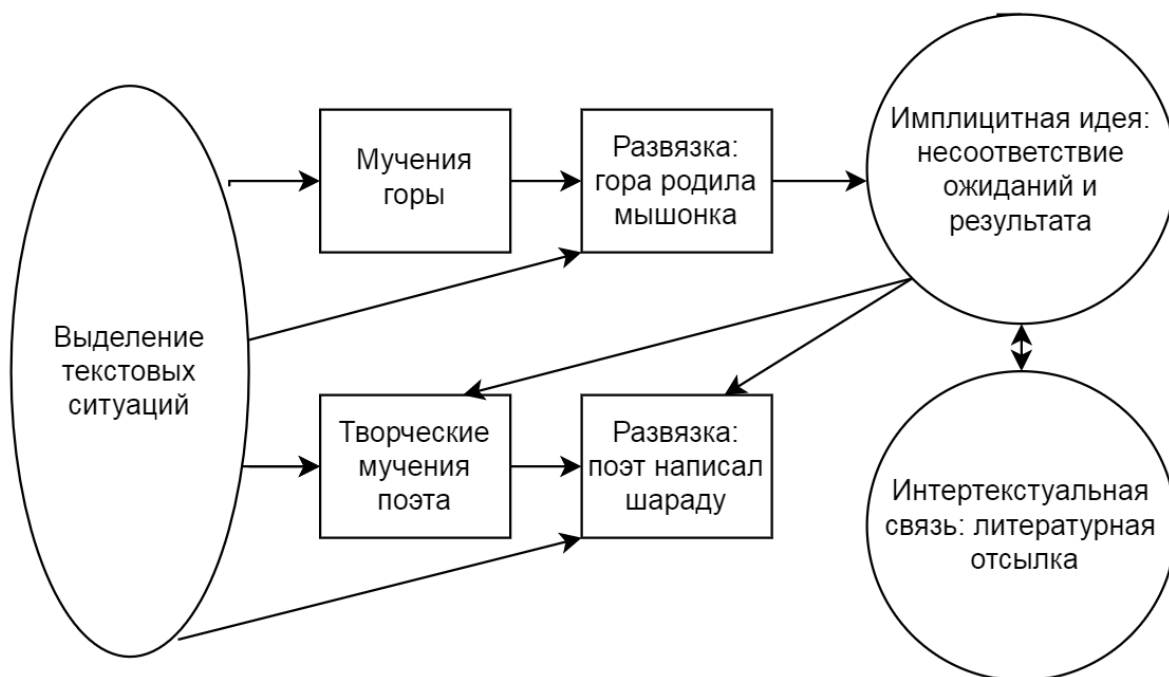


Рисунок 1 – Структура имплицитных смыслов басни «Гора»

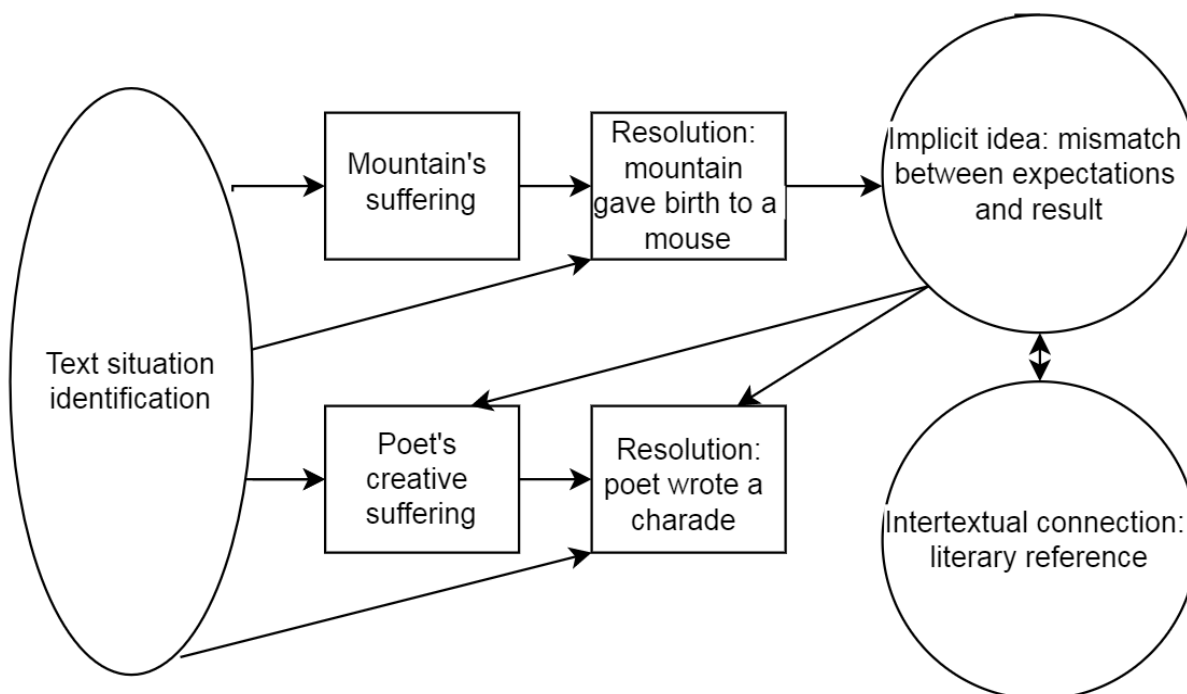


Figure 1 – The structure of implicit meanings in the fable "The Mountain"

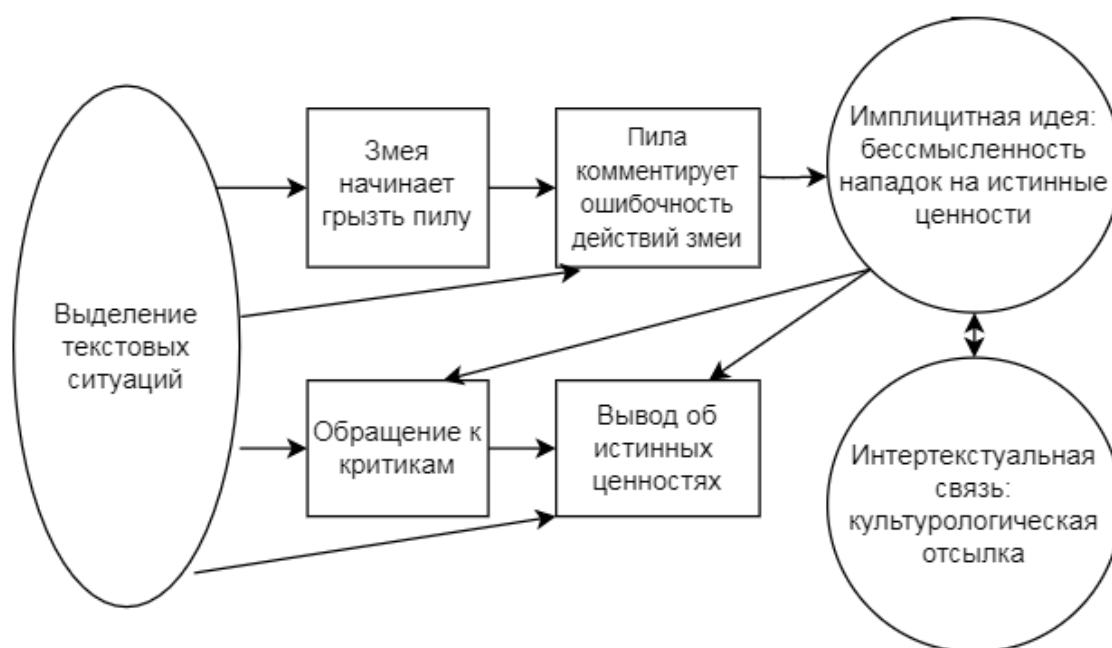


Рисунок 2 – Структура имплицитных смыслов басни «Змея и Пила»

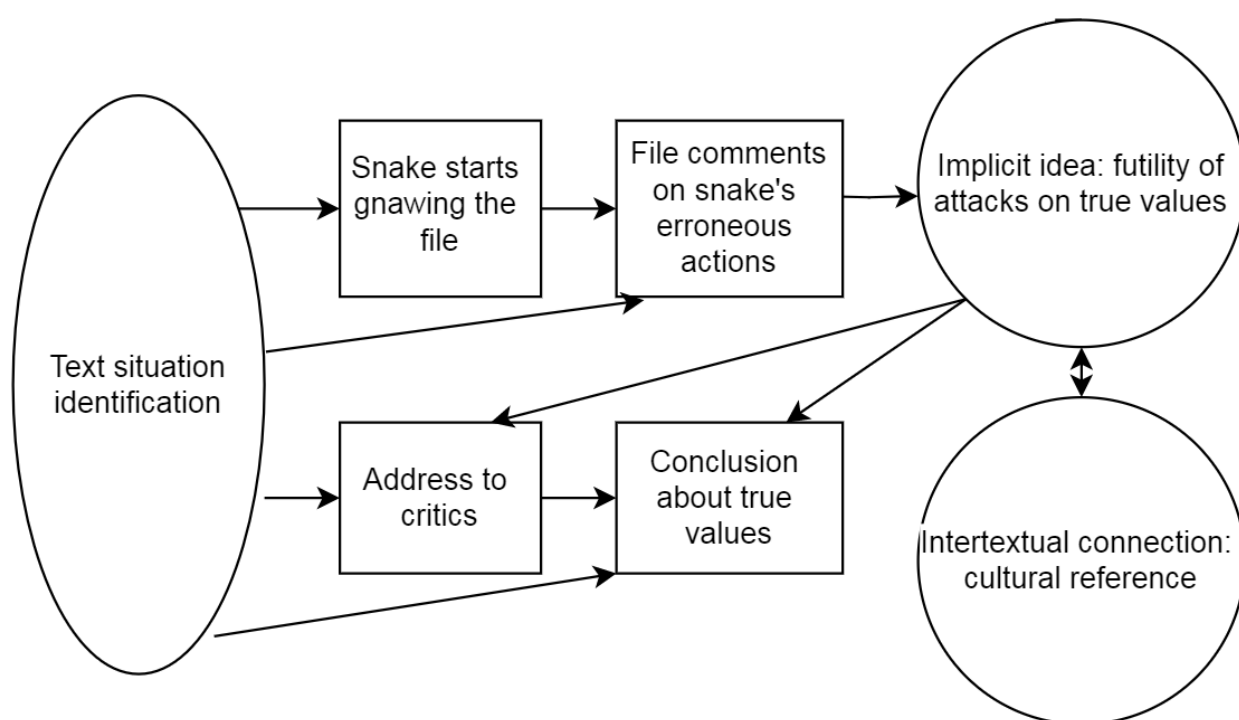


Figure 2 – The structure of implicit meanings in the fable "The Snake and the Saw"

Заметим, что в обеих баснях детальный анализ пропозиций на уровнях стилистическом, синтаксическом и лексико-семантическом позволяет точнее определить основную имплицитную идею. Так, в басне «Гора» подчеркивается контраст между торжественной подачей начальных текстовых ситуаций и ироничной развязкой посредством изменения стиля от возвышенного к бытовому, сокращением структуры предложений в текстовых ситуациях второго порядка, подбора лексики, показывающей грандиозность происходящего («дрожала», «мучилась») или обесценивание результата («мышонок», «шарада»). В басне «Змея и Пила» философский смысл о времени и непреходящих

ценностях акцентируется сатирическим стилем, синтаксическими противопоставлениями (например, «Вы не годитесь ни к чему, / А потому / Зубами рвете все, что истинно прекрасно»), лексикой, демонстрирующей твердость («пила», «сталь», «алмаз»), агрессивные действия («грызть», «рвете»), моральную оценку («позорный след», «истинно прекрасно»).

В целом анализ лингвостилистических характеристик текстовых заданий показывает сбалансированность материала для чтения вслух и про себя. На выбранном материале текстов для чтения вслух можно определить способ, скорость, правильность чтения, следование ритмико-интонационным характеристикам фраз, а также понимание прочитанного. Анализ работы респондентов с текстом про себя позволит оценить возможности смысловой интеграции эксплицитного и имплицитного смысла басни. Таким образом, сконструированные текстовые задания обеспечат комплексный подход к оценке различных аспектов чтения, что повысит их диагностическую ценность.

Обсуждение и заключения

Разработка стандартизированных заданий для изучения чтения взрослых представляет собой важное направление исследований. Аккумуляция работ отечественных исследователей и международного опыта выявляет актуальность разработки материалов, позволяющих достоверно оценивать различные аспекты чтения у русскоязычных людей постшкольного возраста, проводить изучение характеристик чтения, включая скорость, правильность, способ, выразительность и понимание прочитанного текста. Перенос в отечественную практику зарубежных тестов для выявления трудностей чтения представляет собой методологическую проблему, что связано с вариативностью понимания термина «дислексия», спецификой лексического материала и языка.

Конструирование диагностического инструментария для русскоязычной аудитории было проведено с учетом лингвостилистических характеристик текстовых заданий. Комплект диагностических текстов: по два для чтения вслух и про себя – позволит комплексно оценивать характеристики чтения и динамику их изменений. Для количественной и качественной оценки читательских возможностей взрослых необходимо изучить результаты выполнения заданий у людей с разным уровнем образования и различных профессий, получить референсные данные и пороговые значения. Проведение диагностики на материале «ЧИТОПУС: тест чтения для взрослых» и стандартизация результатов выборочного исследования позволит нам получить среднепопуляционные значения и данные, показывающие нарушение параметров чтения у взрослых.

Традиционно дислексию развития начинают диагностировать у школьников. Наш исследовательский опыт показывает, что в то время как у школьников начальных классов с дислексией мы наблюдаем весьма однотипные трудности с чтением, у взрослых с дислексией развития ситуация несколько иная. С одной стороны, может присутствовать компенсация трудностей, в некоторых случаях весьма значительная, что зависит от реализованной коррекционной работы, полученного образования и профессии; с другой стороны, нарушения отдельных параметров чтения и коморбидные дефициты могут проявляться более серьезно по сравнению с детьми. Изучение особенностей процесса чтения у взрослых позволит дополнить информацию о профилях русскоязычных людей с дислексией. Перспективным вектором развития обозначим разработку комплекса материалов для изучения стратегий текстовой работы у взрослых с дислексией.

Список использованных источников

1. Ахметзянова А. И., Бабкина Н. В., Гончарова Е. Л., Кантор В. З., Коробейников И. А., Красильникова О. А., Кузьмичева Т. В., Кукушкина О. И., Лазуренко С. Б., Филатова Ю. О. Актуальная тематика исследований в области коррекционной педагогики // Альманах Института коррекционной педагогики. 2023. № 52 (5). С. 1-17.
2. Богин Г. И. Филологическая герменевтика. Калинин: Калининский государственный университет, 1982. 20 с.
3. Брыгина А. В. О проблеме адаптации художественных текстов для учебных целей // Вестник Московского университета. Серия 19: Лингвистика и межкультурная коммуникация. 2020. № 3. С. 179-187.
4. Гальперин П. Я. Текст как объект лингвистического исследования. М.: Ленард, 2024. 144 с.
5. Дорофеева С. В., Кокорева Я. А. Разработка лингвистически сбалансированных тестов для оценки навыков чтения текста у взрослых носителей русского языка // Когнитивная наука в Москве: новые исследования. М.: ООО "Буки Веди", Московский институт психоанализа, 2023. С. 577-582.
6. Егоров Т. Г. Психология овладения навыком чтения. М.: Советские учебники, 2023. 259 с.
7. Караулов Ю. Н. Русский язык и языковая личность. М.: Ленард, 2023. 264 с.
8. Киселева Н. Ю. Close-test как инструмент изучения осмысленного чтения у студентов // Специальное образование. 2023. № 4 (72). С. 58-69.
9. Киселева Н. Ю. Анализ понимания прочитанного и ошибок чтения у студентов с дислексией // Специальное образование. 2023. № 1 (69). С. 116-124. DOI: 10.26170/1999-6993_2023_01_10.
10. Киселева Н. Ю. Изучение коморбидности нарушений чтения и письма у взрослых // Дефектология. 2025. № 1. С. 36-44. DOI: 10.47639/0130-3074_2025_1_36.
11. Кричевец А. Н., Корнеев А. А., Рассказова Е. И. Основы статистики для психологов. М.: Акрополь, 2019. 286 с.
12. Лапошина А. Н., Лебедева М. Ю. Текстометр: онлайн-инструмент определения уровня сложности текста по русскому языку как иностранному // Русистика. 2021. Т. 19, № 3. С. 331-345. DOI: 10.22363/2618-8163-2021-19-3-331-345.
13. Маркова С. М., Новикова О. А. Методологические предпосылки развития профессионального образования // Проблемы современного педагогического образования. 2024. № 82-4. С. 253-256.
14. Меньшикова Н. Д., Корнев А. Н. О типологических различиях когнитивных механизмов у детей с дисфазической и дисгнозической формой дислексии // Forcipe. 2023. Т. 6, № S1. С. 399-400.
15. Николина В. В. Гуманистическая направленность подготовки педагогов в условиях трансформации педагогического образования // Нижегородское образование. 2023. № 2. С. 4-15.
16. Щербакова О. В. Дефициты смыслового чтения у молодых взрослых: проявление несформированности понятийного мышления // Психологический журнал. 2024. Т. 45, № 1. С. 19-31. DOI: 10.31857/S0205959224010025.
17. Castles A., Coltheart M., Larsen L., Jones P., Saunders S., McArthur G. Assessing the basic components of reading: A revision of the Castles and Coltheart test with new norms // Australian Journal of Learning Difficulties. 2009. Vol. 14 (1). Pp. 67-88.

18. Coltheart M., Rastle K., Perry C., Langdon R., Ziegler J. DRC: A dual route cascaded model of visual word recognition and reading aloud // *Psychological Review*. 2001. Vol. 108, no. 1. Pp. 204-256. DOI: 10.1037/0033-295x.108.1.204.
19. Denis-Noël A. et al. How do adults with dyslexia recognize spoken words? Evidence from behavioral and EEG data // *Scientific Studies of Reading*. 2024. Vol. 28, no. 1. Pp. 21-41.
20. Doust C., Gordon S. D., Garden N., et al. The Association of Dyslexia and Developmental Speech and Language Disorder Candidate Genes with Reading and Language Abilities in Adults // *Twin Research and Human Genetics*. 2020. Vol. 23 (1). Pp. 23-32. DOI: 10.1017/thg.2020.7.
21. Doust C., Fontanillas P., Eising E., Gordon S. D., Wang Z., Alagöz G., Luciano M. Discovery of 42 genome-wide significant loci associated with dyslexia // *Nature genetics*. 2022. Vol. 54 (11). Pp. 1621-1629.
22. Fawcett A. J., Nicholson R. I. The dyslexia adult screening test (DAST). London: Pearson Education Limited, 1998. P. 86.
23. Fernandes T., Araújo S., Sucena A., Reis A., Castro S. L. The 1-min Screening Test for reading problems in college students: Psychometric properties of the 1-min TIL // *Dyslexia*. 2017. Vol. 23 (1). Pp. 66-87. DOI: 10.1002/dys.1548.
24. Hall A. H., Tannebaum R. P. Test Review: J. L. Wiederholt, B. R. Bryant. Gray Oral Reading Tests—Fifth Edition (GORT-5). Austin, TX: Pro-Ed, 2012 // *Journal of Psychoeducational Assessment*. 2013. Vol. 31, no. 5. Pp. 516-520.
25. Harrison A. G., Nichols E. A validation of the Dyslexia Adult Screening Test (DAST) in a post-secondary population // *Journal of Research in Reading*. 2005. Vol. 28 (4). Pp. 423-434. DOI: 10.1111/j.1467-9817.2005.00280.x.
26. Jennings R. L., Midkiff M., Nestor McCauley E., Lopuch J., Stroebel S., James R., Frampton M. The Concurrent Validity of the GORT-5 with the WJ-IV // *Contemporary School Psychology*. 2024. Vol. 28. Pp. 328-340.
27. Lüdtke J., Froehlich E., Jacobs A. M., Hutzler F. The SLS-Berlin: validation of a German computer-based screening test to measure reading proficiency in early and late adulthood // *Frontiers in Psychology*. 2019. Vol. 10. P. 1682. DOI: 10.3389/fpsyg.2019.01682.
28. Mézière D. C., Yu L., Reichle E. D., Von Der Malsburg T., McArthur G. Using eye-tracking measures to predict reading comprehension // *Reading Research Quarterly*. 2023. Vol. 58 (3). Pp. 425-449.
29. Moojen S. M. P., Gonçalves H. A., Bassôa A., Navas A. L., de Jou, G., Miguel E. S. Adults with dyslexia: how can they achieve academic success despite impairments in basic reading and writing abilities? The role of text structure sensitivity as a compensatory skill // *Annals of Dyslexia*. 2020. Vol. 70 (1). Pp. 115-140. DOI: 10.1007/s11881-020-00195-w.
30. Nicolson R. I., Fawcett A. J. Development of objective procedures for screening and assessment of dyslexic students in higher education // *Journal of Research in Reading*. 1997. Vol. 20 (1). Pp. 77-83. DOI:10.1111/1467-9817.00022.
31. Pérez-Litago U., Rojas-Guerra J. M., Martínez-García C., Suárez-Coalla P. Language skills of adults with dyslexia in English as a foreign language: proposal of a language spontaneity deficit hypothesis // *Annals of Dyslexia*. 2025. Vol. 75. Pp. 313-338.
32. Perry K. H., Shaw D. M., Saberimoghaddam S. Literacy practices and the Programme for the International Assessment of Adult Competencies (PIAAC): A conceptual critique // *International Review of Education*. 2020. Vol. 66. Pp. 9-28. DOI: 10.1007/s11159-019-09819-9.

33. Peterson R. L., Pennington B. F. Developmental dyslexia // *The Lancet*. 2012. Vol. 379 (9830). Pp. 1997-2007. DOI: 10.1016/S0140-6736(12)60198-6.
34. PIAAC. Available at: <https://www.oecd.org/en/about/programmes/piaac.html> (accessed: 02.04.2025).
35. Premeti A., Bucci M. P., Heidlmayr K., Vigneron P., Isel F. Neurodynamics of selected language processes involved in word reading: An EEG study with French dyslexic adults // *Journal of Neurolinguistics*. 2024. Vol. 71. P. 101201.
36. Reynolds A. E., Caravolas M. Evaluation of the Bangor Dyslexia Test (BDT) for use with Adults // *Dyslexia*. 2016. Vol. 22 (1). Pp. 27-46. DOI: 10.1002/dys.1520.
37. Rinne N., Wikman P., Sahari E., Salmi J., Einarsdóttir E., Kere J., Alho K. Developmental dyslexia susceptibility genes DNAAF4, DCDC2, and NRSN1 are associated with brain function in fluently reading adolescents and young adults // *Cerebral Cortex*. 2024. Vol. 34 (4). P. 144.
38. Stark Z., Elalouf K., Soldano V., Franzen L., Johnson A. P. Validation and reliability of the dyslexia adult checklist in screening for dyslexia // *Dyslexia*. 2024. Vol. 31 (1). P. e1797.
39. Tamboer P., Vorst H. C. M., de Jong P. F. Six factors of adult dyslexia assessed by cognitive tests and self-report questions: Very high predictive validity // *Research in Developmental Disabilities*. 2017. Vol. 71. Pp. 143-168.
40. Torgeson J. K., Wagner R. K., Rashotte, C. A. Test review: Test of word reading efficiency (TOWRE). Austin, TX, USA, 1999. P. 45.
41. Vágvölgyi R., Bergström K., Bulajić A., Rüsseler J., Fernandes T., Grosche, M., Lachmann T. The cognitive profile of adults with low literacy skills in alphabetic orthographies: A systematic review and comparison with developmental dyslexia // *Educational Research Review*. 2025. Vol. 46. P. 100659.
42. van der Linde I., Horsman L., Bright P. The validity of abbreviated forms of the National Adult Reading Test and Spot-the-Word 2 for estimating full-scale IQ // *Neuropsychological Rehabilitation*. 2022. Vol. 32 (10). Pp. 2534-2543.
43. Vender M., Delfitto D. Bridging the Gap in Adult Dyslexia Research: Assessing the Efficacy of a Linguistic Intervention on Literacy Skills // *Annals of Dyslexia*. 2025. Vol. 75 (1). Pp. 42-70. DOI: 10.1007/s11881-024-00314-x.
44. Warmington M., Stothard S. E., Snowling M. J. Assessing Dyslexia in Higher Education: The York Adult Assessment Battery-Revised // *Journal of Research in Special Educational Needs*. 2013. Vol. 13 (1). Pp. 48-56. DOI: 10.1111/j.1471-3802.2012.01264.x.

References

1. Ahmetzyanova A. I., Babkina N. V., Goncharova E. L., Kantor V. Z., Korobejnikov I. A., Krasil'nikova O. A., Kuz'micheva T. V., Kukushkina O. I., Lazurenko S. B., Filatova YU. O. Current research topics in the field of correctional pedagogy. *Al'manah Instituta korrekcionnoj pedagogiki*, 2023, no. 52 (5), pp. 1-17. (In Russ.).
2. Bogin G. I. Filologicheskaya germeneytika. Kalinin, Kalininskij gosudarstvennyj universitet Publ., 1982. 20 p. (In Russ.).
3. Brygina A. V. On the problem of adapting literary texts for educational purposes. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 19: Lingvistika i mezhdul'turnaya kommunikaciya*, 2020, no. 3, pp. 179-187. (In Russ.).
4. Gal'perin P. YA. Text as an object of linguistic research. Moscow, Lenard Publ., 2024. 144 p. (In Russ.).

5. Dorofeeva S. V., Kokoreva YA. A. Development of linguistically balanced tests for assessing text reading skills of adult native Russian speakers. *Kognitivnaya nauka v Moskve: novye issledovaniya*. Moscow, OOO "Buki Vedi", Moskovskij institut psihoanaliza Publ., 2023. Pp. 577-582. (In Russ.).
6. Egorov T. G. Psychology of mastering reading skills. Moscow, Sovetskie uchebniki Publ., 2023. 259 p. (In Russ.).
7. Karaulov YU. N. Russian language and language personality. Moscow, Lenard Publ., 2023. 264 p. (In Russ.).
8. Kiseleva N. YU. Close-test as a tool for studying meaningful reading in students. *Special'noe obrazovanie*, 2023, no. 4 (72), pp. 58-69. (In Russ.).
9. Kiseleva N. YU. Analysis of reading comprehension and reading errors in students with dyslexia. *Special'noe obrazovanie*, 2023, no. 1 (69), pp. 116-124, doi: 10.26170/1999-6993_2023_01_10. (In Russ.).
10. Kiseleva N. YU. Study of comorbidity of reading and writing disorders in adults. *Defektologiya*, 2025, no. 1, pp. 36-44, doi: 10.47639/0130-3074_2025_1_36. (In Russ.).
11. Krichevec A. N., Korneev A. A., Rasskazova E. I. Fundamentals of Statistics for Psychologists. Moscow, Akropol' Publ., 2019. 286 p. (In Russ.).
12. Laposhina A. N., Lebedeva M. YU. Textometer: an online tool for determining the level of difficulty of a text in Russian as a foreign language. *Rusistika*, 2021, vol. 19, no. 3, pp. 331-345, doi: 10.22363/2618-8163-2021-19-3-331-345. (In Russ.).
13. Markova S. M., Novikova O. A. Methodological prerequisites for the development of professional education. *Problemy sovremennogo pedagogicheskogo obrazovaniya*, 2024, no. 82-4, pp. 253-256. (In Russ.).
14. Men'shikova N. D., Kornev A. N. On typological differences in cognitive mechanisms in children with dysphasic and dysgnosic forms of dyslexia. *Forcipe*, 2023, vol. 6, no. S1, pp. 399-400. (In Russ.).
15. Nikolina V. V. Humanistic focus of teacher training in the context of the transformation of pedagogical education. *Nizhegorodskoe obrazovanie*, 2023, no. 2, pp. 4-15. (In Russ.).
16. SHCHerbakova O. V. Deficits in semantic reading in young adults: manifestation of the underdevelopment of conceptual thinking. *Psihologicheskij zhurnal*, 2024, vol. 45, no. 1, pp. 19-31, doi: 10.31857/S0205959224010025. (In Russ.).
17. Castles A., Coltheart M., Larsen L., Jones P., Saunders S., McArthur G. Assessing the basic components of reading: A revision of the Castles and Coltheart test with new norms. *Australian Journal of Learning Difficulties*, 2009, vol. 14 (1), pp. 67-88.
18. Coltheart M., Rastle K., Perry C., Langdon R., Ziegler J. DRC: A dual route cascaded model of visual word recognition and reading aloud. *Psychological Review*, 2001, vol. 108, no. 1, pp. 204-256, doi: 10.1037/0033-295x.108.1.204.
19. Denis-Noël A. et al. How do adults with dyslexia recognize spoken words? Evidence from behavioral and EEG data. *Scientific Studies of Reading*, 2024, vol. 28, no. 1, pp. 21-41.
20. Doust C., Gordon S. D., Garden N., et al. The Association of Dyslexia and Developmental Speech and Language Disorder Candidate Genes with Reading and Language Abilities in Adults. *Twin Research and Human Genetics*, 2020, vol. 23 (1), pp. 23-32, doi: 10.1017/thg.2020.7.
21. Doust C., Fontanillas P., Eising E., Gordon S. D., Wang Z., Alagöz G., Luciano M. Discovery of 42 genome-wide significant loci associated with dyslexia. *Nature genetics*, 2022, vol. 54 (11), pp. 1621-1629.

22. Fawcett A. J., Nicholson R. I. The dyslexia adult screening test (DAST). London, Pearson Education Limited, 1998. P. 86.
23. Fernandes T., Araújo S., Sucena A., Reis A., Castro S. L. The 1-min Screening Test for reading problems in college students: Psychometric properties of the 1-min TIL. *Dyslexia*, 2017, vol. 23 (1), pp. 66-87, doi: 10.1002/dys.1548.
24. Hall A. H., Tannebaum R. P. Test Review: J. L. Wiederholt, B. R. Bryant. Gray Oral Reading Tests—Fifth Edition (GORT-5). Austin, TX, Pro-Ed, 2012. *Journal of Psychoeducational Assessment*, 2013, vol. 31, no. 5, pp. 516-520.
25. Harrison A. G., Nichols E. A validation of the Dyslexia Adult Screening Test (DAST) in a post-secondary population. *Journal of Research in Reading*, 2005, vol. 28 (4), pp. 423-434, doi: 10.1111/j.1467-9817.2005.00280.x.
26. Jennings R. L., Midkiff M., Nestor McCauley E., Lopuch J., Stroebel S., James R., Frampton M. The Concurrent Validity of the GORT-5 with the WJ-IV. *Contemporary School Psychology*, 2024, vol. 28, pp. 328-340.
27. Lüdtke J., Froehlich E., Jacobs A. M., Hutzler F. The SLS-Berlin: validation of a German computer-based screening test to measure reading proficiency in early and late adulthood. *Frontiers in Psychology*, 2019, vol. 10, p. 1682, doi: 10.3389/fpsyg.2019.01682.
28. Mézière D. C., Yu L., Reichle E. D., Von Der Malsburg T., McArthur G. Using eye-tracking measures to predict reading comprehension. *Reading Research Quarterly*, 2023, vol. 58 (3), pp. 425-449.
29. Moojen S. M. P., Gonçalves H. A., Bassôa A., Navas A. L., de Jou, G., Miguel E. S. Adults with dyslexia: how can they achieve academic success despite impairments in basic reading and writing abilities? The role of text structure sensitivity as a compensatory skill. *Annals of Dyslexia*, 2020, vol. 70 (1), pp. 115-140, doi: 10.1007/s11881-020-00195-w.
30. Nicolson R. I., Fawcett A. J. Development of objective procedures for screening and assessment of dyslexic students in higher education. *Journal of Research in Reading*, 1997, vol. 20 (1), pp. 77-83, doi:10.1111/1467-9817.00022.
31. Pérez-Litago U., Rojas-Guerra J. M., Martínez-García C., Suárez-Coalla P. Language skills of adults with dyslexia in English as a foreign language: proposal of a language spontaneity deficit hypothesis. *Annals of Dyslexia*, 2025, vol. 75, pp. 313-338.
32. Perry K. H., Shaw D. M., Saberimoghaddam S. Literacy practices and the Programme for the International Assessment of Adult Competencies (PIAAC): A conceptual critique. *International Review of Education*, 2020, vol. 66, pp. 9-28, doi: 10.1007/s11159-019-09819-9.
33. Peterson R. L., Pennington B. F. Developmental dyslexia. *The Lancet*, 2012, vol. 379 (9830), pp. 1997-2007, doi: 10.1016/S0140-6736(12)60198-6.
34. PIAAC. Available at: <https://www.oecd.org/en/about/programmes/piaac.html> (accessed: 02.04.2025).
35. Premeti A., Bucci M. P., Heidlmayr K., Vigneron P., Isel F. Neurodynamics of selected language processes involved in word reading: An EEG study with French dyslexic adults. *Journal of Neurolinguistics*, 2024, vol. 71, p. 101201.
36. Reynolds A. E., Caravolas M. Evaluation of the Bangor Dyslexia Test (BDT) for use with Adults. *Dyslexia*, 2016, vol. 22 (1), pp. 27-46, doi: 10.1002/dys.1520.
37. Rinne N., Wikman P., Sahari E., Salmi J., Einarsdóttir E., Kere J., Alho K. Developmental dyslexia susceptibility genes DNAAF4, DCDC2, and NRSN1 are associated with brain function in fluently reading adolescents and young adults. *Cerebral Cortex*, 2024, vol. 34 (4), p. 144.
38. Stark Z., Elalouf K., Soldano V., Franzen L., Johnson A. P. Validation and reliability of the dyslexia adult checklist in screening for dyslexia. *Dyslexia*, 2024, vol. 31 (1), p. e1797.

39. Tamboer P., Vorst H. C. M., de Jong P. F. Six factors of adult dyslexia assessed by cognitive tests and self-report questions: Very high predictive validity. *Research in Developmental Disabilities*, 2017, vol. 71, pp. 143-168.
40. Torgeson J. K., Wagner R. K., Rashotte, C. A. Test review: Test of word reading efficiency (TOWRE). Austin, TX, USA, 1999. P. 45.
41. Vágvölgyi R., Bergström K., Bulajić A., Rüsseler J., Fernandes T., Grosche, M., Lachmann T. The cognitive profile of adults with low literacy skills in alphabetic orthographies: A systematic review and comparison with developmental dyslexia. *Educational Research Review*, 2025, vol. 46, p. 100659.
42. van der Linde I., Horsman L., Bright P. The validity of abbreviated forms of the National Adult Reading Test and Spot-the-Word 2 for estimating full-scale IQ. *Neuropsychological Rehabilitation*, 2022, vol. 32 (10), pp. 2534-2543.
43. Vender M., Delfitto D. Bridging the Gap in Adult Dyslexia Research: Assessing the Efficacy of a Linguistic Intervention on Literacy Skills. *Annals of Dyslexia*, 2025, vol. 75 (1), pp. 42-70, doi: 10.1007/s11881-024-00314-x.
44. Warmington M., Stothard S. E., Snowling M. J. Assessing Dyslexia in Higher Education: The York Adult Assessment Battery-Revised. *Journal of Research in Special Educational Needs*, 2013, vol. 13 (1), pp. 48-56, doi: 10.1111/j.1471-3802.2012.01264.x.

© Киселева Н. Ю., 2025

Информация об авторах

Киселева Наталья Юрьевна – кандидат педагогических наук, доцент, доцент института психологии и комплексной реабилитации, Государственное автономное образовательное учреждение высшего образования города Москвы «Московский городской педагогический университет», Москва, Российская Федерация, <https://orcid.org/0000-0003-2116-0399>, kiselevanju@mgpu.ru

Information about the authors

Kiseleva Natalya Yu. – Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor, Institute of Psychology and Complex Rehabilitation, Moscow City University, Moscow, Russian Federation, <https://orcid.org/0000-0003-2116-0399>, kiselevanju@mgpu.ru

Поступила в редакцию: 10.04.2025

Принята к публикации: 19.09.2025

Опубликована: 30.09.2025