



НАУКА VS ПРЕПОДАВАНИЕ: ПОИСК БАЛАНСА В ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ ВУЗОВ

И. Ю. Ильина¹

*¹Российский государственный гуманитарный университет,
Москва, Российская Федерация*

АННОТАЦИЯ

Введение. В последние десятилетия существенно выросла роль научной работы как элемента профессиональной деятельности преподавателей, а показатели публикационной активности стали важнейшими параметрами, используемыми для оценки эффективности не только отдельных работников, но и вузов в целом. Возникла необходимость формирования новых управленческих механизмов, учитывающих изменения в структуре и содержании профессиональной деятельности преподавателей.

Материалы и методы. В исследовании использован широкий спектр методов – синтез, сравнение, дедукция, аналогия. Эмпирическую базу составляют данные статистики, а также социологических исследований по проблемам научной и педагогической деятельности преподавателей высшей школы.

Результаты исследования. В ходе исследования выявлено, что в профессиональной деятельности преподавателей вуза не сформирована сбалансированная система трудовых затрат на выполнение основных видов профессиональной деятельности – научной и педагогической. Основная причина – деформация системы оценочных показателей, в рамках которой доминируют параметры научно-исследовательской активности преподавателей. Адаптация преподавателей к новым требованиям вузов происходит в различных формах, но чаще всего обеспечение высоких наукометрических показателей осуществляется за счет сокращения внимания к педагогической работе.

Обсуждение и заключения. В поисках баланса между научной и педагогической деятельностью каждый преподаватель разрабатывает собственную профессиональную стратегию. Для решения данной задачи на уровне вузов предпринимаются административно-управленческие и организационно-экономические меры, ориентированные на создание условий и формирование устойчивой мотивации преподавателей. Успешная реализация данных мероприятий будет способствовать предотвращению распространения «имитационных» стратегий как форм адаптации к завышенным требованиям, предъявляемым к преподавателям со стороны администрации вузов.

Ключевые слова: преподаватели вузов, публикационная активность, педагогическая деятельность, профессиональные стратегии, модернизация высшей школы

Благодарности: автор выражает благодарность редакции и рецензентам журнала за полезные замечания и советы по оформлению при подготовке статьи к публикации.

Для цитирования: Ильина И. Ю. Наука VS преподавание: поиск баланса в профессиональной деятельности преподавателей вузов // Вестник Мининского университета. 2025. Т. 13, № 3. С. 1. DOI: 10.26795/2307-1281-2025-13-3-1.

SCIENCE VS TEACHING: THE SEARCH FOR BALANCE IN THE PROFESSIONAL ACTIVITIES OF UNIVERSITY TEACHERS

I. Yu. Ilina¹

¹Russian State University for the humanities, Moscow, Russian Federation

ABSTRACT

Introduction. In recent decades, the role of scientific work as an element of the professional activity of teachers has increased significantly, and publication activity indicators have become the most important parameters used to assess the effectiveness of not only individual employees, but also universities as a whole. There is a need to form new management mechanisms that take into account the new structure and content of the professional activity of teachers.

Materials and methods. The study uses a wide range of methods – synthesis, comparison, deduction, analogy. The empirical base is made up of statistical data, as well as sociological research on the problems of scientific and pedagogical activity of higher education teachers.

Results. The study revealed that in the professional activities of university teachers, a balanced system of labor costs for the implementation of the main types of professional activity - scientific and pedagogical. The main reason is the deformation of the system of evaluation indicators, within which the parameters of the research activity of teachers dominate. Adaptation of teachers to new requirements of universities occurs in various forms, but most often, ensuring high scientometric indicators is achieved by reducing attention to pedagogical work.

Discussion and conclusions. In search of a balance between scientific and pedagogical activity, each teacher develops his/her own professional strategy. To solve this problem, administrative, managerial and organizational-economic measures are taken at the level of universities, aimed at creating conditions and forming sustainable motivation of teachers. Successful implementation of these measures will help prevent the spread of "imitation" strategies as forms of adaptation to the inflated demands made on teachers by the administration of universities.

Keywords: university professors, publication activity, teaching activities, professional strategies, modernization of higher education

Acknowledgements: the author expresses gratitude to the editors and reviewers of the journal for useful comments and advice on formatting when preparing the article for publication.

For citation: Ilina I. Yu. Science vs teaching: the search for balance in the professional activities of university teachers // Vestnik of Minin University. 2025. Vol. 13, no. 3. P. 1. DOI: 10.26795/2307-1281-2025-13-3-1.

Введение

Трансформация системы российского высшего образования в последние десятилетия обусловила значительные изменения в профессиональной деятельности преподавателей вузов. Одной из важнейших тенденций развития вузов стало существенное повышение роли

научно-исследовательской деятельности в системе общих требований, предъявляемых к профессорско-преподавательскому составу. Участие преподавателей в научных исследованиях – обычная вузовская практика, сложившаяся еще в XX веке. Но в последние 10-15 лет ситуация в высшей школе существенно изменилась. Различные форматы научно-исследовательской работы занимают в профессиональной деятельности преподавателей не второстепенное, а практически ведущее место, соответственно, показатели публикационной активности стали важнейшими параметрами, используемыми для оценки не только отдельных работников, но и эффективности вузов в целом.

Трансформация подходов к организации научной деятельности в вузах обусловила существенные изменения в системе оценки труда преподавателей. Пришлось отказаться от сложившихся ранее классических моделей профессиональной деятельности, нацеленных прежде всего на выполнение показателей, связанных с проведением занятий и подготовкой учебно-методических материалов, в рамках которых научная активность рассматривалась как рекомендуемая, но абсолютно необязательная. Среди классических форматов научной деятельности преподавателей (работа по грантам, участие в научных конференциях, подготовка диссертационных исследований) особое место стала занимать публикационная активность, т.е. подготовка научных статей и их публикация в ведущих российских и зарубежных журналах. Показатели научно-исследовательской работы, и прежде всего параметры публикационной активности, стали приоритетными при формировании системы оценки труда, прохождении конкурса на замещение вакантных должностей, принятии решений о назначении стимулирующих выплат. Адаптация к новым моделям профессиональной деятельности преподавателей оказалась сложной, процесс растянулся на десятилетия. В этом контексте актуализировался вопрос об оптимальном соотношении научных и педагогических составляющих в профессиональной деятельности преподавателей.

Цель исследования – проанализировать соотношение научных и педагогических задач, стоящих перед профессорско-преподавательским составом вузов, а также оценить возможность достижения баланса между наукой и преподаванием в рамках профессиональной деятельности преподавателей высшей школы.

Обзор литературы

В условиях модернизации высшей школы различные аспекты профессиональной деятельности преподавателей вузов привлекают внимание исследователей.

Работа в вузе рассматривается с разных точек зрения: раскрывается трансформация механизмов оценки и стимулирования профессиональной деятельности [22; 25], выявляются формы адаптации и повышения конкурентоспособности преподавателей в современных условиях [5; 9; 28], оцениваются факторы, определяющие успешность педагогической и научной карьеры преподавателей [6; 7; 8]. Большое внимание уделяется развитию мотивации профессорско-преподавательского состава к освоению новых профессиональных компетенций и внедрению инновационных цифровых технологий в учебный процесс [1; 12; 19], аналогичные вопросы активно обсуждаются и в зарубежных научных исследованиях [32; 33; 34].

Среди работ, посвященных научно-исследовательской деятельности в вузах, большой сегмент составляют исследования по проблемам обеспечения и контроля публикационной активности преподавателей, механизмам оценки и учета основных наукометрических параметров [18; 21; 30]. Диапазон оценок очень широк – от обоснования высокой ценности результатов научных исследований для проведения занятий и организации самостоятельной

работы студентов до почти полного отрицания какой-либо практической значимости публикационной активности и выявления рисков снижения качества образовательного процесса [13; 26; 27]. Следует отметить, что обсуждение вопросов, связанных с научной активностью преподавателей, имеет ярко выраженный дискуссионный характер и отличается активным использованием эмоциональных оценок [2; 3; 11; 31].

Установление рационального соотношения между преподавательской и научно-исследовательской деятельностью является, по мнению некоторых исследователей, одной из важнейших задач, стоящих перед высшей школой. Следует согласиться, что «в большинстве случаев при оценивании профессиональной деятельности преподавателя преимущественное внимание уделяется его исследовательской деятельности», а «карьера и реноме вузовского педагога зависят не от результата педагогической работы, каким бы успешным он ни был, а от количества персональных публикаций» [14, с. 101]. Необходимость адаптации вузовского сообщества к сложившейся ситуации обусловила дифференциацию профессиональных траекторий преподавателей. Так, сформировалась группа профессоров и доцентов, которые, достигнув определенных успехов в научной сфере, стараются минимизировать свою педагогическую работу, не желая «возиться» со студентами; в то же время часть преподавателей, не сумевших реализоваться в научно-исследовательской деятельности, имеют крайнее высокий уровень педагогической нагрузки и абсолютно «увязли» в процессе обучения. По мнению экспертов, важнейшим направлением деятельности преподавателя вуза должна быть все-таки педагогическая деятельность.

Как считают исследователи, педагогическая и научная деятельность преподавателя имеют много общего, например, для них характерны такие перекрывающиеся качества, как творчество, внимательность, воодушевление, терпение, культурный уровень, трудолюбие, настойчивость, целеустремленность, ответственность, эрудиция. В то же время есть и существенные различия. Например, педагогическая деятельность предполагает большую напряженность и эмоциональность, требует умения заинтересовать студентов, а преподаватель, ориентированный преимущественно на науку, попадая в аудиторию, прежде всего занимается самовыражением, а не заботится о том, чтобы довести информацию до студента в интересной и полезной форме. Вполне закономерным представляется вывод, касающийся преподавателей: «исследователь, не обладающий качествами, необходимыми для педагогической деятельности, может считаться профессионально непригодным» [15, с. 200].

Есть и другие точки зрения. Сопоставляя научную и педагогическую составляющие деятельности преподавателей вузов, некоторые специалисты рассматривают в качестве возможных вариантов соотношения «последовательное» и «параллельное соединение» [4]. По мнению авторов, создание новых знаний о действительности (т.е. научная деятельность) и создание способов объяснения и донесения этих знаний до человека (не коллеги-ученого, а обычного человека, т.е. студента) – это два различных вида профессиональной деятельности ученого и учителя (преподавателя). Профессиональные категории «ученый» и «учитель» характеризуются не как пересечение, а как несовместимость. Соответственно, попытки создания «гибрида», т.е. специалиста, обладающего и педагогическими, и научными компетенциями в равной мере, обречены на провал, так как «склад личности ученого и учителя предполагает актуализацию совершенно различных, без преувеличения, сил и способностей души, разные особенности характера и интеллекта, различные пути формирования и становления так называемого «общего развития», а возможно – и разные чисто психические свойства и процессы» [4, с. 16]. Разделение двух указанных позиций, по мнению автора, сыграет позитивную роль, так как ученый не должен будет заниматься

проведением аудиторных занятий и подготовкой учебников, а педагог – созданием научных трудов и защитой диссертаций, что позволит каждому сосредоточиться на оптимальном для него виде деятельности. Очевидно, что данные авторские идеи (оригинальные и отчасти обоснованные) не могут быть реализованы в современных условиях.

В целом, рассматривая широкий спектр элементов, составляющих профессиональную деятельность преподавателей вузов, специалисты акцентируют внимание на том, что преподаватель должен обладать необходимым уровнем мотивации, компетентности, активности, соответствующими средствами и ресурсами для каждого из видов деятельности, а также получать необходимую поддержку со стороны администрации. Одной из главных проблем, связанных с научной активностью преподавателей, является «восприятие научно-педагогическими работниками такой формы организации научно-исследовательской деятельности как псевдонаучной и чрезмерно формализованной» [29, с. 267]. Эксперты подчеркивают, что в современных вузах публикационная активность преподавателей является прежде всего результатом внешнего стимулирования и административного контроля. С одной стороны, такой подход позволяет обеспечить достижение плановых показателей научно-исследовательской активности, но с другой – «именно в силу внешней детерминации, формализации критериев оценки и избыточного внешнего регулирования научной работы у педагогов угасает к ней интерес, а значимость этого компонента деятельности оказывается существенно ниже его временной затратности» [17, с. 148]. Оценка эффективности научной работы по формальным показателям рассматривается работниками вузов как «попытка административного вмешательства в творческий научный процесс, который ограничивает академические свободы и автономию преподавателей» [29, с. 271]. Соответственно, основным направлением работы по активизации научно-исследовательской деятельности преподавателей является формирование эффективной, максимально персонифицированной системы организационно-административного сопровождения, которая позволит преподавателям успешно и с минимальными затратами выполнить задачи в научной сфере.

Материалы и методы

Для анализа основных параметров научной и педагогической деятельности преподавателей использован широкий спектр научных методов. В частности, в исследовании применяются такие общенаучные методы, как индукция, сравнение, сопоставление, аналогия.

Эмпирическая база – данные официальной статистики и результаты социологических исследований по проблемам профессиональной деятельности преподавателей. В частности, используются данные опросов, полученные в рамках проекта «Мониторинг экономики образования», которые могут рассматриваться как репрезентативные по проблематике исследования. Среди материалов исследования следует выделить сведения, представленные в мониторинге эффективности вузов. Еще один источник информации – локальные нормативные документы вузов, регламентирующие научно-исследовательскую и педагогическую деятельность преподавателей (Положения о нагрузке, Положения о дополнительном материальном стимулировании, эффективные контракты).

Среди эмпирических методов, активно используемых в рамках исследования, следует выделить наблюдение и интервью. Данные методы реализованы в рамках многолетней преподавательской практики автора, а также во время обсуждения рассматриваемой

проблематики в формате неформализованного интервью с коллегами – преподавателями нескольких московских вузов.

Сбор, систематизация и обобщение информации, отражающей динамику и дифференциацию профессиональных траекторий преподавателей в сферах научной и учебно-методической деятельности, могут стать основой для проведения более масштабных исследований по другим аспектам рассматриваемой проблематики.

Результаты исследования

Распределение преподавателей вузов по основным видам деятельности

На основе результатов опросов, проведенных в рамках проекта «Мониторинг экономики образования», можно выделить основные виды деятельности, которыми занимались преподаватели вузов в последнее время [23]. $\frac{3}{4}$ опрошенных представителей профессорско-преподавательского состава вузов занимались научно-исследовательской деятельностью в первом полугодии 2020/2021 учебного года, доля тех, кто занимался преподавательской деятельностью, в 1,2 раза выше. Следует отметить, что важным фактором дифференциации профессиональных траекторий преподавателей является уровень публикационной активности. Абсолютное большинство (почти 98 %) преподавателей с высокими показателями публикационной активности занимались научно-исследовательской работой, а доля тех, кто в рассматриваемый период был вовлечен в преподавательскую деятельность, в 1,3 раза ниже. Фактически в профессиональной деятельности преподавателей с высокой публикационной активностью наука занимает ведущее место. Данная категория преподавателей также более активно вовлечена в процесс оказания репетиторских услуг (таблица 1).

Таблица 1 – Распределение преподавателей вузов по отдельным видам деятельности в зависимости от уровня публикационной активности (в % от численности опрошенных преподавателей вузов) (Источник: [23])

Какими из следующих видов деятельности Вы занимались в первом полугодии 2020/2021 учебного года?	ППС	ППС с высокой публикационной активностью
Научно-исследовательская деятельность	74,9	97,8
Преподавательская деятельность (включая подготовку к занятиям и т.д.)	92,6	76,3
Репетиторство, частные образовательные услуги	6,5	8,0

Table 1 – The distribution of university teachers by individual types of activity, depending on the level of publication activity (as a percentage of the number of university professors surveyed) (Source: [23])

Which of the following activities were you engaged in in the first half of the 2020/2021 academic year?	Teaching staff	Teaching staff with high publication activity
Scientific research activities	74,9	97,8
Teaching activities (including preparation for classes, etc.)	92,6	76,3
Tutoring, private educational services	6,5	8,0

Результаты опроса позволяют оценить примерное количество времени, которое преподаватели тратят на различные виды деятельности. В целом респонденты тратят на преподавательскую работу примерно в 2,5 раза больше часов, чем на научную. При этом следует отметить, что структура временных затрат преподавателей с высокой публикационной активностью несколько иная – в этом случае количество часов, потраченных на научно-исследовательскую деятельность, не очень существенно отличается от затрат на различные виды педагогической работы. Еще один фактор, определяющий распределение затрат времени преподавателей, – тип вузов. Преподаватели ведущих вузов в большей степени вовлечены в научно-исследовательскую деятельность, чем работники обычных вузов. Так, еженедельно преподаватели вузов с особым статусом тратят на научную работу на 5,7 часа больше, чем их коллеги в обычных вузах. Соответственно, преподаватели в обычных вузах тратят на преподавательскую деятельность больше времени, чем респонденты из категории ведущих вузов (таблица 2).

Таблица 2 – Среднее количество времени, которое тратят преподаватели вузов на различные виды деятельности в зависимости от уровня публикационной активности и типа вуза (часы) (Источник: [23])

Укажите, сколько в среднем часов в неделю (астрономических) примерно занимала у Вас эта деятельность в 2020/2021 учебном году (в этом вузе)?	В зависимости от уровня публикационной активности		В зависимости от типа вуза	
	ППС	ППС с высокой публикационной активностью	Ведущие вузы	Вузы без статуса
Научно-исследовательская деятельность	13,0	38,1	35,1	29,4
Преподавательская деятельность (включая подготовку к занятиям и т. д.)	32,4	40,8	45,1	49,1
Репетиторство, частные образовательные услуги	7,9	8,2	7,9	8,0

Table 2 – The average amount of time that university professors spend on various types of activities, depending on the level of publication activity and the type of university (hours) (Source: [23])

Please indicate how many hours per week (astronomical) did this activity take you approximately in the 2020/2021 academic year (at this university)?	Depending on the level of publication activity		Depending on the type of university	
	Teaching staff	Teaching staff with high publication activity	Leading universities	Universities without a status
Scientific research activities	13,0	38,1	35,1	29,4
Teaching activities (including preparation for classes, etc.)	32,4	40,8	45,1	49,1
Tutoring, private educational services	7,9	8,2	7,9	8,0

Анализ профессиональных предпочтений преподавателей вузов свидетельствует, что преподаватели в основном адаптировались к жестким требованиям и новым условиям работы. Большинство респондентов смогли сформировать подходящую для себя модель профессиональной деятельности. Каждый второй опрошенный преподаватель утверждает, что ему интересна и преподавательская, и научная деятельность, но предпочтение все-таки отдается преподаванию. Для 1/3 респондентов приоритет имеет преподавание, для 4 % – научная работа.

Выбор предпочитаемых видов деятельности во многом определяется возрастом преподавателей. Максимальная доля лиц, отдающих абсолютное предпочтение выполнению

педагогических задач, характерна для представителей самой многочисленной возрастной группы (30-60 лет). Преподаватели данного возраста часто реализуют взвешенную, относительно сбалансированную модель профессиональной деятельности, в рамках которой есть интерес к выполнению широкого спектра научных и педагогических задач, но в большей степени они склоняются к преподаванию. Среди преподавателей в возрасте до 30 лет и старше 60 лет доля лиц, занимающих такую позицию, примерно в 1,2 раза ниже. Опытные преподаватели с большим стажем работы проявляют более высокий интерес к научно-исследовательской деятельности. 1/3 респондентов старше 60 лет отмечают, что в сферу их профессиональных интересов входит и научная, и педагогическая работа, но все-таки предпочтение отдается научно-исследовательским задачам. Доля аналогичных ответов среди преподавателей среднего возраста в 1,5 раза ниже.

Молодые преподаватели часто проявляют повышенный интерес к науке. 7,1 % представителей самого молодого возрастного сегмента отмечают, что научная работа занимает доминирующее место в их профессиональных предпочтениях. Данный факт, вероятнее всего, обусловлен высокой вовлеченностью молодых преподавателей в работу над кандидатской диссертацией. Также следует отметить, что среди респондентов старшего возраста доля тех, кто ориентирован преимущественно на науку, выше, чем среди лиц 30-60 лет.

Таблица 3 – Оценка преподавателей вузов своих предпочтений в отношении различных типов профессиональной деятельности (в % от численности опрошенных преподавателей вузов) (Источник: [23])

	Всего	Возрастная группа		
		До 30 лет	30–60 лет	Старше 60 лет
В первую очередь интересует преподавание	20.6	17.5	21.8	18.1
Интересует и то, и другое, но больше склоняюсь к преподаванию	50.8	45.6	53.2	45.2
Интересует и то, и другое, но больше склоняюсь к научной работе	24.9	29.8	22.1	32.2
В первую очередь интересует научная работа	3.7	7.1	3.0	4.5

Table 3 – Assessment of university teachers of their preferences in relation to various types of professional activity (in % of the number of university teachers surveyed) (Source: [23])

	Total	Age group		
		Up to 30 years old	30-60 years old	Older 60 years old
I am primarily interested in teaching	20.6	17.5	21.8	18.1
I'm interested in both, but I'm more inclined to teaching	50.8	45.6	53.2	45.2
I'm interested in both, but I'm more inclined to scientific work	24.9	29.8	22.1	32.2
First of all, I am interested in scientific work	3.7	7.1	3.0	4.5

Таким образом, для значительной части преподавательского сообщества (30-60 лет) характерна относительно сбалансированная модель профессиональной деятельности. Большинство представителей данного сегмента с интересом занимаются и научной, и педагогической работой, отдавая предпочтение все-таки преподаванию. Наиболее высок интерес к научной деятельности среди молодых преподавателей, ведущих активную работу над кандидатской диссертацией. Но следует отметить, что научные исследования часто

находятся в числе профессиональных приоритетов преподавателей предпенсионного и пенсионного возраста. Можно предположить, что в данном случае большой опыт и знания формируют зрелую мотивацию к активной научно-исследовательской деятельности.

Научно-исследовательская деятельность преподавателя: новые требования и формализованная оценка научной репутации

Рост требований к профессорско-преподавательскому составу вузов определил новые векторы в профессиональной деятельности преподавателей. Одна из важных тенденций последнего десятилетия – разработка и внедрение системы показателей, отражающих уровень активности преподавателей в сфере научных исследований.

Высокий резонанс и неоднозначную реакцию со стороны преподавателей вызвали показатели публикационной активности, которые начали внедряться в систему оценки профессиональной деятельности профессорско-преподавательского состава вузов 10-15 лет назад. В этом плане активно использовался опыт оценки публикационной активности преподавателей в развитых странах. В России, как и во многих других странах, начала формироваться система индикаторов признания репутации исследователей, особое место в которой заняли такие количественные параметры, как количество публикаций в журналах, индексируемых в международных базах данных Web of Science и Scopus, а также индексы цитирования данных публикаций.

Устойчивый тренд на повышение публикационной активности российских исследователей в зарубежных журналах начал формироваться в 10-е гг. XXI века. Так, в период с 2010 по 2019 гг. удельный вес России в общемировом числе публикаций в научных журналах, индексируемых в Scopus, вырос в 1,6 раза (с 2020 г. наблюдается небольшое снижение), а в Web of Science – в 1,2 раза [10, с. 260-261].

Существенная роль формализованных показателей публикационной активности во многом обусловлена стремлением вузов к высоким позициям в многочисленных рейтингах, в которых для ранжирования используются различные параметры публикационной активности.

Параметры публикационной активности занимают особое место в системе показателей мониторинга эффективности вузов [16]. В частности, в мониторинг входят показатели:

- количество цитирований публикаций, индексируемых в Web of Science, Scopus (в расчете на 100 НПП);
- количество цитирований публикаций, индексируемых в РИНЦ (в расчете на 100 НПП);
- число публикаций, индексируемых в Web of Science, Scopus (в расчете на 100 НПП);
- число публикаций, индексируемых в РИНЦ (в расчете на 100 НПП);
- общее количество публикаций организации в расчете на 100 НПП.

Сложности, с которыми сталкиваются преподаватели в процессе выбора и реализации научных стратегий, отчасти обусловлены высоким уровнем прозрачности информации о научных результатах каждого работника. Фактически индивидуальный уровень успешности/неуспешности перестал быть личным делом преподавателя. Каждый педагогический и научный работник вуза превратился в публичную фигуру, основные результаты его научной деятельности находятся в свободном доступе, при этом каждый вуз

осуществляет тщательный мониторинг индивидуальных научных достижений преподавателей.

Вузы используют различные инструменты для стимулирования публикационной активности преподавателей. Чаще всего основные параметры научно-исследовательской деятельности вносятся в «эффективный контракт», а за достижение конкретных показателей назначаются стимулирующие выплаты. Соответствие установленным критериям научной (и прежде всего публикационной) активности является необходимым условием для прохождения конкурса на замещение должностей профессорско-преподавательского состава вузов.

В целом особое значение публикационной активности как одного из главных составляющих профессиональной деятельности профессорско-преподавательского состава вузов не подвергается сомнению. Но чрезмерно жесткие, трудновыполнимые требования, которые предъявляются некоторыми вузами к уровню научной активности преподавателей, отраженному в формализованных наукометрических показателях, заставляют преподавателей искать нестандартные способы решения проблемы. Например, широко распространяются имитационные модели научной активности преподавателей. Даже в научных публикациях широко обсуждаются технологии искусственного повышения показателей публикационной активности – прежде всего это касается публикаций в журналах, индексируемых в Web of Science и Scopus [20].

В условиях ограничения доступа к публикациям в журналах, индексируемых в международных базах данных, возрастает значимость публикаций в журналах из перечня ВАК. Реализуемая в настоящее время политика по категорированию ВАКовских журналов может оцениваться неоднозначно (в частности, из-за недостаточной прозрачности процедуры категорирования), но в целом ее следует признать эффективной.

Преподавательская деятельность: проблемы оценки и стимулирования

Классические педагогические функции, составляющие ядро профессиональной деятельности преподавателей вузов, трансформируются и усложняются. Это обусловлено общими процессами модернизации высшей школы и актуализацией задач, стоящих перед преподавателями в условиях новых социально-экономических вызовов. Учебно-методические виды деятельности, занимающие основную часть рабочего времени преподавателя, в то же время не позволяют самореализоваться, проявить творчество и индивидуальный подход из-за жесткой системы нормативов и правил.

Основные причины:

- проведение лекционных и семинарских занятий – основная работа преподавателей, которая максимально полно отражена в локальных нормативных документах вуза и в индивидуальных планах профессорско-преподавательского состава, что обуславливает высокий уровень регламентированности данных видов деятельности и минимизирует возможности для реализации индивидуальных творческих идей преподавателей;

- высокий уровень обязательной аудиторной нагрузки обуславливает чрезмерную загруженность преподавателей и недостаток времени для подготовки к каждому занятию, в результате чего формируется рутинное, формальное отношение к проводимым ежедневно занятиям;

- отсутствие возможностей объективной оценки качества проводимых занятий провоцирует некоторых преподавателей на формальное (даже халтурное) отношение к занятиям;

- оригинальные авторские методики и технологии часто не выходят за рамки аудиторий и не имеют возможности тиражирования; в большинстве вузов не сформированы эффективные механизмы обсуждения, продвижения и популяризации инновационных учебно-методических разработок;

- не сформированы реальные механизмы оценки преподавательского мастерства и ранжирования преподавателей по уровню и качеству учебно-методической активности.

Высокая учебная нагрузка преподавателей – одна из главных проблем современной высшей школы. В 1930 г. аудиторная нагрузка в российских вузах составляла 240 часов в год; в 2014 г. Министерство науки и высшего образования установило предельную норму учебной нагрузки в 900 часов (60 % годового фонда рабочего времени), рекомендовав дифференцировать объем нагрузки по должностным группам; например, старший преподаватель – 900 часов, доцент – 850 часов, профессор – 800 часов [24]. В рамках неформализованного интервью с коллегами формируется достаточно четкое представление о сложившейся ситуации: «занятия проходят 4 дня в неделю, а когда начинается сессия у заочников – даже 5 или 6», «единственная возможность заняться чем-нибудь кроме проведения занятий и проверки работ студентов – выходные или праздничные дни...».

Педагогическая (учебно-методическая) деятельность не так заметно отражена в сложившейся системе требований, как научная. В показателях мониторинга эффективности вузов нет упоминания о подготовке учебников, учебных пособий, а также других учебно-методических материалов. Среди требований, отраженных в эффективном контракте, учебно-методическая активность преподавателей отражена, но реальные затраты на такую работу не сопоставимы с получаемыми стимулирующими выплатами. Анализ Положений о дополнительном стимулировании нескольких вузов свидетельствует, что подготовка учебного пособия по количеству баллов сопоставима с подготовкой одной статьи в журнале ВАК. Подготовка учебника оценивается более высоко, но, учитывая, что такую работу чаще всего выполняет авторский коллектив, получается, что материальное вознаграждение для одного работника становится несущественным.

В условиях массовой и интенсивной цифровизации образования особое значение приобретает разработка цифрового методического инструментария. Большой объем работы, отсутствие необходимых навыков, инновационный характер поставленных задач определяют особую трудоемкость подготовки таких учебно-методических материалов. Потребность в подготовке не только отдельных курсов, но и полноценных учебно-методических комплексов для обучения студентов в дистанционном или смешанном формате высока в настоящее время и не снизится в обозримом будущем. Это значит, что реальные затраты труда преподавателей, занимающихся разработкой и внедрением в учебный процесс цифровых технологий, должны получить адекватную оценку в соответствующих нормативных материалах, а также учитываться при прохождении конкурса на замещение должностей профессорско-преподавательского состава.

В целом педагогическая деятельность, являющаяся основным элементом повседневной работы в вузе и занимающая основную часть времени преподавателей, не имеет существенной имиджевой ценности для работников образовательной организации. Жесткая система оценки и стимулирования учебно-методических видов деятельности в

большинстве вузов не позволяет реализовать дифференцированный подход. Фактически показатели педагогической деятельности имеют лишь локальное значение и практически не используются при оценке эффективности деятельности вузов.

Обсуждение и заключения

Результаты проведенного исследования свидетельствуют, что в настоящее время в профессиональной деятельности многих преподавателей вуза не сформирована сбалансированная система трудовых затрат на выполнение основных видов профессиональной деятельности – научной и педагогической. Адаптация преподавателей проходит в различных формах, но чаще всего обеспечение высоких наукометрических показателей осуществляется за счет сокращения внимания к педагогической работе. И хотя именно педагогическая деятельность является главной в системе высшего образования, призванного прежде всего осуществлять подготовку студентов, в реальности баланс нарушен из-за трансформации системы оценочных показателей, в рамках которой доминируют параметры научно-исследовательской активности преподавателей.

Причины, почему научная активность становится главным «козырем» (или «ахиллесовой пятой») преподавателя, очевидны:

- в настоящее время сложилась несовершенная, чрезмерно формализованная, но достаточно прозрачная система показателей, позволяющих оценить уровень и характер научно-исследовательской деятельности преподавателей;
- научная активность преподавателей является одним из главных показателей, по которым оценивают эффективность вузов в рамках мониторинга эффективности вузов и многих рейтингов;
- оценку педагогического мастерства и учебно-методических достижений преподавателей сложно, а иногда и невозможно формализовать.

Проблема усугубляется тем, что научно-исследовательская деятельность преподавателя в большинстве вузов является основой для назначения дополнительных стимулирующих выплат, а также входит в список обязательных требований, которые учитываются при прохождении конкурса на замещение вакансии в профессорско-преподавательском составе.

Баланс научно-исследовательской и педагогической деятельности во многом зависит от нормативно-правового обеспечения, а также стратегических приоритетов и задач вуза в условиях социально-экономической трансформации. К сожалению, в последние десятилетия сформировался заметный перекося в сторону достижения установленных для вузов показателей публикационной активности, при этом существенно снизился интерес к осуществлению основной функции преподавателя – подготовке студентов. Объявленная стратегической задачей гонка за публикациями в журналах, индексируемых в международных базах цитирований, существенно изменила профессиональную деятельность преподавателей, нарушила привычный ритм их работы и повысила общую интенсивность труда. Соответственно, произошла переориентация внутривузовского менеджмента, в результате которой сформировалась новая система оценки труда преподавателей, в которой недооценена значимость классических педагогических задач, связанных с проведением лекций и семинаров, индивидуальной работой со студентами, подготовкой учебников и учебных пособий.

Считаем целесообразным обратить внимание на некоторые аспекты обеспечения оптимального соотношения научно-исследовательской и учебно-методической деятельности преподавателей. В частности, рекомендуется:

- пересмотреть систему оценки публикационной активности, акцентируя внимание не на количестве научных публикаций, а на их качественных характеристиках;
- разработать стратегию минимизации публикаций в хищных («мусорных») журналах, продающих свои услуги;
- подробно и адекватно затратам отразить различные параметры научно-исследовательской деятельности преподавателей во внутривузовской документации (положении о нагрузке, эффективном контракте, положении о конкурсе на замещение должностей профессорско-преподавательского состава);
- сбалансированно представить в системе дополнительного материального стимулирования выплаты за научно-исследовательские и педагогические достижения преподавателей;
- сформировать систему мотивации и стимулирования подготовки авторских учебных и учебно-методических материалов с использованием цифровых технологий;
- разработать и внедрить в организационно-управленческую практику инструменты оценки педагогического мастерства и уровня учебно-методических достижений преподавателей вузов (конкурсы «Лучший преподаватель», «Лучший учебник», опросы «Преподаватель глазами студента» и др.);
- ввести в мониторинг эффективности вузов показатели, связанные с учебно-методической активностью преподавателей, например, подготовку учебников, учебных пособий, в соответствии с установленными требованиями (возможно, с грифами Минобрнауки, отраслевых министерств, УМО).

Реализация данных мероприятий будет способствовать совершенствованию системы организации научно-исследовательской и педагогической деятельности преподавателей и предотвращению распространения имитационных стратегий как форм адаптации к завышенным требованиям, предъявляемым к преподавателям со стороны администрации вузов.

В целом российское высшее образование становится наукоемким процессом, и эта трансформация отражается на профессиональной деятельности преподавателей вуза. Только при условии оптимального сочетания базовых структурных составляющих профессиональной деятельности (науки и педагогики) может быть сформирована успешная конкурентоспособная стратегия преподавателя на внутривузовском и межвузовском рынке труда, что положительно отразится на качестве подготовки специалистов в соответствии с задачами, стоящими перед российской высшей школой.

Список использованных источников

1. Батракова И. С., Глубокова Е. Н., Писарева С. А., Тряпицына А. П. Изменения педагогической деятельности преподавателя вуза в условиях цифровизации образования // Высшее образование в России. 2021. № 8-9. С. 9-19. DOI: 10.31992/0869-3617-2021-30-8-9-9-19.
2. Большунова Т. В., Овчинникова Э. В. Проблема академического мошенничества в цифровом обществе // Человек. Общество. Наука. 2020. № 3 (3). С. 20-23. DOI: 10.53015/2686-8172_2020_3_20.

3. Гибадуллин А. А. Исчезновение сути научной деятельности на фоне имитационных показателей // Академическая публицистика. 2024. № 1-1. С. 586-589.
4. Гусев Д. А., Минайченкова Е. И. Научная и педагогическая составляющая профессиональной деятельности преподавателя высшего учебного заведения, или "последовательное" и "параллельное соединение" ученых степеней и званий // Образовательные ресурсы и технологии. 2020. № 3 (32). С. 7-21. DOI: 10.21777/2500-2112-2020-3-7-21.
5. Деркачев П. В., Варакина Ж. Л., Гусева Н. С., Клишевич Н. С. Субъективная оценка преподавателями вузов влияния эффективного контракта на повышение показателей их научно-исследовательской работы. // Университетское управление: практика и анализ. 2022. № 26 (1). С. 54-67. DOI: 10.15826/umpra.2022.01.004
6. Ершова И. В. Университетский профессор: научная траектория в условиях интеграции и интернационализации // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА). 2021. № 7 (83). С. 136-144. DOI: 10.17803/2311-5998.2021.83.7.136-144.
7. Зборовский Г. Е., Амбарова П. А. Научно-педагогические работники как социальная общность в меняющихся условиях академического развития // Образование и наука. 2022. № 5. С. 148-180. DOI: 10.17853/1994-5639-2022-5-147-180.
8. Ильина И. Ю. Занятость и статусные характеристики преподавателей российских вузов // Социальная политика и социология. 2017. Т. 16, № 5 (124). С. 34-41. DOI: 10.17922/2071-3665-2017-16-5-34-41.
9. Ильина И. Ю. Научно-педагогическая карьера преподавателя вуза: показатели карьерного роста и мотивация // Экономика образования. 2020. № 2 (117). С. 51-58.
10. Индикаторы науки: 2023: статистический сборник / В. В. Власова, Л. М. Гохберг, К. А. Дитковский [и др.]; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М.: НИУ ВШЭ, 2023. – 416 с.
11. Касавин И. Т. Публикация как смерть автора // Цифровой ученый: лаборатория философа. 2022. Т. 5, № 3. С. 6-16. DOI: 10.32326/2618-9267-2022-5-3-6-16.
12. Князева Н. В., Михайлова И. П., Усманова Н. В. Цифровые компетенции преподавателей высшей школы: преодоление барьеров и адаптация к вызовам цифровизации образования // Экономика и предпринимательство. 2024. № 1 (162). С. 1059-1062. DOI: 10.34925/EIP.2024.162.1.202.
13. Лагусева Н. Н. Стратегия развития науки в вузе: от реалий к "перезагрузке" // Вестник РМАТ. 2022. № 1. С. 34-41.
14. Макарова Л. Н. Научная деятельность как необходимое условие продуктивности развития индивидуального стиля преподавателя вуза // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки. 2010. № 6 (77). С. 101-110.
15. Макарова Л. Н., Шаршов И. А. Научная и педагогическая деятельности будущего преподавателя вуза: проблема соотношения // Социально-экономические явления и процессы. 2013. № 7 (53). С. 197-203.
16. Мониторинг ВО. Информационно-аналитические материалы по результатам проведения мониторинга деятельности образовательных организаций высшего образования // Главный информационно-вычислительный центр: [сайт]. URL: <https://monitoring.miccedu.ru/?m=vpo> (дата обращения: 15.08.2025).

17. Москвина Н. Б., Фишман Б. Е. Профессиональная деятельность преподавателя вуза: ценностно-временные коллизии // Высшее образование в России. 2020. Т. 29, № 7. С. 144-155. DOI: 10.31992/0869-3617-2020-29-7-144-155.
18. Моторин С. В., Филей В. А., Моторин А. С. Система сбора и обработки данных публикационной активности преподавателей университета // Заметки ученого. 2023. № 4. С. 42-46.
19. Носкова А. В., Голоухова Д. В., Кузьмина Е. И., Галицкая Д. В. Цифровые компетенции преподавателей в системе академического развития высшей школы: опыт эмпирического исследования // Высшее образование в России. 2022. Т. 31, № 1. С. 159-168. DOI: 10.31992/0869-3617-2022-31-1-159-168.
20. Питухин Е. А., Зятева О. А. Анализ динамики публикационной активности вуза в разрезе категорий сотрудников // Перспективы науки и образования. 2021. № 4 (52). С. 566-576. DOI: 10.32744/pse.2021.4.37.
21. Полихина Н. А. Публикационная активность научно-педагогических работников в России: результаты, тенденции, проблемы // Управление наукой и наукометрия. 2020. Т. 15, № 2. С. 196-222. DOI: 10.33873/2686-6706.2020.15-2.196-222.
22. Попова Н. Г., Хабирова Е. И. Ресурсы развития научно-публикационных компетенций российских исследователей // Образование и наука. 2023. Т. 25, № 8. С. 80-114. DOI: 10.17853/1994-5639-2023-8-80-114.
23. Преподавательские практики сотрудников вузов и научных организаций: информационный бюллетень / М. А. Кирюшина, Я. И. Алексеева, В. Н. Рудаков; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». М.: НИУ ВШЭ, 2023. 40 с.
24. Райчук Д. Ю. Аудиторная нагрузка ППС в свете мирового опыта // Высшее образование в России. 2016. № 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/auditornaya-nagruzka-pps-v-svete-mirovogo-opyta> (дата обращения: 15.08.2025).
25. Резник С. Д., Сазыкина О. А. Система организации научной работы на университетской кафедре: механизмы управления "неуправляемыми" учёными // Высшее образование в России. 2019. Т. 28, № 4. С. 21-36. DOI: 10.31992/0869-3617-2019-28-4-21-36.
26. Романенко И. Н., Прохорова О. Б. Публикационная активность как одна из ведущих форм обобщения и распространения педагогического опыта: проблемы и пути решения // Инновационное развитие профессионального образования. 2021. № 3 (31). С. 97-104.
27. Романов Е. В. Публикационная активность российских университетов: от «академического капитализма» к «академическому социализму» // Вопросы экономики. 2023. № 2. С. 100-115. DOI: 10.32609/0042-8736-2023-2-100-115.
28. Фетисова О. В. Успешность преподавателя в контексте современных принципов российского высшего образования // Мир науки. Социология, филология, культурология. 2023. Т. 14, № 4. DOI: 10.15862/79SCSK423.
29. Цветкова Л. А., Фищева О. В., Трапицын С. Ю. Исследование затруднений преподавателей в организации научно-исследовательской деятельности // Педагогический ИМИДЖ. 2021. Т. 15, № 3 (52). С. 264-273. DOI: 10.32343/2409-5052-2021-15-3-264-273.
30. Шестакова Л. Г. Интеграция количественных и качественных показателей публикационной активности преподавателя с позиции актуализированных ФГОС ВО // Международный научно-исследовательский журнал. 2020. № 3-2 (93). С. 53-56. DOI: 10.23670/IRJ.2020.93.3.037.

31. Юревич А. В., Юревич М. А. Мусор в науке // Вестник Российской академии наук. 2021. Т. 91, № 8. С. 724-733. DOI: 10.31857/S0869587321080107.
32. Antón-Sancho Á., Vergara D., Sánchez-Calvo M., Fernández-Arias P. On the influence of the university tenure on the digital pandemic stress in higher education faculty // Behavioral Sciences. 2023. Vol. 13, no. 4. P. 335. DOI: 10.3390/bs13040335.
33. Giroth L. G. J., Lengkong J. S. J., Rotty V. N. J. Analysis of understanding education digitization concept during the pandemic in North Sulawesi province // Technium Social Sciences Journal. 2023. Vol. 50. Pp. 566-571. DOI:10.47577/tssj.v50i1.9944.
34. Stoyanov S. N., Glushkova T. A., Stoyanova-Doycheva A. G., Krasteva I. K. The virtual education space: concept, architecture, application // Informatics and Education. 2021. Vol. 9, no. 328. Pp. 47-54. DOI: 10.32517/0234-0453-2021-36-9-47-54.

References

1. Batrakova I. S., Glubokova E. N., Pisareva S. A., Tryapicyna A. P. Changes in the pedagogical activities of a university teacher in the context of digitalization of education. *Vysshee obrazovanie v Rossii*, 2021, no. 8-9, pp. 9-19, doi: 10.31992/0869-3617-2021-30-8-9-9-19. (In Russ.)
2. Bol'shunova T. V., Ovchinnikova E. V. The problem of academic fraud in a digital society. *Chelovek. Obshchestvo. Nauka*, 2020, no. 3 (3), pp. 20-23, doi: 10.53015/2686-8172_2020_3_20. (In Russ.)
3. Gibadullin A. A. The Disappearance of the Essence of Scientific Activity Against the Background of Imitation Indicators. *Akademicheskaya publicistika*, 2024, no. 1-1, pp. 586-589. (In Russ.)
4. Gusev D. A., Minajchenkova E. I. Scientific and Pedagogical Component of the Professional Activity of a Teacher of a Higher Education Institution, or "Sequential" and "Parallel Connection" of Academic Degrees and Titles. *Obrazovatel'nye resursy i tekhnologii*, 2020, no. 3 (32), pp. 7-21, doi: 10.21777/2500-2112-2020-3-7-21. (In Russ.)
5. Derkachev P. V., Varakina ZH. L., Guseva N. S., Klishevich N. S. Subjective Assessment by University Teachers of the Impact of an Effective Contract on Improving Their Research Performance. *Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz*, 2022, no. 26 (1), pp. 54-67, doi: 10.15826/umpa.2022.01.004. (In Russ.)
6. Ershova I. V. University professor: scientific trajectory in the context of integration and internationalization. *Vestnik Universiteta imeni O. E. Kutafina (MGYuA)*, 2021, no. 7 (83), pp. 136-144, doi: 10.17803/2311-5998.2021.83.7.136-144. (In Russ.)
7. Zborovskij G. E., Ambarova P. A. Research and teaching staff as a social community in the changing conditions of academic development. *Obrazovanie i nauka*, 2022, no. 5, pp. 148-180, doi: 10.17853/1994-5639-2022-5-147-180. (In Russ.)
8. Il'ina I. YU. Employment and status characteristics of teachers of Russian universities. *Social'naya politika i sociologiya*, 2017, vol. 16, no. 5 (124), pp. 34-41, doi: 10.17922/2071-3665-2017-16-5-34-41. (In Russ.)
9. Il'ina I. YU. Scientific and pedagogical career of a university teacher: career growth indicators and motivation. *Ekonomika obrazovaniya*, 2020, no. 2 (117), pp. 51-58. (In Russ.)
10. Science indicators: 2023: statistical digest / V. V. Vlasova, L. M. Gokhberg, K. A. Ditkovsky, [et al.]; Nat. research. University "Higher School of Economics". Moscow, NIU VSHE Publ, 2023. 416 p. (In Russ.)

11. Kasavin I. T. Publication as the death of the author. *Cifrovoj uchenyj: laboratoriya filosofa*, 2022, vol. 5, no. 3, pp. 6-16, doi: 10.32326/2618-9267-2022-5-3-6-16. (In Russ.)
12. Knyazeva N. V., Mihajlova I. P., Usmanova N. V. Digital competencies of higher education teachers: overcoming barriers and adaptation to the challenges of digitalization of education. *Ekonomika i predprinimatel'stvo*, 2024, no. 1 (162), pp. 1059-1062, doi: 10.34925/EIP.2024.162.1.202. (In Russ.)
13. Laguseva N. N. Strategy for the Development of Science in the University: From Realities to "Reboot". *Vestnik RMAT*, 2022, no. 1, pp. 34-41. (In Russ.)
14. Makarova L. N. Scientific Activity as a Necessary Condition for the Productivity of the Development of an Individual Style of a University Teacher. *Nauchnye vedomosti Belgorodskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye nauki*, 2010, no. 6 (77), pp. 101-110. (In Russ.)
15. Makarova L. N., SHarshov I. A. Scientific and pedagogical activities of future university teachers: the problem of correlation. *Social'no-ekonomicheskie yavleniya i process*, 2013, no. 7 (53), pp. 197-203. (In Russ.)
16. Monitoring of higher education. Information and analytical materials on the results of monitoring the activities of higher education institutions. *Glavnyj informacionno-vychislitel'nyj centr: [sajt]*. Available at: <https://monitoring.miccedu.ru/?m=vpo> (accessed: 15.08.2025). (In Russ.)
17. Moskvina N. B., Fishman B. E. Professional activities of a university teacher: value-time collisions. *Vysshee obrazovanie v Rossii*, 2020, vol. 29, no. 7, pp. 144-155, doi: 10.31992/0869-3617-2020-29-7-144-155. (In Russ.)
18. Motorin S. V., Filej V. A., Motorin A. S. System for collecting and processing data on the publication activity of university teachers. *Zametki uchenogo*, 2023, no. 4, pp. 42-46. (In Russ.)
19. Noskova A. V., Golouhova D. V., Kuz'mina E. I., Galickaya D. V. Digital competencies of teachers in the system of academic development of higher education: an empirical study. *Vysshee obrazovanie v Rossii*, 2022, vol. 31, no. 1, pp. 159-168, doi: 10.31992/0869-3617-2022-31-1-159-168. (In Russ.)
20. Pituhin E. A., Zyateva O. A. Analysis of the dynamics of the publication activity of the university by employee categories. *Perspektivy nauki i obrazovaniya*, 2021, no. 4 (52), pp. 566-576, doi: 10.32744/pse.2021.4.37. (In Russ.)
21. Polihina N. A. Publication activity of research and teaching staff in Russia: results, trends, problems. *Upravlenie naukoy i naukometriya*, 2020, vol. 15, no. 2, pp. 196-222, doi: 10.33873/2686-6706.2020.15-2.196-222. (In Russ.)
22. Popova N. G., Habirova E. I. Resources for the Development of Scientific and Publication Competencies of Russian Researchers. *Obrazovanie i nauka*, 2023, vol. 25, no. 8, pp. 80-114, doi: 10.17853/1994-5639-2023-8-80-114. (In Russ.)
23. Teaching Practices of University and Research Organization Employees: Information Bulletin / M. A. Kiryushina, Ya. I. Alekseeva, V. N. Rudakov; Nat. Research University "Higher School of Economics". Moscow, NIU VSHE Publ., 2023. 40 p. (In Russ.)
24. Rajchuk D. YU. Classroom Workload of Teaching Staff in Light of World Experience. *Vysshee obrazovanie v Rossii*, 2016, no. 1. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/auditornaya-nagruzka-pps-v-svete-mirovogo-opyta> (accessed: 15.08.2025). (In Russ.)
25. Reznik S. D., Sazykina O. A. The system of organizing scientific work at a university department: mechanisms for managing "unmanageable" scientists. *Vysshee obrazovanie v Rossii*, 2019, vol. 28, no. 4, pp. 21-36, doi: 10.31992/0869-3617-2019-28-4-21-36. (In Russ.)

26. Romanenko I. N., Prohorova O. B. Publication activity as one of the leading forms of generalization and dissemination of pedagogical experience: problems and solutions. *Innovacionnoe razvitie professional'nogo obrazovaniya*, 2021, no. 3 (31), pp. 97-104. (In Russ.)
27. Romanov E. V. Publication activity of Russian universities: from "academic capitalism" to "academic socialism". *Voprosy ekonomiki*, 2023, no. 2, pp. 100-115, doi: 10.32609/0042-8736-2023-2-100-115. (In Russ.)
28. Fetisova O. V. Success of a teacher in the context of modern principles of Russian higher education. *Mir nauki. Sociologiya, filologiya, kul'turologiya*, 2023, vol. 14, no. 4, doi: 10.15862/79SCSK423. (In Russ.)
29. Cvetkova L. A., Fishcheva O. V., Trapicyn S. YU. Study of teachers' difficulties in organizing research activities. *Pedagogicheskij IMIDZh*, 2021, vol. 15, no. 3 (52), pp. 264-273, doi: 10.32343/2409-5052-2021-15-3-264-273. (In Russ.)
30. SHeStakova L. G. Integration of quantitative and qualitative indicators of a teacher's publication activity from the standpoint of updated Federal State Educational Standards of Higher Education. *Mezhdunarodnyj nauchno-issledovatel'skij zhurnal*, 2020, no. 3-2 (93), pp. 53-56, doi: 10.23670/IRJ.2020.93.3.037. (In Russ.)
31. YUrevich A. V., YUrevich M. A. Garbage in Science. *Vestnik Rossijskoj akademii nauk*, 2021, vol. 91, no. 8, pp. 724-733, doi: 10.31857/S0869587321080107. (In Russ.)
32. Antón-Sancho Á., Vergara D., Sánchez-Calvo M., Fernández-Arias P. On the influence of the university tenure on the digital pandemic stress in higher education faculty. *Behavioral Sciences*, 2023, vol. 13, no. 4, p. 335, doi: 10.3390/bs13040335.
33. Giroth L. G. J., Lengkong J. S. J., Rotty V. N. J. Analysis of understanding education digitization concept during the pandemic in North Sulawesi province. *Technium Social Sciences Journal*, 2023, vol. 50, pp. 566-571, doi: 10.47577/tssj.v50i1.9944.
34. Stoyanov S. N., Glushkova T. A., Stoyanova-Doycheva A. G., Krasteva I. K. The virtual education space: concept, architecture, application. *Informatics and Education*, 2021, vol. 9, no. 328, pp. 47-54, doi: 10.32517/0234-0453-2021-36-9-47-54.

© Ильина И. Ю., 2025

Информация об авторах

Ильина Ирина Юрьевна – доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры управления персоналом, Российский государственный гуманитарный университет, Москва, Российская Федерация, ORCID 0000-0003-3697-7457, ResearcherID: K-1735-2018, plesheeva6@yandex.ru

Information about the authors

Irina Irina Yu. – Doctor of Economic Sciences, Professor, Professor of the Department of Personnel Management, Russian State University for the humanities, Moscow, Russian Federation, ORCID 0000-0003-3697-7457, Researcher ID: K-1735-2018, plesheeva6@yandex.ru

Поступила в редакцию: 06.04.2025

Принята к публикации: 19.09.2025

Опубликована: 30.09.2025