Статья/Article
УДК 376
DOI: 10.26795/2307-1281-2024-12-3-4

CC BY 4.0

ЖИЗНЕННЫЙ МИР СТУДЕНТОВ-ИНВАЛИДОВ В УНИВЕРСИТЕТСКОМ КАМПУСЕ: TEMPORA MUTANTUR

Е. С. Сахарчук[1], Е. Н. Юдина[1]
[1]Российский государственный университет социальных технологий, Москва, Российская Федерация

АННОТАЦИЯ

Введение. Для обширной научной базы по проблематике инклюзивного высшего образования характерен класс исследований, в основном теоретических, с акцентом на критике социальных и материальных барьеров, препятствующих доступу инвалидов к образованию. Статья предлагает вариант решения проблемы разрыва между теорией и практикой инклюзивного высшего образования и приводит основания, доказывающие, что безбарьерность не решает полностью проблему социализации студентов-инвалидов. Впервые в предметной области предлагается решение педагогической проблемы развития общественных ценностей личности студентов с инвалидностью на основе изучения их жизненного мира. Исследование носит междисциплинарный характер.

Материалы и методы. Научная аргументация базируется на средовом подходе и положениях личностно-развивающей педагогики. Исследование проведено в русле феноменологического подхода; применены авторские методики опроса и глубинного интервью. В исследовании участвовали 157 студентов с инвалидностью и 12 экспертов. Для выявления характерных особенностей жизненного мира обучающихся, проживающих в кампусе вуза и вне него, в исследовании применен метод сравнительно-сопоставительного анализа.

Результаты исследования. Выявлены существенные различия в конструировании жизненного мира студентов-инвалидов, проживающих в кампусе[1], и студентов, проживающих вне кампуса. Проживание в кампусе связано со множеством коммуникаций, способствующих формированию у студентов общественных ценностей личности, для проживающих вне кампуса (преимущественно с родителями) эффект социализации не так очевиден. Впервые в предметной области получены результаты, характеризующие различия в представлениях студентов-инвалидов об учебе, досуге, отношениях к окружающим и перспективах своего постдипломного развития. Показаны типичные проблемы, связанные с проживанием в кампусе/вне кампуса.

Обсуждение и заключения. Исследование подтвердило гипотезу об обусловленности развития общественных ценностей личности студента интенсивностью коммуникаций в пространстве совместной деятельности студентов с инвалидностью с социальным окружением в вузе. Затронутая проблема связана с рядом вопросов, перспективных для научного освещения. Статья может представлять интерес для исследователей и практиков инклюзивного образования.

[1] Кампус (лат. campus «поле, открытое пространство») – университетский (институтский, студенческий) городок.

Ключевые слова: жизненный мир студентов, студенты-инвалиды, инклюзивное образование, общественные ценности личности студента, личностно-развивающая педагогика, воспитание студентов

Благодарности: авторы статьи выражают благодарность ученым и преподавателям Российского государственного университета социальных технологий, оказавшим помощь в подготовке и проведении опроса студентов с ограниченными возможностями здоровья: С. В. Котовской, М. С. Пестовой, Е. В. Савошиковой, Д. В. Тимохину, С. К. Кудряшовой, Л. М. Цикановой, а также анонимным рецензентам, которые оказали неоценимую помощь в повышении качества статьи.

Для цитирования: Сахарчук Е. С., Юдина Е. Н. Жизненный мир студентов-инвалидов в университетском кампусе: tempora mutantur // Вестник Мининского университета. 2024. Т. 12, № 3. С. 4. DOI: 10.26795/2307-1281-2024-12-3-4.

THE LIFE WORLD OF STUDENTS WITH DISABILITIES ON THE UNIVERSITY CAMPUS: TEMPORA MUTANTUR

E. S. Sakharchuk[1], E. N. Yudina[1]

[1]*Russian State University of Social Technologies,*
Moscow, Russian Federation

ABSTRACT

Introduction. The extensive scientific base on the issues of inclusive higher education is characterized by a class of studies, mainly theoretical, with an emphasis on criticism of social and material barriers preventing access to education for people with disabilities. The article offers a solution to the problem of the gap between the theory and practice of inclusive higher education and provides reasons showing that barrier-free does not completely solve the problem of socialization of students with disabilities. For the first time in the subject area, a solution is proposed to the pedagogical problem of the development of social values of the personality of students with disabilities based on the study of their life world. The research is interdisciplinary in nature.

Materials and Methods. The scientific argumentation is based on the environmental approach and the provisions of personal development pedagogy. The research was conducted in line with the phenomenological approach; the author's survey and in-depth interview techniques were applied. The study involved 157 students with disabilities and 12 experts. To identify the characteristic features of the life world of students living on and off the university campus, the study uses the method of comparative analysis.

Results. Significant differences have been identified in the design of the life world of students with disabilities living on campus and students living off campus. Living on campus is associated with a variety of communications that contribute to the formation of social values among students, for those living off campus (mainly with their parents), the effect of socialization is not so obvious. For the first time in the subject area, the results characterizing the different ideas of students with disabilities

about study, leisure, relationships to others and the prospects of their postgraduate development were obtained. Typical problems associated with on-campus/off-campus living are shown.
Discussion and Conclusions. The study confirmed the hypothesis that the development of social values of a student's personality is conditioned by the intensity of communications in the space of joint activity of students with disabilities with the social environment. The problem raised is related to a number of issues that are promising for scientific coverage. The article may be of interest to researchers and practitioners of inclusive education.

Keywords: the life world of students, students with disabilities, inclusive education, student's social values, personal development pedagogy, education of students

Acknowledgements: the authors of the article express their gratitude to the scientists and tutors of the Russian State University of Social Technologies who assisted in the preparation and conduct of a survey of students with disabilities: S. V. Kotovskaya, M. S. Pestova, E. V. Savoshikova, D. V. Timokhin, S. K. Kudryashova, L. M. Tsikanova; as well as anonymous reviewers who provided invaluable assistance in improving the quality of the article.

For citation: Sakharchuk E. S., Yudina E. N. The life world of students with disabilities on the university campus: tempora mutantur // Vestnik of Minin University. 2024. Vol. 12, no. 3. P. 4. DOI: 10.26795/2307-1281-2024-12-3-4.

Введение

В современной науке проблемы инвалидов и инвалидности изучаются социологией, политологией, экономикой, психологией, медициной, педагогикой и др. исследовательскими областями. На междисциплинарном уровне главенствующим исследовательским вектором является рассмотрение инвалидности в качестве социального феномена, характеризующегося дисфункцией общественных отношений, особыми социокультурными характеристиками и контекстом дискриминационного отношения общества к инвалидам. Тезаурус большинства исследований в области инклюзивного высшего образования включает такие понятия, как: сегрегация[2], стигматизация[3], права человека, дифференциация, интеграция[4], инклюзия[5] и др., проблематику определяет критика среды, обуславливающей барьеры, с которыми

[2] Сегрегация (от лат. segregatio – отделение) – социальная изоляция, являющаяся результатом дискриминации в положении и правах отдельных категорий лиц (см.: Социологическая энциклопедия. URL: https://voluntary.ru/termin/segregacija-socialnaja.html (дата обращения: 08.05.2024)).

[3] Стигматизация – «наклеивание ярлыков», по которым распознается членство в группе, оформившееся в социальный гештальт (узнаваемый образ в массовом сознании по характерным признакам) (см.: Социологическая энциклопедия. URL: https://voluntary.ru/slovari/sociologija-v-licah-i-terminah-2017.html (дата обращения: 08.05.2024)).

[4] Интеграция – это форма организации работы образовательной организации, при которой обучающиеся с инвалидностью включаются в учебно-воспитательный процесс, как правило, группами, при этом имеют возможность взаимодействия с обучающимися без особенностей развития (прим. авт.).

[5] Инклюзия – обучающиеся со специальными образовательными потребностями размещаются в обычных учреждениях, «где считается важным снять все барьеры на пути к полному участию каждого в образовательном процессе как ценного уникального индивида» (см.: Социологическая энциклопедия. URL: https://voluntary.ru/slovari/slovar-po-kompleksnoi-reabilitacii-invalidov-2010-g.html (дата обращения: 08.05.2024)).

сталкиваются инвалиды в социуме и в материально-техническом пространстве, а также теоретическое обоснование и предложение рекомендаций по их преодолению.

Представители российской психолого-педагогической науки активно включены в научные изыскания по проблемам совместного обучения студентов без особенностей здоровья и студентов с инвалидностью; по данным БД Elibrary.ru, количество индексируемых научных публикаций об инклюзивном образовании с 2008 года выросло почти в 100 раз и достигло в 2023 году 2,6 тысяч. Рост исследовательского интереса обусловлен практикой реализации интегрированной и инклюзивной форм образования, сформировавшимися в результате ратификации Россией в мае 2012 года Конвенции ООН о правах инвалидов, а также появления в федеральном законе «Об образовании в РФ» понятий «инклюзивное образование», «обучающийся с ограниченными возможностями здоровья (обучающийся с ОВЗ)» [11].

По мнению ряда ученых, реализация модели совместного обучения «условно здоровых» лиц и лиц с различиями в состоянии здоровья была не вполне подготовлена ситуацией в российском образовании. Так, известный исследователь в области оценки эффективности инклюзивных практик С. В. Алёхина [2], указывая на факт следования модели интеграции образования, сформировавшейся в западной культуре, высказала опасения по поводу поспешности ее внедрения в российских образовательных учреждениях, чреватой потерей обучающимися с особыми образовательными потребностями возможностей на получение «адекватного» образования.

Ориентация на западную модель инклюзии способствовала процессу включения российской психолого-педагогической науки в предметную область проблематики, связанной с критикой барьеров, с которыми сталкиваются студенты-инвалиды при получении образования, и с обустройством доступной среды. Ряд исследований в развитие проблематики инклюзивного профессионального образования представлены в рамках дискуссии о плюрализации системы трудовой занятости[6] [36]. В отдельное направление исследований выделились немногочисленные пока изыскания, базирующиеся на сравнительном анализе специальной, интегрированной и инклюзивной моделей образования.

Вышедшее в 2022 году крупное изыскание ученых из Германии (под научной редакцией A. Waldschmidt [43]), обращает внимание на преимущественно политический акцент исследований, фокусирующий внимание на социальной обусловленности особенностей построения образовательных траекторий обучающихся с инвалидностью. При этом, как полагают исследователи, *личностные особенности и личностное развитие обучающихся оказываются на втором плане*. Отдельные исследователи (J. W. Wagner и др. [42]) обращают внимание на недостаток знаний о том, как инклюзивное образование способствует *созданию условий* для личностного развития обучающихся.

Имеются основания полагать, что в целом в психолого-педагогическом исследовательском поле инклюзивного образования сформировался определенный перекос, обусловленный превалированием проблематики, связанной с сегрегацией и стереотипами восприятия инвалидов большинством, не имеющим выраженных отклонений здоровья, и

[6] От «плюрализм» – состояние общества, при котором расовые и этнические меньшинства различаются, но обладают социальном паритетом (см.: Словарь-справочник по социальной работе. URL: https://voluntary.ru/slovari/slovar-spravochnik-po-socialnoi-rabote.html (дата обращения: 08.05.2024)).

критикой мериократической[7] позиции образовательных учреждений, часто *в ущерб исследованию возможностей саморазвития личности студента – инвалида*.

По высказыванию одного из основателей личностно-развивающего направления в российской педагогике (В. В. Сериков [19, с. 16]), «силы саморазвития личности активизируются, когда она поставлена в позицию субъекта жизнедеятельности». Личность развивается в совместной деятельности с другими людьми посредством «личностных переживаний, обусловленных фрустрацией важнейшей для человека социогенной потребности – потребности в признании со стороны Другого».

Важнейшим способом реализации личностно-развивающего образования является полный доверия диалог между обучающимся и обучаемым. Педагогическая идея диалога, так же как идея воспитания, связанная с постоянной рефлексией и стремлением «лучше понимать себя и в большей степени становиться собой», свойственна феноменологической педагогике [8, с. 114], методологически базирующейся на изучении «жизненного мира» (Lebens Welt) ученика.

Идея жизненного мира, появившаяся у учеников Э. Г. А. Гуссерля[8], была изначально связана с изучением переживаний обыденной жизни человека. Известный исследователь С. В. Кривцова [8, с. 116] выделяет несколько положений, роднящих феноменологию как направление философии с педагогикой, среди которых: концентрация «на маленьких проблемах обычного человека, повседневной жизни, а не на больших академических…»; «абстрактная теория отодвигается ради рефлексии конкретных переживаний» и др.

В контексте исследований в области инклюзивного образования обратим внимание на тот факт, что в современной психолого-педагогической науке изыскания в ключе феноменологического подхода представлены редко; большинство публикаций в научных изданиях являются теоретическими, не базируются на результатах качественных исследований, редко направлены на решение конкретных прикладных педагогических задач, связанных с образованием (профессиональным обучением и воспитанием) инвалидов в инклюзивной среде вузов.

Вместе с тем накопленные знания о процессах, связанных с обучением студентов с инвалидностью, позволяют выделить ряд проблем, связанных с особенностями их социальной адаптации в образовательной среде. Среди них такие, например, как проблемы: социального самочувствия, коммуникационных барьеров вследствие некорректных форм коммуникации с инвалидами, гипервнимания и экзотизации инвалидов (Э. К. Наберушкина [13, 14]); затрудненной способности к осуществлению выбора и принятию ответственного решения (А. Е. Суздорф [22]); STEAM[9]-обучения инвалидов (Yahaya m. A. [45]), реализации универсального подхода к обучению (K12 education[10]) в инклюзивной среде (A. M. Creaven [30], L. Hoteit, F. Bejarano, S. Figuerola, A. Herranz [35]); самоопределения студентов с инвалидностью (Essen, van F. [32]); профессиональной

[7] От «мериократичность» – свойство системы организации труда, при которой доминирует ориентация на поощрение достижений и эффективности (см.: Белл Д., Ли Ч. Сострадательная меритократия // День: газета. 2013. № 186).

[8] Эдмунд Густав Альбрехт Гуссерль (8 апреля 1859 – 27 апреля 1938) – немецкий философ, основатель феноменологии.

[9] STEM (Science, Technology, Engineering, Mathematics) образование – это модель, объединяющая естественные науки и инженерные предметы в единую систему (см.: РБК-трэнды. URL: https://trends.rbc.ru/trends/education/5f6399a69a79471ec02bfe4f (дата обращения: 08.05.2024).

[10] K12 education – система образования (США и др. страны), означает преемственность и универсальность содержания образования для обучающихся в течение 12-ти лет обучения (от детского сада), в том числе для обучающихся с инвалидностью.

социализации инвалидов (T. Dagener [31] и др.); компетентностного дефицита педагогов инклюзивного образования (J. Albrecht [28]) и др.

В контексте обозначенной проблематики научный интерес представляет *исследование характеристик жизненного мира студентов с инвалидностью, а также выявление факторов его конструирования, способствующих активизации сил саморазвития обучающихся с проблемами здоровья.* Исходя из положения о том, что на личностное развитие человека влияет совместная деятельность с другими людьми и рефлексия в связи с возникающими отношениями, в качестве основного вопроса исследования определен следующий*: как процесс конструирования жизненного мира в социальном пространстве вуза влияет на развитие общественных ценностей личности студента с инвалидностью.* Таким образом, предметной областью исследования стало *пространство совместной деятельности студентов-инвалидов с социальным окружением в вузе и их рефлексия*, связанная с возникающими в ходе деятельности коммуникациями.

В качестве проблемы исследования обозначены *факторы конструирования жизненного мира студентов с инвалидностью* в инклюзивной среде вуза. Исследование проводилось на базе Российского государственного университета социальных технологий, единственного в России образовательного учреждения инклюзивного высшего образования, доля обучающихся с инвалидностью в котором превышает 30% от состава контингента. Достаточная емкость выборки позволила провести *сравнительный анализ* особенностей конструирования жизненного мира студентов с инвалидностью, проживающих в кампусе вуза[11] (то есть с максимальными возможностями коммуникаций в образовательной среде вуза) и проживающих вне кампуса (в основном дома с родителями/родственниками).

В ходе исследования проверялась гипотеза *об обусловленности развития общественных ценностей личности студента интенсивностью коммуникаций в пространстве совместной деятельности студентов с инвалидностью с социальным окружением в вузе.*

Цель исследования: *посредством выявления характерных особенностей жизненного мира студентов с инвалидностью определить факторы, оказывающие влияние на развитие общественных ценностей личности.* Выводы исследования могут иметь практическое значение для деятельности педагогов высшей школы, тьюторов и организаторов образовательной деятельности в инклюзивной среде вузов.

Обзор литературы

Российское законодательство трактует понятие «инвалид» как «лицо, которое имеет нарушение здоровья со стойким расстройством функций организма, обусловленное заболеваниями, последствиями травм или дефектами, приводящее к ограничению жизнедеятельности и вызывающее необходимость его социальной защиты»[12].

В числе ведущих направлений изучения инвалидности в социологическом дискурсе можно отметить исследования, посвященные семье, таких авторов, как Е. Р. Ярская-Смирнова [27], Е. И. Холостова [24] и др. Инвалидность в контексте социальной стратификации изучают О. В. Бессчетнова, Э. К. Наберушкина [3, 14], Д. С. Райдугин [16] и др.

[12] О социальной защите инвалидов в Российской Федерации: Федеральный закон № 181-ФЗ от 24 ноября 1995 г. (ред. от 28.12.2022) // КонсультантПлюс: [сайт]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8559 (дата обращения: 15.03.2024).

Проблемы инклюзивного образования изучают В. Н. Ярская-Смирнова, А. Р. Горяйнова, Е. Р. Ярская-Смирнова [4], И. И. Лошакова [27], Д. В. Зайцев [6] и др. Занятость инвалидов исследуют Э. К. Наберушкина [14], Д. С. Райдугин [16], П. В. Романов [17] и др. Основным посылом исследований, как утверждалось выше, является критика барьеров материально-технического и общественного характера, препятствующих в реализации социальных прав инвалидов, а также обоснование и предложение рекомендаций по их устранению.

Авторское видение направленности исследования инвалидности заключается в многофакторном комплексном подходе к поставленной проблеме. Концептуальной основой такого подхода предлагается категория «жизненный мир». Эта категория применяется в социологии достаточно давно и предполагает изучение индивида в системе повседневных социальных практик и взаимодействий. Иными словами, в фокусе внимания ученых находится реальный человек, непосредственно включенный в различные виды деятельности на уровне социальной повседневности (Е. Н. Юдина [26]). Такой подход полностью отвечает содержанию закона 181 «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации». В частности, статья 9 трактует реабилитацию инвалидов как «систему и процесс полного или частичного восстановления способностей инвалидов к бытовой, общественной, профессиональной и иной деятельности»[13].

Среди педагогических исследований последнего времени выделяется научное издание под редакцией A. Waldschmidt [43] «Что такое исследования по инвалидности? Профиль, статус и словарный запас новой области науки», отражающее историю исследований в области инклюзивного образования и основные методологические подходы, применяемые при изучении проблематики образования детей, подростков и взрослых, находящихся в неблагоприятном и неблагополучном положении с начала XX века и до настоящего времени. Авторы обращают внимание на активизацию полемики по вопросам совместного/раздельного обучения обучающихся без особенностей здоровья и инвалидов и эффективности этих подходов, а также ставят вопрос о недостаточной изученности влияния исследований инвалидности на развитие педагогической науки.

K. Puhr [39] на основе сравнения условий реализации и опыта специальной, интеграционной и инклюзивной педагогики приходит к выводу о существенных перспективах дифференциальной педагогики, позволяющей педагогам использовать в одной учебной группе разные требования к обучающимся в зависимости от особенностей их здоровья и учебной культуры. *Разделяя мнение о большом потенциале дифференциальной педагогики в инклюзивной среде, обратим внимание на необходимость выделения в отдельный исследовательский вектор проблему выстраивания взаимодействия педагога и студента-инвалида с опорой на жизненный опыт обучающегося с особыми образовательными потребностями.*

Проблемы реализации личностно-развивающего подхода в условиях инклюзивного вуза широко освещены с позиций теории вопроса, однако феноменологических исследований, опирающихся на практику и данные в контексте конкретных реализаций образовательных траекторий обучающихся с инвалидностью, немного. Представляют интерес недавние исследования психологических и личностных ресурсов развития студентов в инклюзивной среде вуза (М. А. Одинцова [15], Л. А. Александрова, Б. Б. Айсмонтас, И. В. Вачков, Е. И. Кузьмина, Н. Н. Будрейка и др. [1]). Отдельные исследования феноменологического

[13] Там же.

дискурса посвящены решению проблем образования инвалидов посредством организации с ними совместной проектной деятельности (J. Renner, S. Gillitzeri [40] и др.).

Различные аспекты воспитания и формирования студенческих ценностных сообществ в контексте подхода, предполагающего развитие воспитательной среды вуза, затронуты в работах Е. А. Левановой, А. В. Мудрика, С. Б. Серяковой, Т. В. Пушкаревой, Л. В. Тарабакиной, Е. В. Звоновой [10], Е. Ю. Илалтдиновой, Н. А. Мандровой [7], Л. Е. Шапошникова [25] и др. На необходимость субъект-субъектного взаимодействия и диалога обращают внимание исследования Е. С. Сахарчук, Э. Р. Баграмяна, И. А. Киселевой, Д. Ю. Микрюкова, А. А. Озериной, О. А. Ульяниной [21, 23].

Жизненный мир студентов и молодых инвалидов представляет собой малоизученную область. В 2014 году были опубликованы результаты исследования Г. В. Жигуновой [5] о повседневной жизни молодых людей с инвалидностью. Автор приходит к оптимистичным выводам о том, что большинство молодых инвалидов успешно справляются с повседневными задачами и не имеют маркировки «неполноценных» или «ненормальных» субъектов.

Вместе с тем ряд исследований, опираясь на данные опросов, выявили множественные факты, характеризующие социальное дистанцирование, одиночество в среде современных молодых инвалидов, отсутствие мотивации к участию в различных социальных группах и видах деятельности (M. Maroto, D. Pettinicchio, L. Chai, A. Holmes [37], E. Breffka, C. Jagoe, S. P. Murphy, B. B. Tsegaw [29]; A. Haage [33], A. Wulf, C. Reutlinger [44]); например, Ю. А. Суродина [20] в разрезе изученной ситуации в одном из городских центров социального обслуживания приходит к заключению о том, что, несмотря на полную доступность для молодых инвалидов занятий разными видами спорта, только 2/3 опрошенных мотивированы на физическую активность.

Исследованиям социального самочувствия студентов-инвалидов посвящены работы P. R. Hamilton, J. A. Hulme, E. D. Harrison [34], Э. К. Наберушкиной, О. В. Бессчетновой [3], E. Paz-Maldonado., H. Flores-Girón [38], B. Traue, L. Pfahl [41] и др. Проблема обобщений и заключений в разрезе социальной группы или страты, характерных для социологических исследований, на наш взгляд, заключается, если перефразировать высказывание С. В. Кривцовой [8], в социологическом способе мышления, для которого средние показатели при известных допущениях являются репрезентативными.

Как показывает анализ, большинство междисциплинарных исследований об инклюзии созданы именно исходя из усредненных показателей и социологического способа мышления. *На наш взгляд, основная задача многофакторного комплексного подхода – основываясь на имеющихся достижениях социологии и психолого-педагогических исследований, сместить фокус на студента с инвалидностью как личность и субъект личностного саморазвития.*

Завершая обзор литературы, обратимся к мудрости древних. Латинская пословица "Tempora mutantur, et nos mutamur in illis" переводится как «Времена меняются, и мы меняемся вместе с ними». В контексте обозначенной проблематики мы исследуем, как протекающий во времени и пространстве процесс конструирования жизненного мира студента-инвалида влияет на его личностные изменения, в идеальном смысле, на развитие общественных ценностей его личности.

Материалы и методы

Научная аргументация статьи базируется на средовом подходе в образовании (Ю. С. Мануйлов [12]) и исходит из положения личностно-развивающей педагогики

о развитии личности обучающегося в процессе совместной деятельности с другими людьми и связанной с ней рефлексией (В. В. Сериков [19]). Исследование проведено в русле феноменологического подхода, основывающегося на инструментах качественного анализа педагогической ситуации и существенных выборках. Под социокультурной средой вуза понимается (вслед за Л. И. Новиковой, Н. Л. Селивановой) «*среда воспитательной системы вуза, освоенная субъектами воспитательной деятельности*».

В исследовании применены авторские методики: опроса «Жизненный мир студентов-инвалидов», глубинного интервью «Тьютор инклюзивной группы вуза». Основной задачей при проведении эмпирической части исследования явилось выявление факторов конструирования жизненного мира студентов с инвалидностью в социальном пространстве вуза. Для решения этой задачи структура эмпирических индикаторов была представлена следующими содержательными блоками: организация жизненного мира (учеба, внеучебная организованная деятельность, досуг), система отношений (с близкими, друзьями, преподавателями, потенциальными работодателями), конструирование будущей жизни (профессионализация: опыт и мотивация, планы на профессиональную и личностную реализацию).

В соответствии с эмпирическими индикаторами выстроен инструментарий исследований: для глубинных интервью использовались вопросы, направленные на выявление текущего мнения тьюторов студентов-инвалидов, по принципу прямой воронки, позволившему респондентам более предметно и последовательно давать ответы.

Опрос студентов с инвалидностью осуществлялся посредством анкетирования.

Методика опроса «Жизненный мир студентов-инвалидов» включала 20 вопросов открытого и закрытого типа, касающихся: обучения в вузе и трудностей, с которыми сталкиваются студенты; удовлетворенности от общения с социальным окружением; характера отношений с окружающими; характеристик досуговой деятельности студентов-инвалидов; занятий спортом; отношений с родными и опекунами; опыта трудоустройства; планирования дальнейшей жизни; общественной активности. Ряд результатов анализа ответов студентов (касающихся отношений с родственниками и занятий спортом) не нашли отражение в данной статье, так как их проблематика не связана с предметным полем данного исследования.

Образовательное учреждение, в котором проводился опрос – Российский государственный университет социальных технологий (далее – РГУ СоцТех, Университет), принимает на обучение инвалидов всех нозологий, среди них: тотально слепые и слабовидящие обучающиеся, глухие и слабослышащие, обучающиеся с проблемами опорно-двигательного аппарата и др. Доля обучающихся очной формы обучения с инвалидностью составляет 31 % всех студентов-очников, около 75 % из них являются представителями 80 регионов Российской Федерации и проживают в общежитии университета, образующем вместе с учебным корпусом единый кампус.

Исследование затронуло две категории студентов: проживающих в общежитии и проживающих вне кампуса (преимущественно с родителями/родственниками). В отличие от студентов, проживающих вне капмуса и находящихся в вузе только во время занятий и сдачи экзаменов, студенты, проживающие в кампусе, имеют возможность во внеучебное время получать дополнительную помощь (такую как, например, консультации психологов и реабилитологов) и принимать участие в ряде активностей, ориентированных на время вне основной сетки расписания: занятия в группах по разным видам адаптивного спорта (футбол, баскетбол, бадминтон, фехтование, сап сёрфинг и др.), участие в акциях волонтерского клуба, инклюзивный театр, проектная деятельность в научных лабораториях, деятельность медиа-

центра вуза и др. Все виды студенческих активностей предполагают групповую деятельность под руководством педагога или инструктора-организатора.

Экспертные интервью с тьюторами инклюзивных учебных групп позволили уточнить степень вовлеченности студентов во внеучебные активности вуза и их мотивацию. Основной задачей тьюторов учебных групп является сопровождение индивидуальных образовательных траекторий студентов с инвалидностью и их консультирование. Тьюторы достаточно детально осведомлены об основных фактах жизненного мира курируемых студентов-инвалидов, наиболее общие характеристики фиксируются в тьюторской базе данных, позволяющей проследить траекторию образования и постдипломного профессионального развития студентов с инвалидностью.

Исследованием были охвачены в общей сложности 169 человек: 157 студентов, из них 98 (или 62 %) проживают в кампусе Университета, и 12 тьюторов – педагогов и организаторов внеучебной деятельности. Среди опрошенных студентов – 58 % женщин и 42 % мужчин в возрасте от 17 до 22 лет и старше. Все опрошенные студенты являлись инвалидами I, II группы и инвалидами детства.

С целью выявления характерных особенностей жизненного мира обучающихся, проживающих в кампусе вуза и вне него, в исследовании применен метод сравнительно-сопоставительного анализа. Полученные эмпирические данные были обработаны с помощью следующих методов: контент-анализ, методы математической статистики (описательная статистика, Т-критерий Стьюдента, однофакторный дисперсионный анализ).

Ограничения исследования связаны с особенностями условий пребывания обучающихся с инвалидностью в инклюзивном вузе и со спецификой опросной формы исследования жизненного мира студентов-респондентов. Уже в ходе исследования стало понятно, что для прояснения особенностей проявления результатов процесса социализации студентов необходимы глубинные интервью с ними, а также применение ряда методов психодиагностики. Однако в рамках такой малой научной формы, как статья, охватить сразу все аспекты не представляется возможным. Наше исследование задумано и реализовано с тем, чтобы на основе достигнутых результатов обозначить направления углубленного поиска и представляющих интерес научных открытий.

Результаты исследования

Анализ результатов опроса студентов с инвалидностью, проведенного в РГУ СоцТех в декабре 2023 года, обнаружил различия в характеристиках жизненного мира обучающихся, проживающих в кампусе Университета и вне него (преимущественно с родителями/родственниками).

Отношение к учебе. В первом вопросе анкеты мы выяснили, сталкивались ли студенты с трудностями в учебе (рисунок 1). Из рисунка 1 видно, что 90 % студентов, проживающих в кампусе, не испытывают или почти не испытывают трудностей в учебе (14 % ответили, что учеба дается легко; 76 % – что лишь отдельные дисциплины даются с трудом). На 6 % меньше доля ответивших подобным образом из числа студентов, проживающих вне кампуса (84 %): 64 % ответили, что с трудностями сталкиваются только на отдельных предметах, при этом в 3 раза чаще в этой категории студентов фиксировался ответ, что все дисциплины трудны для освоения (9 % против 3 % в другой группе). В целом отметим, что учеба представляет меньше трудностей студентам, проживающим в кампусе.

Анализ результатов экспертных интервью с тьюторами показал, что до 75 % студентов-инвалидов, проживающих в общежитии, ежедневно проводят не менее 1-2 часов внеучебного времени в аудиториях для самоподготовки, читальном зале библиотеки; до 80 % студентов пользуются консультационной помощью педагогов.

Рисунок 1 – Различия в ответах студентов,
проживающих в кампусе и вне кампуса на вопрос об учебе

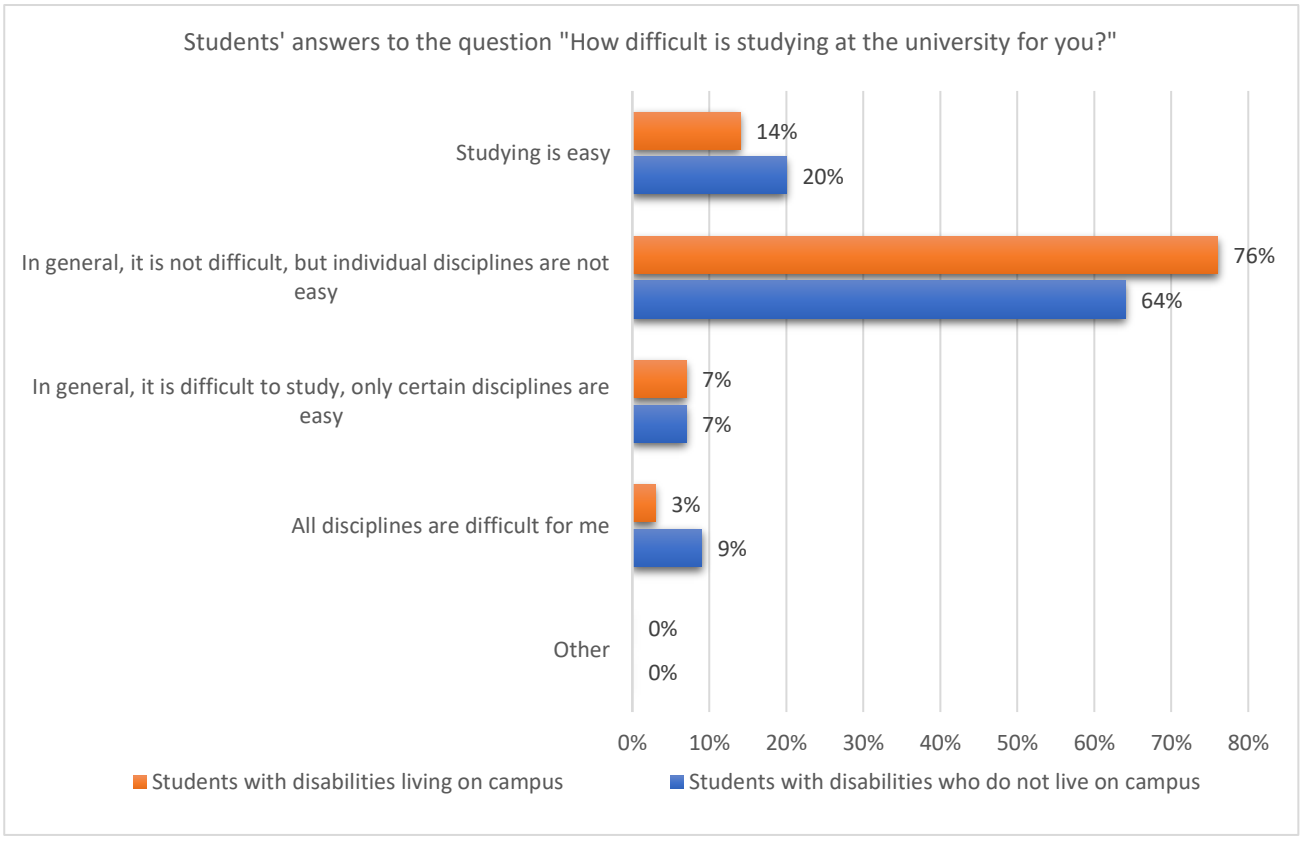

Figure 1 – Differences in the responses
of on-campus and off-campus students to a study question

Второй вопрос касался посещаемости занятий (рисунок 2). Было выяснено, что по сравнению со студентами, проживающими в кампусе, студенты, проживающие с родителями/родственниками, имеют более благоприятную ситуацию с посещением учебных занятий: 41 % ответили, что почти никогда не пропускают занятий; среди студентов, проживающих в кампусе, эта доля составила всего 19 %. Однако анализ причин пропусков в обеих группах показал, что у студентов, проживающих в кампусе, к основным причинам пропусков относятся: общественная деятельность (17 % ответов), спорт (10 %), другие дела (7 %), то есть деятельность с другими людьми, коммуникации. У второй группы опрошенных такие причины, как участие в общественной деятельности или спорт не являются значимыми: всего по 1 % респондентов подтвердили данные утверждения. При этом среди студентов, не проживающих в кампусе, больше доля тех, кто пропускает по показаниям здоровья (47 % против 41 %), и больше доля тех, кто не захотел указывать причину отсутствия («другой ответ»): 9 % против 7 %.

Тьюторы в целом подтвердили данные о том, что не менее половины студентов с инвалидностью, проживающих в кампусе, регулярно принимают участие в разных видах творческой, волонтерской и спортивной активности, и не менее одной трети из них имеют различные достижения во внеучебной деятельности. Вместе с тем, большинство тьюторов указывают на проявления дефицита самоорганизации части студентов, проживающих в кампусе, мешающие проявлять прилежание и пунктуальность при посещении занятий. Очевидно, что у части студентов, проживающих вне кампуса, имеются те же проблемы, однако, по всей вероятности, они решаются посредством постоянного контроля со стороны родителей/родственников, в силу чего ситуация с дисциплиной у них в целом лучше.

Рисунок 2 – Ответы студентов на вопросы о причинах пропусков занятий

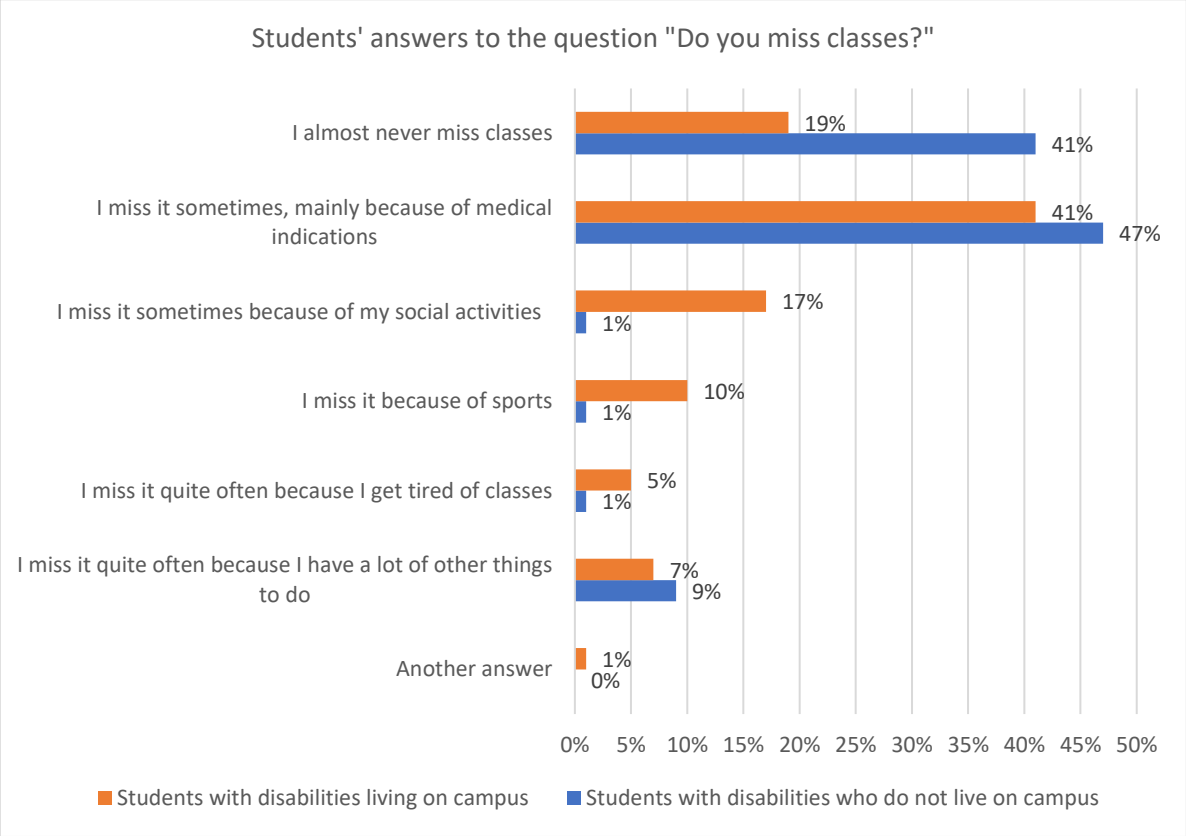

Figure 2 –Students' answers to questions about the reasons for missing classes

Отношение с людьми. Следующий блок вопросов был нацелен на исследование системы коммуникаций, в которую включены студенты с инвалидностью (рисунки 3, 4). Нас интересовало, удовлетворены ли опрошенные отношениями в своей студенческой группе, как складываются отношения с другими студентами в группе и в университете, есть ли у них друзья. На вопрос «Удовлетворены ли вы отношениями в группе?» в целом более позитивное восприятие продемонстрировали студенты, не проживающие в кампусе: полностью удовлетворены 73 % опрошенных, в то время как среди студентов, проживающих в общежитии, подобным образом ответили 67 %, среди этих же студентов также более высокий процент затруднившихся дать ответ: 13 % против 6 %.

Анализ экспертных интервью показал, что большинство студентов, проживающих в общежитии, вовлечены в множество коммуникаций, связанных с повседневной жизнью в кампусе и внеучебными активностями. Множество и разнообразие коммуникаций, сопровождающих проживание в кампусе студентов с инвалидностью, по мнению большинства экспертов, обуславливает широкие диапазон и модальность формирующихся отношений, с чем, вероятно, связана сравнительно меньшая численность студентов, удовлетворенных полностью своими отношениями с окружающими, среди проживающих в общежитии, чем среди проживающих вне общежития. Очевидным является, что данный вопрос требует дальнейшего изучения.

Более развернутое представление об отношениях студентов с инвалидностью с окружающими дают рисунки 5 и 6. Они показывают, что для достаточно большой доли студентов, проживающих в кампусе (22 %), характерны нейтральные – без друзей и врагов – отношения с другими студентами.

Рисунок 3 – Ответы студентов, проживающих в кампусе

Рисунок 4 – Ответы студентов, не проживающих в кампусе

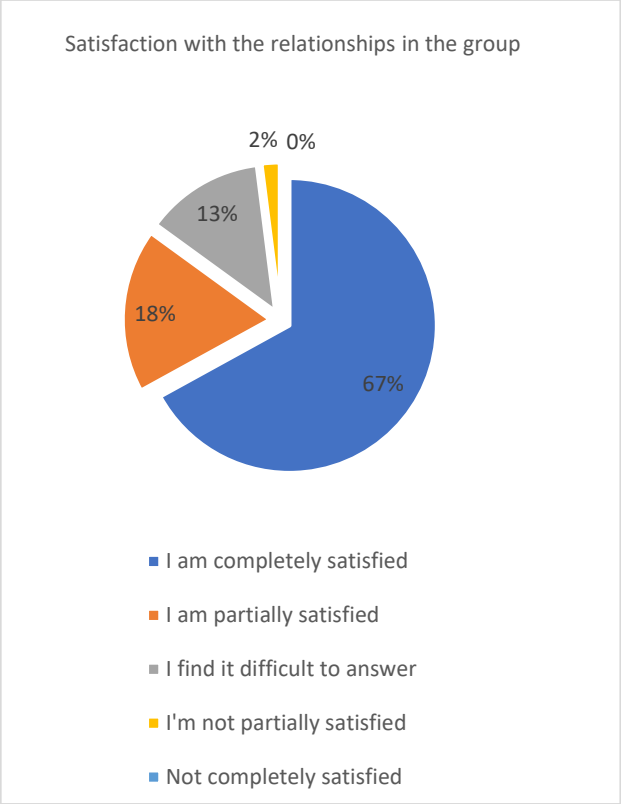

Figure 3 – Responses from students living on campus

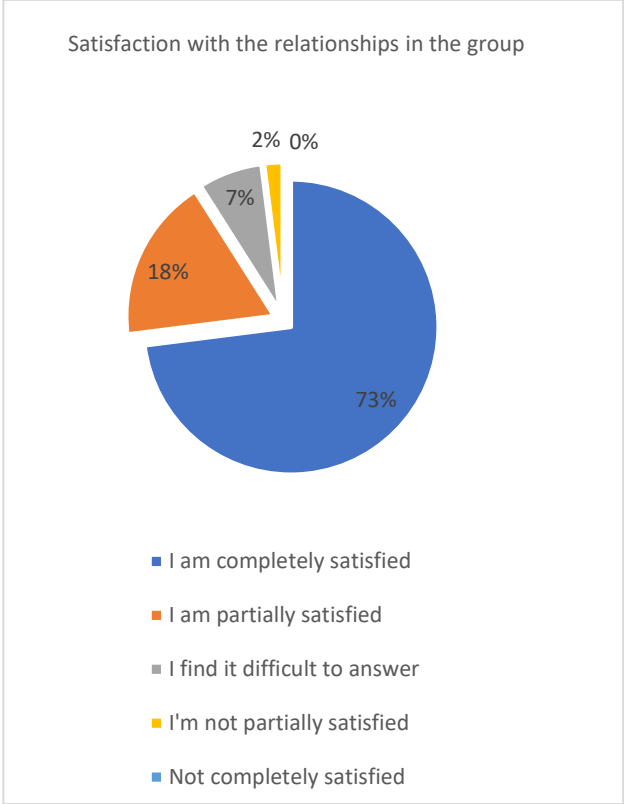

Figure 4 – Responses from students who do not live on campus

В то же время только 14 % студентов, проживающих вне кампуса, охарактеризовали свои отношения к другим обучающимся как преимущественно нейтральные. Вместе с тем обращает на себя внимание большая доля представителей этой же группы (15 %), ощущающих в отношениях с другими студентами напряженность и вражду, в то время, как среди обучающихся, проживающих в кампусе, таких ответов в 3 раза меньше – всего 5 %.

Настораживают результаты ответов студентов, проживающих вне кампуса. Они свидетельствуют о полном отсутствии контакта с другими студентами (напряженные, враждебные отношения): так ответило 4 % опрошенных. При этом среди студентов из группы проживающих в кампусе ни один респондент не ответил на вопрос об отношениях с окружающими подобным образом.

Если мы сравним полученные результаты с ответами на предыдущий вопрос (удовлетворенность отношениями: рисунки 3, 4), мы увидим, что ситуация с напряжением и враждой в окружении студентов, проживающих вне кампуса, влияет на уровень их удовлетворенности от общения. Так, среди этих студентов удовлетворены общением отчасти 18 %, при этом в целом имеют негативный опыт общения 19 %. В группе проживающих в кампусе эти показатели соответствуют 18 % (удовлетворены отчасти) и 5 % (испытывают напряженность и вражду), то есть, по всей вероятности, в большинстве случаев неудовлетворенность отношениями студентов, проживающих в кампусе, связана не с напряженностью или враждебностью, а имеет иную модальность, однако это предположение требует дальнейшего уточнения.

Рисунок 5 – Ответы студентов, проживающих в кампусе

Рисунок 6 – Ответы студентов, не проживающих в кампусе

Figure 5 – Responses from students living on campus

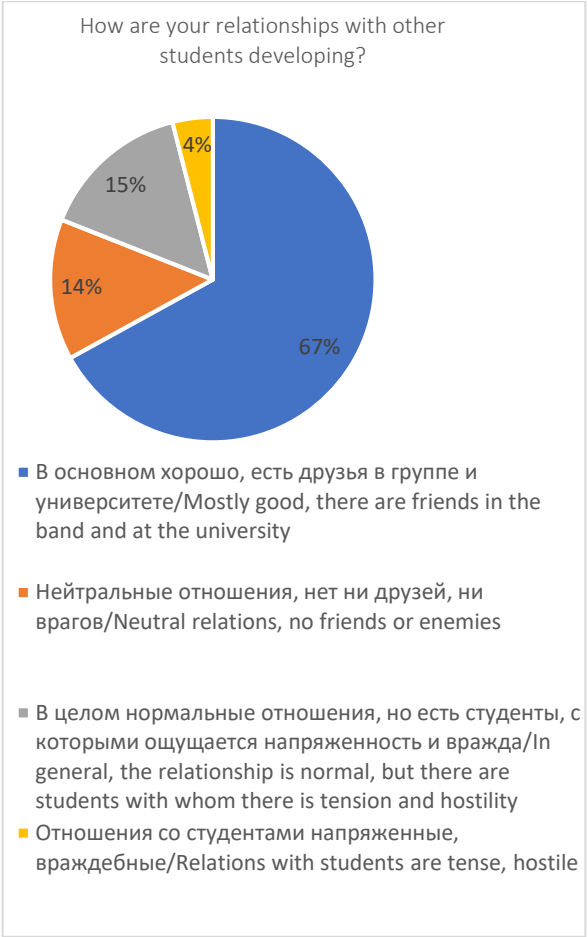

Figure 6 – Responses from students who do not live on campus

Интервью с экспертами позволили получить данные о том, что студенты, проживающие вне кампуса и имеющие менее интенсивный уровень общения по сравнению со студентами, проживающими в кампусе, также менее охотно общаются по вопросам, касающимся характеристик их жизненного мира, и менее открыты, чем их сокурсники из кампуса.

Еще более показательными являются данные на рисунках 7 и 8. Мы намеренно вынесли вперед на рисунке результаты, полученные по студентам, проживающим вне кампуса, они существенно и однозначно отличаются от результатов, полученных по студентам, проживающим в кампусе, при этом, как нам представляется, характеризуя их менее гармоничный характер отношений с окружающим миром. Так, среди проживающих вне кампуса студентов 85 % дружат с преподавателями, у 56 % есть один друг; несколько друзей есть только у 5 %. В то же время среди студентов, проживающих в кампусе: 15 % отметили педагога в качестве друга, у 4 % есть только один друг, у 45 % есть несколько друзей, 30 % дружат со многими студентами. Заметим, что из студентов, проживающих вне кампуса, никто не дал ответ «Я дружу со многими студентами», при этом 4 % отметили, что у них практически нет друзей среди студентов, а 2 % отметили, что дружат только со студентами с инвалидностью.

Полученные данные показывают, что проживание студентов-инвалидов в кампусе позволяет им формировать множественные дружеские связи, преимущественно с людьми, принадлежащими к их поколению. В то же время студенты, проживающие вне кампуса,

предпочитают выстраивать коммуникацию в вузе с людьми, принадлежащими к старшим поколениям (по определению относящимся к ним по-опекунски заботливо), избегая таким образом необходимости придерживаться общих взглядов и принятых норм поведения в группе ровесников, проявлять гибкость, спокойно относиться к несовершенству себя и других.

Рисунок 7 – Систематизация ответов на вопрос «С кем вы дружите в университете?»

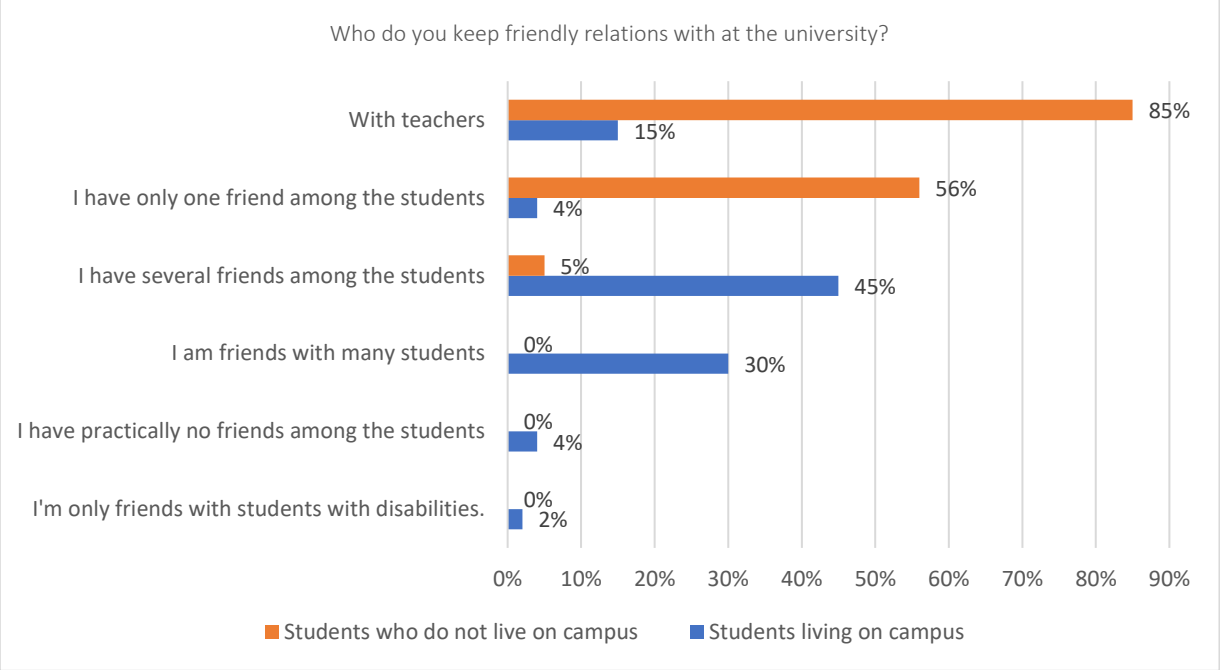

Figure 7 – Systematization of answers to the question "Who are you friends with at the university?"

Распределение свободного времени, увлечения студентов. Открытый вопрос «С какими увлечениями связано ваше свободное время?» показывает, с одной стороны, дифференциацию диапазонов увлечений студентов с инвалидностью в условиях кампуса и вне кампуса; с другой стороны, ответы на вопросы проявляют социальный и индивидуальный характер времяпрепровождения вне учебных аудиторий. Экспертные интервью показали, что такие

активности студентов-инвалидов во внеучебное время, как, например, творчество, прогулки, просмотр кинофильмов, занятия спортом, для студентов, проживающих в кампусе, как правило проходят коллективно: в паре или микрогруппе с ровесниками.

Сопоставление ответов студентов двух групп позволяет обратить внимание на относительно более замкнутый характер жизнедеятельности студентов, проживающих вне кампуса; укажем здесь на некоторые наиболее показательные результаты: на прогулки и встречи с друзьями ходят 11 % проживающих в кампусе и только 2 % проживающих вне кампуса студентов; вместе с тем 22 % проживающих вне кампуса студентов с инвалидностью указали, что занимаются в свободное время учебой (от проживающих в кампусе студентов таких ответов не было).

Некоторые из полученных ответов нуждаются в дальнейшей конкретизации и анализе, не вполне понятна обусловленность некоторых различий в тактиках проведения свободного времени студентов, проживающих в кампусе и вне его. Так, например, 12 % проживающих в кампусе указали на чтение как форму внеучебной активности, среди не проживающих в кампусе – всего 4 %; и обратная ситуация: на занятия спортом указали 25 % опрошенных из проживающих вне кампуса и 13 % из проживающих в кампусе.

Опыт трудоустройства. Студентам был предложен вопрос «Есть ли у вас опыт трудоустройства?» с возможностью выбора из 4-х ответов. Из полученных результатов следует, что студенты, проживающие в кампусе, относительно более активны в своих попытках найти работу (62 % против 52 %) и в большем численном соотношении работают в настоящее время (23 % против 15 %). Ответ «Попытки были, но не получилось» в одинаковом долевом соотношении (15 %) дали представители обеих групп; такая же ситуация сложилась с утверждением «Я работал(а) временно» – в обеих группах согласились с утверждением по 23 % опрошенных.

Прогнозы студентов по востребованности освоенных в вузе компетенций в будущем. Студентам был задан вопрос «Собираетесь ли вы в будущем работать, применять компетенции, полученные в вузе?». Анализ ответов показал, что установка на трудовую деятельность у большинства студентов сформирована. На поставленный вопрос ответили:

– утвердительно: 68 % студентов, проживающих в кампусе, и 67 % – проживающих вне кампуса;

– отрицательно: 6 % студентов, проживающих в кампусе, и 4% студентов, проживающих вне кампуса;

– затруднились с ответом: 26 % – проживающих в кампусе и 30 % – проживающих вне кампуса.

Различия в представлении о будущем выявились у групп при ответе на вопрос «Как вы думаете, в какой сфере деятельности в будущем скорее всего будут востребованы ваши знания и умения?». Ответы мы систематизировали на рисунке 8. Интерес, на наш взгляд, представляют ответы студентов из группы проживающих в кампусе: 27 % из них заявили, что их знания и умения будут востребованы в общественной деятельности, у проживающих вне кампуса доля таких ответов составила всего 1 %. Как представляется, такие существенные различия напрямую связаны с активностями, в которые вовлечены студенты-инвалиды в кампусе вуза. По утверждению экспертной группы тьюторов, не менее 70 % всех мероприятий во внеучебное время для проживающих в кампусе студентов-инвалидов проводятся при непосредственном участии общественных организаций, занимающихся защитой прав инвалидов и поддержкой их общественных инициатив; с регулярной частотой

перед обучающимися выступают эксперты, имеющие сами инвалидность, демонстрируя таким образом успешность своей личной образовательной и профессиональной траектории.

Рисунок 8 – Представления студентов о востребованности их компетенций

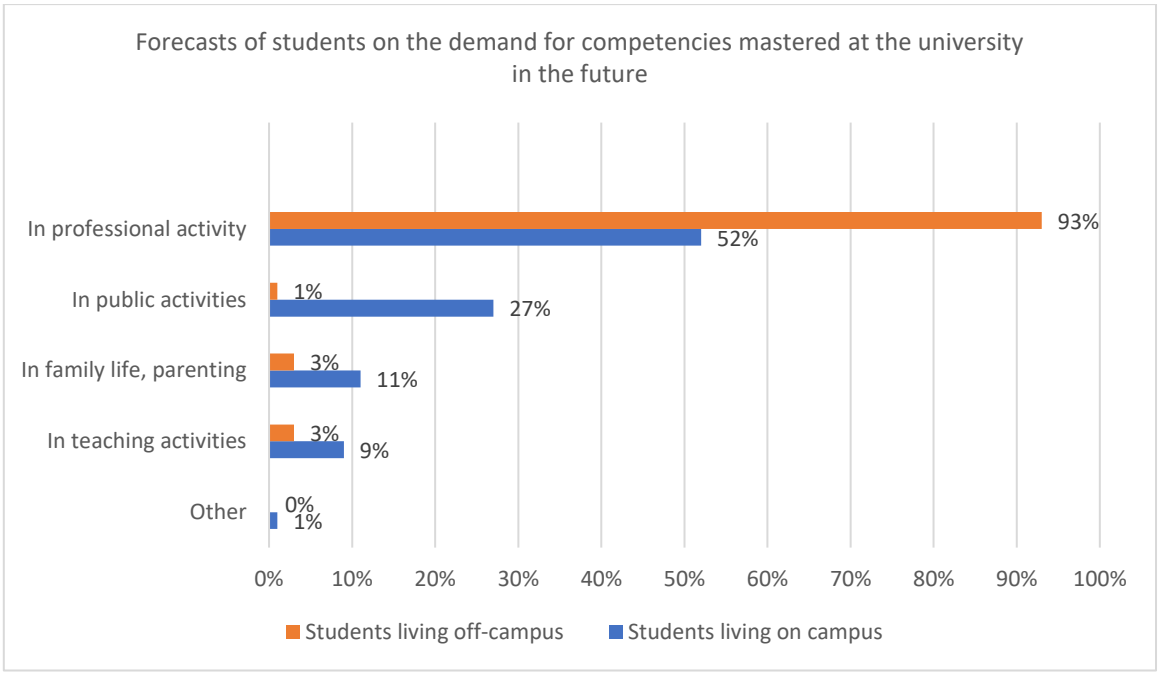

Figure 8 – Students' perceptions of the relevance of their competencies

Более открытый образ жизни большинства проживающих в кампусе студентов-инвалидов обусловил также их отношение к семейной жизни и воспитанию детей: 11 % считают, что полученные знания и умения помогут им реализоваться в этой сфере (в группе проживающих вне кампуса доля таких ответов составила всего 3 %). Похожая ситуация сложилась с ответами о пользе полученных знаний и умений в педагогической деятельности: таким образом ответили 9 % опрошенных из группы проживающих в кампусе и всего 3 % из проживающих вне кампуса.

Обсуждение и заключения

Проведенное исследование позволяет продемонстрировать, как результаты социологического анализа можно использовать для развития психолого-педагогической науки в контексте совершенствования образования студентов с инвалидностью. Полагаем, что изучение жизненного мира студентов-инвалидов позволяет получить ценный исходный материал, позволяющий более продуктивно решать вопросы организации инклюзивного образовательного процесса, формировать содержание работы педагога с обучающимися, имеющими особые образовательные потребности.

Полученные данные, характеризующие признаки различий в направленности конструирования жизненного мира двух групп студентов с инвалидностью (проживающих в/вне кампуса), *встраиваются в отдельный феноменологический вектор исследований*, посвященных личностным ресурсам развития студентов в инклюзивной среде вуза (М. А. Одинцова, Л. А. Александрова, Б. Б. Айсмонтас, И. В. Вачков, Е. И. Кузьмина, Н. Н. Будрейка и др.), *органично дополняют их комплексным многофакторным подходом к исследованию*.

Как было обнаружено, имеются выраженные проблемы в коммуникациях студентов с инвалидностью, проживающих вне кампуса вуза. Частичное (на время занятий) погружение в среду не дает эффекта гармоничной социализации, как это происходит со студентами, проживающими в кампусе. Следовательно, средовой подход и принципы развития воспитательной среды вуза (Е. А. Леванова, А. В. Мудрик, С. Б. Серякова, Т. В. Пушкарева, Л. В. Тарабакина, Е. В. Звонова) нужно *сочетать с необходимой в этом случае дифференциацией подходов и методов работы с особыми студентами*. В отдельную педагогическую проблему перерастает *задача формирования ценностных студенческих сообществ в инклюзивной среде*.

Исследование показало, что материально-техническая доступность спортивной базы, базы для занятий творчеством или научными проектами сама по себе не решает проблемы мотивации студентов с инвалидностью к занятиям спортом, творчеством или наукой; напомним, что из студентов, проживающих в кампусе, во внеучебное время только 13 % занимаются спортом, 4 % – музыкой, 4 % – рисованием и 2 % – творчеством, таким образом, *научное мнение об ограниченной роли безбарьерности, приводимое учеными ранее (Ю. А. Суродина и др.), подтвердилось*.

Полностью подтвердилось сформулированное во введении положение *о недостатках усредненных показателей и социологического способа мышления в исследовании инклюзивного образования*: серьезные расхождения между студентами, проживающими в кампусе и вне кампуса, обнаружились по таким смысложизненным вопросам, как: отношения с окружающими и прогнозы будущей жизни.

Резюмируем наиболее значимые результаты эмпирической части исследования:

– доказано, что проживание в студенческом кампусе, возможности внеучебной деятельности и возникающие в результате них разнообразные коммуникации являются факторами, оказывающими влияние на развитие общественных ценностей личности студента с инвалидностью: большинство студентов приобретает множество друзей, быстрее профессионализируется и в большей степени, чем проживающие вне кампуса, связывает свое будущее с разными формами взаимодействия с людьми (работа в общественных организациях, создание семей и воспитание детей, работа педагогами); студентам, проживающим в кампусе, легче учиться, они более гибки в своих отношениях к окружающим.

Однако имеются проблемы, связанные с самоорганизацией и самоконтролем, проявляющимися в частых пропусках занятий;

– студенты с инвалидностью, проживающие вне общежития, имеют трудности в общении и выстраивании полноценных отношений со сверстниками, они более замкнуты и менее общительны, с трудом воспринимают себя как участников общественных движений, в два раза реже, чем студенты, проживающие в кампусе, видят себя как супруга, редко представляют себя в роли педагога. Для этой группы студентов более характерна дисциплина и ответственное отношение к учебе. Однако здесь необходимы дальнейшие исследования. Есть основания полагать, что родители и родственники, выступая в роли организаторов и контролеров, имеют решающее значение, а не самоорганизация и активизация личностных сил. Полученные результаты указывают на обусловленность возникающих у обучающихся с инвалидностью коммуникационных проблем недостатками в организации пространства совместной деятельности с другими студентами.

Отвечая на вопрос, каковы должны быть педагогические условия конструирования жизненного мира студента с инвалидностью, чтобы они могли оказывать позитивное влияние на развитие общественных ценностей личности студента с инвалидностью, обозначим следующие важные, на наш взгляд, положения:

– пространство совместной деятельности как условие конструирования жизненного мира студента с инвалидностью должно стать предметом *направленного педагогического проектирования и педагогической рефлексии;*

– задачей педагогов должны стать воспитательные мероприятия (приемы и методы в русле личностно-развивающей педагогики), связанные с привлечением студента с инвалидностью: 1) к участию совместно с другими студентами в *совместной деятельности*, 2) к выстраиванию множества *разнообразных коммуникаций в образовательной среде вуза: учебной и внеучебной деятельности, во внешней среде вуза;*

– при планировании воспитательной деятельности целесообразно предусмотреть необходимость *решения проблемы самоорганизации и самодисциплины студентов* с инвалидностью, особенно, проживающих в кампусе вуза.

Воспитательная длительность, направленная на эффективную всестороннюю социализацию студентов с инвалидностью, нуждается в комплексном подходе, координации действий педагогов вуза и постоянном мониторинге. Полезным в этой связи является формирование методического совета по инклюзивному образованию в вузе. Основной акцент – на развитие общественных ценностей личности студента, поэтому планируемые мероприятия должны, в первую очередь, способствовать динамике ролевого участия студента-инвалида в студенческих сообществах разной направленности – от зрителя к участнику и организатору. Вне зависимости от цели студенческого сообщества (научно-проектного, спортивного, волонтерского, творческого и др.) необходимой является педагогическая поддержка и помощь в формировании в нем ценностей альтруизма и солидарности. Необходимым, на наш взгляд, является взаимодействие методического совета, педагогов с родителями обучающихся с инвалидностью, в особенности, если речь идет о студентах, не проживающих в кампусе университета.

На основании полученных в ходе исследования данных и заключений *гипотезу об обусловленности развития общественных ценностей личности студента интенсивностью коммуникаций в пространстве совместной деятельности студентов с инвалидностью с социальным окружением в вузе можно считать доказанной*; а цель исследования достигнутой.

В качестве перспективных можно выделить следующие направления научных исследований в затронутом проблемном поле:

1) научный инструментарий и верификация научных результатов в предметной области;

2) обоснование отбора дидактики личностно-развивающего обучения для работы со студентами, имеющими инвалидность;

3) разработка организационно-дидактических условий активизации самоорганизации и самоконтроля обучающихся с инвалидностью;

4) исследования роли семьи (и других факторов) в активизации сил саморазвития студентов с инвалидностью;

5) исследования удовлетворенности отношениями с окружающими студентов с инвалидностью, проживающих в общежитии;

6) исследования мотивации обучающихся с инвалидностью к занятиям спортом (и другим видам внеучебной активности);

7) исследования факторов успешности/неуспешности в учебной деятельности студентов с инвалидностью разных нозологий и др.;

8) исследования читательских интересов студентов с инвалидностью и др.

Список использованных источников

1. Александрова Л. А., Айсмонтас Б. Б., Будрейка Н. Н. Субъективное благополучие, личностные ресурсы и учебная мотивация студентов с инвалидностью в условиях инклюзивного дистанционного обучения // Теория и практика дистанционного обучения учащихся и молодежи с ограниченными возможностями здоровья: сборник материалов VI Всероссийской научно-практической интернет-конференции. Кемерово, 2019. С. 12-18. URL: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_44302021_93980538.pdf (дата обращения: 22.08.2024).
2. Алёхина С. В. Инклюзивное образование: иллюзия или реальность // Сибирский вестник специального образования. 2017. № 1(19). С. 4-7. URL: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_28822918_83981606.pdf (дата обращения: 22.08.2024).
3. Бессчетнова О. В., Наберушкина Э. К. Барьеры реализации прав лиц с инвалидностью в сфере социальной защиты населения // Человек. Общество. Инклюзия. 2022. № 4. С. 46-58 URL: https://vestnik.mggeu.ru/ru/latest-release/chelovek-obshhestvo-inklyuziya-4-52-2022 (дата обращения: 22.08.2024).
4. Горяйнова А. Р., Ярская-Смирнова Е. Р. Инклюзивное образование: общественное мнение и опыт инсайдеров // Вестник Томского государственного университета. 2020. № 453. С. 98-110. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/inklyuzivnoe-obrazovanie-obschestvennoe-mnenie-i-opyt-insayderov (дата обращения: 22.08.2024).
5. Жигунова Г. В. Жизненный мир молодых инвалидов // Экономика и социум. 2014. № 4-6(13). URL: https://cyberleninka.ru/article/n/zhiznennyy-mir-molodyh-invalidov (дата обращения: 22.08.2024).
6. Зайцев Д. В. Интегрированное образование детей с ограниченными возможностями // Социологические исследования. 2004. № 7. С.127-130.
7. Илалтдинова Е. Ю., Мандрова Н. А. Аксиологические основы проектирования сообщества // Реализация идейного потенциала историко-педагогического знания в контексте современной образовательной политики: сборник научных трудов Международной

научно-практической конференции – XXXVI сессии Научного совета по проблемам истории образования и педагогической науки при отделении философии образования и теоретической педагогики Российской академии образования. Оренбург, 2023. С. 67-71.

8. Кривцова С. В. Феноменологическая педагогика // Вестник Московского университета. Серия 20. Педагогическое образование. 2014. № 4. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/fenomenologicheskaya-pedagogika (дата обращения: 22.04.2024).
9. Курбангалеева Е. С., Веретенников Д. Н. Доступность высшего профессионального образования инвалидам и лицам с ограниченными возможностями здоровья (ОВЗ) // Психологическая наука и образование. 2017. Т. 22, № 1. С. 169-180. URL: https://psyjournals.ru/journals/pse/archive/2017_n1/pse_2017_n1_kurbangaleeva_veretennikov.pdf?ysclid=lvxx9j461x178056818 (дата обращения: 22.08.2024).
10. Леванова Е. А., Мудрик А. В., Серякова С. Б., Пушкарева Т. В., Тарабакина Л. В., Звонова Е. В. Воспитание как процесс эффективного функционирования метасистемы «личность – группа – общество» // Вестник Вятского государственного университета. 2020. № 3(137). С. 65-75. https://doi.org/10.25730/VSU.7606.20.041.
11. Максимова Н. А. Инклюзивное образование в России: история, состояние и риски // Педагогическое образование в России. 2018. № 9. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/inklyuzivnoe-obrazovanie-v-rossii-istoriya-sostoyanie-i-riski (дата обращения: 22.04.2024).
12. Мануйлов Ю. С. Средовой подход в свете педагогических идей Льва Семеновича Выготского // Вестник Костромского государственного университета. Серия: Педагогика. Психология. Социокинетика. 2016. Т. 22, № 4. С. 315-319. URL: https://www.elibrary.ru/item.asp?id=28765663 (дата обращения: 22.08.2024).
13. Наберушкина Э. К., Бессчетнова О. В. Социальное самочувствие и социально-психологическая безопасность студентов с инвалидностью в мегаполисе // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Социология. Политология. 2023. Т. 23, вып. 4. С. 366-372. https://doi.org/10.18500/1818-9601-2023-23-4-366-372.
14. Наберушкина Э. К. Обзор социальных проблем инвалидности в контексте занятости, социальной политики и социальных дистанций // ЖИСП. 2017. № 2. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/obzor-sotsialnyh-problem-invalidnosti-v-kontekste-zanyatosti-sotsialnoy-politiki-i-sotsialnyh-distantsiy (дата обращения: 22.08.2024).
15. Одинцова М.А., Александрова Л.А., Айсмонтас Б.Б., Вачков И.В., Кузьмина Е.И. Психологические ресурсы развития студентов в инклюзивной цифровой среде вуза // Актуальные проблемы психологического знания. 2022. № 3(60). С. 76-94. URL: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_49843036_97485177.pdf (дата обращения: 22.08.2024).
16. Райдугин Д. С. Инклюзия и инклюзивное образование: конфликт интерпретаций // Социально-гуманитарные знания. 2016. № 2. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/inklyuziya-i-inklyuzivnoe-obrazovanie-konflikt-interpretatsiy (дата обращения: 22.08.2024).
17. Романов П. В., Ярская-Смирнова Е. Р. Политика инвалидности: социальное гражданство инвалидов в современной России. Саратов: Научная книга, 2006. 260 с. URL: https://paralife.narod.ru/library/science/romanov_iarskaia/politika_invalidnosti_2006.pdf?ysclid=lvxxoonj8e91731394 (дата обращения: 22.08.2024).

18. Селиванова Н. Л. Воспитательное пространство как педагогическое понятие и феномен педагогической действительности // Воспитание в современной школе: от теории к практике. Москва: УРАО ИТИП, 2010. С. 46-56.
19. Сериков В. В. Личностно-развивающее образование: два десятилетия исканий // Известия ВГПУ. 2011. № 8. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/lichnostno-razvivayuschee-obrazovanie-dva-desyatiletiya-iskaniy (дата обращения: 22.08.2024).
20. Суродина Ю. А., Шерстюкова А. Д., Бочкарева Е. В., Страхова И. Б.Социальная адаптация молодежи с ограниченными возможностями здоровья // Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Наука и социум». 2021. № XVIII. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnaya-adaptatsiya-molodezhi-s-ogranichennymi-vozmozhnostyami-zdorovya (дата обращения: 22.08.2024).
21. Сахарчук Е.С., Баграмян Э.Р., Киселева И.А., Сахарчук А.Л. Социальный фокус воспитательной деятельности вуза: декларация целей и практика // Образование и наука. 2022. № 24(3). С. 11-40. https://doi.org/10.17853/1994-5639-2022-3-11-40.
22. Суздорф А. Е. Переход к взрослой жизни для молодых людей с ограниченными возможностями: вопросы для ребенка-инвалида и семьи // Лучший исследовательский проект 2022: сборник статей IV Международного научно-исследовательского конкурса. Петрозаводск, 2022. С. 245-252. URL: https://elibrary.ru/item.asp?edn=ctmvkd&ysclid=lvyxgi2hkj2438219 (дата обращения: 22.08.2024).
23. Сахарчук Е. С. Факторы формирования социокультурной идентичности студентов в условиях поликонфессиональности: теологический и психолого-педагогический подходы: монография. Москва, 2023. 176 с.
24. Холостова Е. И. Социальная политика / под ред. Е. И. Холостовой, Г. И. Климантовой. 2-е изд., перераб. и доп. Москва: Юрайт, 2020. 395 с.
25. Шапошников Л. Е. Философско-педагогические взгляды Патриарха Московского и Всея Руси Кирилла (Гундяева) // Вестник СПбГУ. Философия и конфликтология. 2021. № 2. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/filosofsko-pedagogicheskie-vzglyady-patriarha-moskovskogo-i-vseya-rusi-kirilla-gundyaeva (дата обращения: 22.08.2024).
26. Юдина Е. Н., Мороз Н. А. Категория "жизненный мир" в социологии и литературе // Системная психология и социология. 2018. № 1(25). URL: https://cyberleninka.ru/article/n/kategoriya-zhiznennyy-mir-v-sotsiologii-i-literature (дата обращения: 22.08.2024).
27. Ярская-Смирнова Е. Р., Лошакова И. И. Инклюзивное образование детей-инвалидов // Социологические исследования. 2003. № 5(229). С. 100-107.
28. Albrecht J., Dörrer D., Heyl V., Mechler K. Qualifizierungsziel "Bildungsfachkraft an Hochschulen". Von der Werkstatt für behinderte Menschen (WfbM) in die inklusive Berufstätigkeit als Mitarbeitende einer Hochschule // Schweizerische Zeitschrift für Heilpädagogik. 2022. Vol. 28(11). Pp. 51-57. Available at: https://ojs.szh.ch/zeitschrift/article/view/1050 (accessed: 22.08.2024).
29. Breffka E., Jagoe C., Murphy S. P., Tsegaw B. B. Restricted participation: Drivers, experiences and implications of disability stigma in Ethiopia // African Journal of Disability. 2023. No. 12. P. a1085. https://doi.org/10.4102/ajod.v12i0.1085.
30. Creaven A. M. Considering the sensory and social needs of disabled students in higher education: A call to return to the roots of universal design // Sage Journals. March 2024. https://doi.org/10.1177/14782103241240808.

31. Gehrau V. Anne Haage: Informationsrepertoires von Menschen mit Behinderung – Barrieren und Förderfaktoren für die gleichberechtigte Teilhabe an öffentlicher Kommunikation // Publizistik. 2022. Vol. 67. Pp. 185-187. https://doi.org/10.1007/s11616-021-00709-5.
32. Essen van F. Entwicklung partizipativer Kompetenzen Studierender in einer Werkstatt für behinderte Menschen // Praxisorientierte Hochschullehre, Insights in innovative sowie digitale Lehrkonzepte und Kooperationen mit der Wirtschaft. Berlin, 2021. Pp. 189-198 http://dx.doi.org/10.1007/978-3-658-32393-6_16.
33. Haage A. Informationsrepertoires von Menschen mit Behinderung -Barrieren und Forderfaktoren fur die gleichberechtigte Teilhabe an offentlicher Kommunikation. Baden-Baden: Nomos, 2021. 348 S.
34. Hamilton P. R., Hulme J. A., Harrison E. D. Experiences of higher education for students with chronic illnesses // Disability & Society. 2023. Vol. 38, no. 1. Pp. 21-46. https://doi.org/10.1080/09687599.2021.1907549.
35. Hoteit L., Bejarano F., Figuerola S., Herranz A. Related expertise: What a Multicountry Study Reveals About K–12 Education Models for Students with Disabilities // BCG. 2022. December 07. Available at: https://www.bcg.com/publications/2022/inclusive-education-for-students-with-disabilities-analysis (accessed: 22.08.2024).
36. Jochmaring J., York J. (2022). Dilemmata einer inklusiven Arbeitswelt. Menschen mit Behinderung zwischen Inklusionspotenzialen neuer Arbeitsrealitäten und exklusionsverwaltenden Organisationen // Onnen C., Stein-Redent R., Blättel-Mink B., Noack T., Opielka M., Späte K. (eds) Organisationen in Zeiten der Digitalisierung. Sozialwissenschaften und Berufspraxis. Springer VS, Wiesbaden, 2022. https://doi.org/10.1007/978-3-658-36514-1_8.
37. Maroto M., Pettinicchio D., Chai L., Holmes A. "A Rollercoaster of Emotions": Social Distancing, Anxiety, and Loneliness Among People with Disabilities and Chronic Health Conditions // Disability in the Time of Pandemic (Research in Social Science and Disability, Vol. 13) / ed. by A. C. Carey, S. E. Green, L. Mauldin. Bingley, UK: Emerald Publishing Limited, 2023. Pp. 49-73. https://doi.org/10.1108/S1479-354720230000013004.
38. Paz-Maldonado E., Flores-Girón H. Revista Brasileira de Educacao Especial. What defines inclusion in higher education institutions // Validation of an instrument based on the 'index for inclusion'. 2021. Vol. 27. Pp. 1037-1052. Available at: https://www.researchgate.net/publication/355421754_What_Defines_Inclusion_in_Higher_Education_Institutions_Validation_of_an_Instrument_Based_on_the_'Index_for_Inclusion' (accessed 22.08.2024).
39. Puhr K. Schulbezogene Sonder-, Integrations- und Inklusionspädagogiken // Studienbuch Inklusion. Wiesbaden: Springer VS, 2023. https://doi.org/10.1007/978-3-658-19063-7.
40. Renner J., Gillitzer S., Arhelger A., Hornberg C. Förderung von Gesundheitskompetenz – Ergebnisse des Modellvorhabens „Wir bewegen Werkstätten" // Rathmann K., Dadaczynski K., Okan O., Messer M. (eds) Gesundheitskompetenz. Springer Reference Pflege – Therapie – Gesundheit. Springer, Berlin, Heidelberg, 2023. https://doi.org/10.1007/978-3-662-67055-2_121.
41. Traue B., Pfahl L. Multiperspektivische Optimierung. Umrisse eines eigenständigen Optimierungskonzepts in den Bildungswissenschaften und der Sozialen Arbeit // Zeitschrift für Pädagogik. 2020. Vol. 66(1). Pp. 36-46. Available at: https://www.pedocs.de/volltexte/2023/25781/pdf/ZfPaed_1_2020_Traue_Pfahl_Multiperspektivische_Optimierung.pdf (accessed: 22.08.2024).

42. Wagner I. V. Ansatze zur Monitoringstudie inklusiver Erziehung und Sozialisation // Conference: Themed collection of papers from Foreign international scientific conference «Joint innovation – joint development». Part 1. Qingdao (China), 2023. Available at: URL: https://elibrary.ru/item.asp?edn=xkibdk&ysclid=lvzpxn1buo379274175 (accessed: 22.08.2024).
43. Waldschmidt A., Karim S. Was sind Disability Studies? Profil, Stand und Vokabular eines neuen Forschungsfeldes // Waldschmidt A. (eds) Handbuch Disability Studies. Wiesbaden: Springer VS, 2022. Available at: https://link.springer.com/chapter/10.1007/978-3-531-18925-3_1 (accessed: 22.08.2024).
44. Wulf A., Reutlinger C. Rehabilitation bei Menschen mit Behinderungen // Zeitschrift für Epileptologie. 2022. Vol. 35, no. 3. Pp. 230-234. Available at: https://link.springer.com/article/10.1007/s10309-022-00504-w (accessed: 22.08.2024).
45. Yahaya m. A., Zakaria H. B., Shariff N. M, Yakob M. A. Integration of art elements in STEM for teaching and learning Islamic education to disabled students in Malaysia // International Journal of Advanced Research (IJAR). 2023. Vol. 11, no. 10. Pp. 58-64. http://dx.doi.org/10.21474/IJAR01/17677.

References

1. Aleksandrova L. A., Ajsmontas B. B., Budrejka N. N. Subjective well-being, personal resources and academic motivation of students with disabilities in the context of inclusive distance learning. *Teoriya i praktika distancionnogo obucheniya uchashchihsya i molodezhi s ogranichennymi vozmozhnostyami zdorov'ya: sbornik materialov VI Vserossijskoj nauchno-prakticheskoj internet-konferencii*. Kemerovo, 2019. Pp. 12-18. Available at: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_44302021_93980538.pdf (accessed: 22.08.2024). (In Russ.)
2. Alyohina S. V. Inclusive education: illusion or reality. *Sibirskij vestnik special'nogo obrazovaniya*, 2017, no. 1(19), pp. 4-7. Available at: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_28822918_83981606.pdf (accessed: 22.08.2024). (In Russ.)
3. Besschetnova O. V., Naberushkina E. K. Barriers to the implementation of the rights of persons with disabilities in the field of social protection of the population. *CHelovek. Obshchestvo. Inklyuziya*, 2022, no. 4, pp. 46-58. Available at: https://vestnik.mggeu.ru/ru/latest-release/chelovek-obshhestvo-inklyuziya-4-52-2022 (accessed: 22.08.2024). (In Russ.)
4. Goryajnova A. R., YArskaya-Smirnova E. R. Inclusive education: public opinion and insider experience. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2020, no. 453, pp. 98-110. Available at: https://cyberleninka.ru/article/n/inklyuzivnoe-obrazovanie-obschestvennoe-mnenie-i-opyt-insayderov (accessed: 22.08.2024). (In Russ.)
5. ZHigunova G. V. Lifeworld of young disabled people. *Ekonomika i socium*, 2014, no. 4-6(13). Available at: https://cyberleninka.ru/article/n/zhiznennyy-mir-molodyh-invalidov (accessed: 22.08.2024). (In Russ.)
6. Zajcev D. V. Integrated education of children with disabilities. *Sociologicheskie issledovaniya*, 2004, no. 7, pp. 127-130. (In Russ.)
7. Ilaltdinova E. YU., Mandrova N. A. Axiological foundations of community design. *Realizaciya idejnogo potenciala istoriko-pedagogicheskogo znaniya v kontekste sovremennoj obrazovatel'noj politiki: sbornik nauchnyh trudov Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii – XXHVI sessii Nauchnogo soveta po problemam istorii obrazovaniya i*

pedagogicheskoj nauki pri otdelenii filosofii obrazovaniya i teoreticheskoj pedagogiki Rossijskoj akademii obrazovaniya. Orenburg, 2023. Pp. 67-71. (In Russ.)

8. Krivcova S. V. Phenomenological pedagogy. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 20. Pedagogicheskoe obrazovanie*, 2014, no. 4. Available at: https://cyberleninka.ru/article/n/fenomenologicheskaya-pedagogika (accessed: 22.04.2024). (In Russ.)
9. Kurbangaleeva E. S., Veretennikov D. N. Accessibility of higher professional education for people with disabilities and persons with disabilities (PWD). *Psihologicheskaya nauka i obrazovanie*, 2017, vol. 22, no. 1, pp. 169-180. Available at: https://psyjournals.ru/journals/pse/archive/2017_n1/pse_2017_n1_kurbangaleeva_veretennikov.pdf?ysclid=lvxx9j461x178056818 (accessed: 22.08.2024). (In Russ.)
10. Levanova E. A., Mudrik A. V., Seryakova S. B., Pushkareva T. V., Tarabakina L. V., Zvonova E. V. Education as a process of effective functioning of the metasystem "personality – group – society". *Vestnik Vyatskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2020, no. 3(137), pp. 65-75, https://doi.org/10.25730/VSU.7606.20.041. (In Russ.)
11. Maksimova N. A. Inclusive education in Russia: history, state and risks. *Pedagogicheskoe obrazovanie v Rossii,* 2018, no. 9. Available at: https://cyberleninka.ru/article/n/inklyuzivnoe-obrazovanie-v-rossii-istoriya-sostoyanie-i-riski (accessed: 22.04.2024). (In Russ.)
12. Manujlov YU. S. Environmental approach in light of the pedagogical ideas of Lev Semenovich Vygotsky. *Vestnik Kostromskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Pedagogika. Psihologiya. Sociokinetika*, 2016, vol. 22, no. 4, pp. 315-319. Available at: https://www.elibrary.ru/item.asp?id=28765663 (accessed: 22.08.2024). (In Russ.)
13. Naberushkina E. K., Besschetnova O. V. Social well-being and socio-psychological safety of students with disabilities in a metropolis. *Izvestiya Saratovskogo universiteta. Novaya seriya. Seriya: Sociologiya. Politologiya*, 2023, vol. 23, no. 4, pp. 366-372, https://doi.org/10.18500/1818-9601-2023-23-4-366-372. (In Russ.)
14. Naberushkina E. K. Review of social problems of disability in the context of employment, social policy and social distances. *ZHISP*, 2017, no. 2. Available at: https://cyberleninka.ru/article/n/obzor-sotsialnyh-problem-invalidnosti-v-kontekste-zanyatosti-sotsialnoy-politiki-i-sotsialnyh-distantsiy (accessed: 22.08.2024). (In Russ.)
15. Odincova M.A., Aleksandrova L.A., Ajsmontas B.B., Vachkov I.V., Kuz'mina E.I. Psychological resources for the development of students in an inclusive digital environment of a university. *Aktual'nye problemy psihologicheskogo znaniya*, 2022, no. 3(60), pp. 76-94. Available at: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_49843036_97485177.pdf (accessed: 22.08.2024). (In Russ.)
16. Rajdugin D. S. Inclusion and inclusive education: conflict of interpretations. *Social'no-gumanitarnye znaniya*, 2016, no. 2. Available at: https://cyberleninka.ru/article/n/inklyuziya-i-inklyuzivnoe-obrazovanie-konflikt-interpretatsiy (accessed: 22.08.2024). (In Russ.)
17. Romanov P. V., YArskaya-Smirnova E. R. Disability policy: social citizenship of disabled people in modern Russia. Saratov, Nauchnaya kniga Publ., 2006. 260 p. Available at: https://paralife.narod.ru/library/science/romanov_iarskaia/politika_invalidnosti_2006.pdf?ysclid=lvxxoonj8e91731394 (accessed: 22.08.2024). (In Russ.)
18. Selivanova N. L. Educational space as a pedagogical concept and phenomenon of pedagogical reality. *Vospitanie v sovremennoj shkole: ot teorii k praktike*. Moscow, URAO ITIP Publ., 2010. Pp. 46-56. (In Russ.)

19. Serikov V. V. Personal development education: two decades of searching. *Izvestiya VGPU*, 2011, no. 8. Available at: https://cyberleninka.ru/article/n/lichnostno-razvivayuschee-obrazovanie-dva-desyatiletiya-iskaniy (accessed: 22.08.2024). (In Russ.)
20. Curodina YU. A., SHerstyukova A. D., Bochkareva E. V., Strahova I. B. Social adaptation of young people with disabilities. *Materialy Vserossijskoj nauchno-prakticheskoj konferencii «Nauka i socium»*, 2021, no. XVIII. Available at: https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnaya-adaptatsiya-molodezhi-s-ogranichennymi-vozmozhnostyami-zdorovya (accessed: 22.08.2024). (In Russ.)
21. Saharchuk E.S., Bagramyan E.R., Kiseleva I.A., Saharchuk A.L. Social focus of educational activities of the university: declaration of goals and practice. *Obrazovanie i nauka*, 2022, no. 24(3), pp. 11-40, https://doi.org/10.17853/1994-5639-2022-3-11-40. (In Russ.)
22. Suzdorf A. E. Transition to adulthood for young people with disabilities: issues for a disabled child and family. *Luchshij issledovatel'skij proekt 2022: sbornik statej IV Mezhdunarodnogo nauchno-issledovatel'skogo konkursa*. Petrozavodsk, 2022. Pp. 245-252. Available at: https://elibrary.ru/item.asp?edn=ctmvkd&ysclid=lvyxgi2hkj2438219 (accessed: 22.08.2024). (In Russ.)
23. Saharchuk E. S. Factors in the Formation of Students' Sociocultural Identity in a Multi-Confessional Environment: Theological and Psychological-Pedagogical Approaches: Monograph. Moscow, 2023. 176 p. (In Russ.)
24. Holostova E. I. Social Policy / edited by E. I. Kholostova, G. I. Klimantova. 2nd ed., revised and enlarged. Moscow, YUrajt Publ., 2020. 395 p. (In Russ.)
25. SHaposhnikov L. E. Philosophical and pedagogical views of Patriarch of Moscow and All Rus' Kirill (Gundyaev). *Vestnik SPbGU. Filosofiya i konfliktologiya*, 2021, no. 2. Available at: https://cyberleninka.ru/article/n/filosofsko-pedagogicheskie-vzglyady-patriarha-moskovskogo-i-vseya-rusi-kirilla-gundyaeva (accessed: 22.08.2024). (In Russ.)
26. YUdina E. N., Moroz N. A. The category "life world" in sociology and literature. *Sistemnaya psihologiya i sociologiya*, 2018, no. 1(25). Available at: https://cyberleninka.ru/article/n/kategoriya-zhiznennyy-mir-v-sotsiologii-i-literature (accessed: 22.08.2024). (In Russ.)
27. YArskaya-Smirnova E. R., Loshakova I. I. Inclusive education of disabled children. *Sociologicheskie issledovaniya*, 2003, no. 5(229), pp. 100-107. (In Russ.)
28. Albrecht J., Dörrer D., Heyl V., Mechler K. Qualifizierungsziel "Bildungsfachkraft an Hochschulen". Von der Werkstatt für behinderte Menschen (WfbM) in die inklusive Berufstätigkeit als Mitarbeitende einer Hochschule. *Schweizerische Zeitschrift für Heilpädagogik*, 2022, vol. 28(11), pp. 51-57. Available at: https://ojs.szh.ch/zeitschrift/article/view/1050 (accessed: 22.08.2024).
29. Breffka E., Jagoe C., Murphy S. P., Tsegaw B. B. Restricted participation: Drivers, experiences and implications of disability stigma in Ethiopia. *African Journal of Disability*, 2023, no. 12, p. a1085, https://doi.org/10.4102/ajod.v12i0.1085.
30. Creaven A. M. Considering the sensory and social needs of disabled students in higher education: A call to return to the roots of universal design. *Sage Journal*s, March 2024, https://doi.org/10.1177/14782103241240808.
31. Gehrau V. Anne Haage: Informationsrepertoires von Menschen mit Behinderung – Barrieren und Förderfaktoren für die gleichberechtigte Teilhabe an öffentlicher Kommunikation. *Publizistik*, 2022, vol. 67, pp. 185-187, https://doi.org/10.1007/s11616-021-00709-5.

32. Essen van F. Entwicklung partizipativer Kompetenzen Studierender in einer Werkstatt für behinderte Menschen. *Praxisorientierte Hochschullehre, Insights in innovative sowie digitale Lehrkonzepte und Kooperationen mit der Wirtschaft*. Berlin, 2021. Pp. 189-198. http://dx.doi.org/10.1007/978-3-658-32393-6_16.
33. Haage A. Informationsrepertoires von Menschen mit Behinderung -Barrieren und Forderfaktoren fur die gleichberechtigte Teilhabe an offentlicher Kommunikation. Baden-Baden, Nomos, 2021. 348 S.
34. Hamilton P. R., Hulme J. A., Harrison E. D. Experiences of higher education for students with chronic illnesses. *Disability & Society*, 2023, vol. 38, no. 1, pp. 21-46, https://doi.org/10.1080/09687599.2021.1907549.
35. Hoteit L., Bejarano F., Figuerola S., Herranz A. Related expertise: What a Multicountry Study Reveals About K–12 Education Models for Students with Disabilities. *BCG*, 2022, December 07. Available at: https://www.bcg.com/publications/2022/inclusive-education-for-students-with-disabilities-analysis (accessed: 22.08.2024).
36. Jochmaring J., York J. (2022). Dilemmata einer inklusiven Arbeitswelt. Menschen mit Behinderung zwischen Inklusionspotenzialen neuer Arbeitsrealitäten und exklusionsverwaltenden Organisationen. *Onnen C., Stein-Redent R., Blättel-Mink B., Noack T., Opielka M., Späte K. (eds) Organisationen in Zeiten der Digitalisierung. Sozialwissenschaften und Berufspraxis*. Springer VS, Wiesbaden, 2022. https://doi.org/10.1007/978-3-658-36514-1_8.
37. Maroto M., Pettinicchio D., Chai L., Holmes A. "A Rollercoaster of Emotions": Social Distancing, Anxiety, and Loneliness Among People with Disabilities and Chronic Health Conditions. *Disability in the Time of Pandemic (Research in Social Science and Disability, Vol. 13) / ed. by A. C. Carey, S. E. Green, L. Mauldin*. Bingley, UK, Emerald Publishing Limited, 2023. Pp. 49-73. https://doi.org/10.1108/S1479-354720230000013004.
38. Paz-Maldonado E., Flores-Girón H. Revista Brasileira de Educacao Especial. What defines inclusion in higher education institutions. *Validation of an instrument based on the 'index for inclusion'*, 2021, vol. 27, pp. 1037-1052. Available at: https://www.researchgate.net/publication/355421754_What_Defines_Inclusion_in_Higher_Education_Institutions_Validation_of_an_Instrument_Based_on_the_'Index_for_Inclusion' (accessed 22.08.2024).
39. Puhr K. Schulbezogene Sonder-, Integrations- und Inklusionspädagogiken. *Studienbuch Inklusion*. Wiesbaden, Springer VS, 2023. https://doi.org/10.1007/978-3-658-19063-7.
40. Renner J., Gillitzer S., Arhelger A., Hornberg C. Förderung von Gesundheitskompetenz – Ergebnisse des Modellvorhabens „Wir bewegen Werkstätten". *Rathmann K., Dadaczynski K., Okan O., Messer M. (eds) Gesundheitskompetenz*. Springer Reference Pflege – Therapie – Gesundheit. Springer, Berlin, Heidelberg, 2023. https://doi.org/10.1007/978-3-662-67055-2_121.
41. Traue B., Pfahl L. Multiperspektivische Optimierung. Umrisse eines eigenständigen Optimierungskonzepts in den Bildungswissenschaften und der Sozialen Arbeit. *Zeitschrift für Pädagogi*k, 2020, vol. 66(1), pp. 36-46. Available at: https://www.pedocs.de/volltexte/2023/25781/pdf/ZfPaed_1_2020_Traue_Pfahl_Multiperspektivische_Optimierung.pdf (accessed: 22.08.2024).
42. Wagner I. V. Ansatze zur Monitoringstudie inklusiver Erziehung und Sozialisation. *Conference: Themed collection of papers from Foreign international scientific conference «Joint innovation –*

joint development». Part 1. Qingdao (China), 2023. Available at: URL: https://elibrary.ru/item.asp?edn=xkibdk&ysclid=lvzpxn1buo379274175 (accessed: 22.08.2024).
43. Waldschmidt A., Karim S. Was sind Disability Studies? Profil, Stand und Vokabular eines neuen Forschungsfeldes. *Waldschmidt A. (eds) Handbuch Disability Studies*. Wiesbaden, Springer VS, 2022. Available at: https://link.springer.com/chapter/10.1007/978-3-531-18925-3_1 (accessed: 22.08.2024).
44. Wulf A., Reutlinger C. Rehabilitation bei Menschen mit Behinderungen. *Zeitschrift für Epileptologie,* 2022, vol. 35, no. 3, pp. 230-234. Available at: https://link.springer.com/article/10.1007/s10309-022-00504-w (accessed: 22.08.2024).
45. Yahaya m. A., Zakaria H. B., Shariff N. M, Yakob M. A. Integration of art elements in STEM for teaching and learning Islamic education to disabled students in Malaysia. *International Journal of Advanced Research (IJAR),* 2023, vol. 11, no. 10, pp. 58-64, http://dx.doi.org/10.21474/IJAR01/17677.

© Сахарчук Е. С., Юдина Е. Н., 2024

Информация об авторах

Сахарчук Елена Сергеевна – доктор педагогических наук, доцент, проректор по образовательной деятельности, Российский государственный университет социальных технологий, Москва, Российская Федерация, ORCID: 0000-0002-4185-4112, 1515303@mail.ru
Юдина Елена Николаевна – доктор социологических наук, профессор, профессор кафедры социологии и медиакоммуникаций, Российский государственный университет социальных технологий, Москва, Российская Федерация, ORCID: 0000-0002-6507-310X, en.yudina@rgust.ru

Information about the authors

Sakharchuk Elena S. – Doctor of Pedagogical Sciences, Associate Professor, Vice-Rector for Educational Activities, Russian State University of Social Technologies, Moscow, Russian Federation, ORCID: 0000-0002-4185-4112, 1515303@mail.ru
Yudina Elena N. – Doctor of Social Sciences, Professor, Professor of the Department of Sociology and Media Communications, Russian State University of Social Technologies, Moscow, Russian Federation, ORCID: 0000-0002-6507-310X, en.yudina@rgust.ru

Вклад авторов

Сахарчук Елена Сергеевна – научное руководство, администратор проекта, обеспечение ресурсами, разработка гипотезы, развитие методологии, сбор и обработка данных и доказательств, формирование текста статьи, визуализация/представление данных в тексте; компьютерные работы; критический анализ и доработка текста.
Юдина Елена Николаевна – развитие методологии, разработка программ эмпирических исследований, анализ данных, подготовка начального варианта текста.

Contribution of the authors

Sakharchuk Elena S. – scientific supervision, project administrator, provision of resources, hypothesis development, methodology development, data and evidence collection and processing, article text formation, data visualization/presentation in the text; computer work; critical analysis and revision of the text.

Yudina Elena N. – methodology development, development of empirical research programs, data analysis, preparation of the initial version of the text.

Поступила в редакцию: 10.05.2024
Принята к публикации: 20.09.2024
Опубликована: 27.09.2024