

**А.К. ГЛАДКОВ<sup>1</sup>**

<sup>1</sup>*Институт всеобщей истории Российской академии наук, Москва, Российская Федерация*

## **“SUMMA SCIENTIAE” ИОАННА СОЛСБЕРИЙСКОГО: АВТОР И ТЕКСТЫ В КУЛЬТУРЕ «РЕНЕССАНСА XII ВЕКА»**

**Аннотация.** Статья посвящена детальному рассмотрению двух групп произведений Иоанна Солсберийского (1115/1120–1180): «большой», включающей трактаты «Энтетик об основоположении философов», «Поликратик, или о забавах света и заветах философов», «Металогик», и «малой», которую составляют два «Жития» – св. Ансельма Кентерберийского и Фомы Бекета, а также тексты, чья принадлежность перу Иоанна сомнительна. Цель работы заключается в том, чтобы показать единый замысел этих различающихся по жанру и проблематике произведений, отражающих фундаментальные мировоззренческие установки выдающегося интеллектуала и писателя XII века.

**Ключевые слова.** Иоанн Солсберийский, Ренессанс XII в., «Энтетик об основоположении философов», «Поликратик», «Металогик».

**A.K. GLADKOV<sup>1</sup>**

<sup>1</sup>*Institute of General History of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation.*

## **JOHN OF SALISBURY’S “SUMMA SCIENTIAE”: AUTHOR AND THE TEXTS IN CULTURE OF THE “RENAISSANCE OF THE TWELFTH CENTURY”**

**Abstract.** The paper is dedicated on detail consideration of two types of John of Salisbury’s works (1115/1120-1180) – the big one including treatises “Entheticus de dogmate philosophorum”, “Policraticus”, “Metalogicon” and the small one, which involves two "Lives" - st. Anselm the Cantuarian and Thomas Backet and also papers, which might not be written by John of Salisbury. The purpose of this work is to show the same conception of these various in style and range of problems works reflecting profound worldview principles of an outstanding intellectual and writer of the twelfth century.

**Keywords.** John of Salisbury, Renaissance of the Twelfth Century, “Entheticus de dogmate philosophorum”, “Policraticus”, “Metalogicon”.

Вопросы, связанные с описанием, классификаций и изучением произведений, составивших обширное творческое наследие Иоанна Солсберийского (1115/1120–1180), поднимались несколькими поколениями исследователей, начиная с К. Шааршмидта [12] и У. Уэбба [13]. Не обошли их вниманием и ученые XXI в., попытавшиеся в очередной раз обобщить опыт предшественников и представить стройную логическую картину интеллектуальной работы знаменитого схоласта, вылившуюся в создание серии ярких, на первый взгляд не связанных друг с другом сочинений разного жанра, объема, проблематики. Настоящая статья имеет двоякую задачу. С одной стороны, продолжая изыскания по систематическому исследованию трактатов Иоанна Солсберийского, а также реконструкции их рукописной и печатной традиции [16; с. 179–194; 17; с. 27–30], она призвана завершить классификацию текстов, соотносясь с их тематикой и объемом в рамках соотношения «больших» и «малых» литературных форм. А с другой стороны, – предполагает рассмотреть произведения схоласта не как изолированные друг от друга тексты, которыми он отозвался на конкретные события или исторические явления, а как элементы единой мировоззренческой картины, отражающие метаязык авторского повествования.

Одной из причин, побудившей медиевистов – от Чарльза Хаскинса до Джаилса Констебла – говорить о т.н. «Ренессансе XII века», является удивительная языковая,

стилистическая и символическая многогранность произведений, появившихся в это время [14; с. 3–9]. Достаточно лишь перечислить имена Петра Абеляра, Гильома Коншского, Теодориха Шартрского, Гуго Сен-Викторского и многих других «властителей умов», чтобы понять – XII столетие имеет исключительное значение для развития ученой культуры средневекового Запада. В галерее выдающихся мыслителей и писателей «Ренессанса XII в.» заметное место отведено англичанину, питомцу французских школ, дипломату и интеллектуалу-космополиту Иоанну Солсберийскому [9; 10; 11]. Путь будущего сподвижника архиепископа Кентерберийского Фомы Бекета начался в Старом Сэруме (Old Sarum); там он родился между 1115 и 1120 гг. и оттуда в 30-е гг. бежал от последствий «феодальной анархии» на континент. Продолжил Иоанн свои странствия уже во Франции. В школах Парижа и Шартра изучал дисциплины “тривиума”, “квадривиума”, а также философию и, очевидно, богословие. Наставниками были подлинны, если воспользоваться выражением Бернарда Шартрского, «гиганты» мысли – Петр Абеляр, Роберт Пулленский, Гильом Коншский, Гильберт Порретанский и др. Далее путь Солсберийца пролегал через курию архиепископа Кентерберийского Теобальда, двор папы римского Евгения III, дипломатическую службу Генриха II Плантагенета и «ближний совет» примаса Фомы Бекета [15; с. 245–255], а закончился в 1180 г. в тихом уединении аббатства св. Иоасафата близ Шартра.

На протяжении многих лет схоласт, исполнявший различные церковно-политические поручения и изрядно преуспевший на писательской ниве, был вхож во властные круги Англии, Франции и Италии. Впрочем, не столько его причастность к «сильным мира сего» или недолгое епископское служение (1176–1180 гг.) под покровительством французского короля Людовика VII, сколько многочисленные фундаментальные труды снискали уважение современников и восхищение потомков. Первой работой Иоанна Солсберийского, начатой, вероятно, еще в период обучения во французских школах и завершенной в середине 50-х гг. является трактат «Энтетик об основоположении философов» (“*Entheticus de dogmate philosophorum*”) [5; 6; 7]. Написанная элегическим дистихом поэма представляет собой последовательное изложение философско-богословских учений древности, а также современных автору доктрин и течений с точки зрения морали и практической значимости. «Энтетик», именуемый в историографии также как “*Entheticus Maior*”, выполненный в обличительном и даже сатирическом с точки зрения читателей XII века ключе, в видовом отношении относится к классическому жанру «протрептика» (от греч. *πρωτρεπτικός* – «увещевание»). Примеры подобного рода сочинений античной и раннехристианской литературы были хорошо известны Иоанну, даже среди начитанных в древних авторах современников слывшего исключительным знатоком эллинистически-римской и патристической традиции. Скорее всего, именно знакомство с творчеством почитаемого, если не сказать «обожествляемого» в XII веке Цицерона, особенно диалогом «Гортензий», побудило схоласта обратиться к этому жанру. В данной связи интересной, хотя и не бесспорной с лингвистической точки зрения кажется версия о том, что лексема “*entheticus*” является искажением слова “*nutheticus*”, происходящего, как писал еще К. Шааршмидт, от глагола “*νουθετέω*” – «образумливать, увещевать, уговаривать» [17; с. 127]. Такое толкование, действительно, позволяет уловить логическую связь между названием и дидактическим содержанием сочинения, однако все же не снимает вытекающих из указанного чтения вопросов. Хотя Иоанн Солсберийский не знал древнегреческого языка (достоверные и однозначные свидетельства обратного отсутствуют), а в плане наименования своих трудов следовал определенной интеллектуальной моде на неологизмы, он едва ли упустил бы из виду столь очевидную ошибку при переписывании собственного сочинения и создании его краткой редакции в 1159 г. Заметим, что ранняя рукопись “*opera omnia*” схоласта – London, BL, Royal 13 D. IV – датируется 1160–1066 (т.е. является прижизненной), содержит три сочинения – “*Entheticus de dogmate philosophorum*”, “*Policraticus*”, “*Metalogicon*” – и, по всей видимости, составлялась при непосредственном участии автора. Данное обстоятельство тем более не позволяет допустить, что Иоанн «просмотрел»

неточность, якобы допущенную в названии «Энтетика». Наконец, чтение работ мыслителя убеждает: при употреблении слов греческого происхождения (вроде κειμήλιάρχης – «хранитель сокровищницы или казны», переданного латинской лексемой “similiam”) он, видимо, все же консультировался со знатоками lingua graeca.

Является ли слово “entheticus” придуманным Солсберийцем, искаженным сознательно или по ошибке писца, составленным из разных языковых элементов (вроде meta+logicon; polis+cratos) или стилизованным им под греческое слово понять весьма затруднительно. Тем не менее, первый трактат схоласта – морализаторский, назидательный и приглашающий к размышлению на заданную автором историко-философскую тему – подготовил идейное основание для появления в 1159 г. двух других крупных произведений – «Металогика» и «Поликратика».

Тот факт, что в один год Иоанн Солсберийский одновременно завершил работу над двумя различными по жанру и проблематике сочинениями наводит на очевидную, но совершенно отсутствующую в современной историографии мысль – параллельные штудии схоласта в, казалось бы, не пересекающихся областях знания, т.е. «логике» и «политике», в действительности, преследовали *единую* цель. Трактат «Металогик» (“Metalogicon”, в некоторых рукописях встречается и альтернативное написание – “Metalogicus”), буквально означающий «о логическом исследовании», создавался не только ради защиты аристотелевской логики от нападков т.н. «корнифициев», но и для изложения фундаментальных принципов правильного (rectus, justus) понимания окружающей действительности, основанного на доводах разума (ratio) и строгой логики (logica stricta) [3]. Иными словами, перед нами своеобразная программа по воспитанию интеллекта с особым инструментарием, пригодным для различения добра и зла. В качестве продолжения и развития темы правильного постижения мира, основанного на знании (scientia) и разуме можно рассмотреть и трактат «Поликратик, или о забавах света и заветах философов» (“Policraicus, sive de nugis curialium et vestigiis philosophorum”, также в манускриптах имеется иное название – “Policraticon”) [2].

Главное «политическое» сочинение Иоанна Солсберийского справедливо считается шедевром западноевропейской мысли, вобравшим в себя наиболее яркие и оригинальные идеи античной философии, литературы, историографии. Широкий круг описанных схоластом проблем – природы, функций и типологии власти, форм взаимодействия государя и общества, возникновения тирании, ее видов и назначения, механизмов складывания социальной структуры, модели симфонии светских и духовных институтов – поставил его в ряд выдающихся родоначальников «политической науки», предтеч новоевропейского тирноборчества и идеологов ограниченной монархии. Однако подлинная ценность «Поликратика», безусловно, не сводится к воспроизведению или интерпретации хорошо известных с античных времен политических теорий, преподнесенных читателю в христианском аскетическом обрамлении. В этой работе, выполненной в жанре т.н. «королевских зеркал» (“speculum regis”) и одновременно формулирующей принципы нового – проникнутого аристотелевским духом – политического знания, представлен особый ракурс, демонстрирующий на примере практической философии все «взлеты и падения» человека, с одной стороны, укрепляющего свой разум, насыщающего его знаниями и мудростью, а с другой, – отвергающего всякую благую ученость и обращающегося в звероподобное состояние. Духовную, интеллектуальную и этико-политическую трансформации государя в тирана Иоанн рассматривает не столько как процесс утраты власти, сколько – разума, т.е. способности здраво, объективно и логически мыслить и воспринимать мир. Дихотомия благой правитель/нечестивый тиран является следствием более глубокого онтологического противопоставления Бога и дьявола, выливающимся среди прочего в оппозицию «знание – невежество».

Внутреннюю взаимосвязанность «Поликратика» и «Энтетика» Иоанн подчеркнул среди прочего и тем, что предпослал своему политическому сочинению небольшое по объему поэтическое «предисловие» – т.н. “*Entheticus Minor*” (“*Entheticus in Policraticus*”). Его с полным правом можно назвать «введением», в лапидарной форме задающим тон чтения всего сочинения. Вполне возможно, что помещение Солсберийцем этого текста в «Поликратик» отражает и некоторые хронологические аспекты его работы: нельзя исключать, что трактат «о забавах света и заветах философов» по времени создания стоит ближе к «Энтетику об основоположении философов», чем «Металогик». «Малый Энтетик» является своеобразным связующим – хронологически и проблемно-тематически – звеном между «Большим Энтетиком» и «Поликратиком». Памятник представлен в пяти рукописных кодексах XII века: **A** – Лондон, Британская библиотека (London, British Library, Royal 13 D IV, 1160–1166); **B** – Оксфорд, Бодлеянская библиотека (Oxford, Bodleian Lat. Misc. c. 16, 1175–1200); **Cc** – Кембридж, Корпус Кристи Колледж (Cambridge, Corpus Christi College, 46, XII в). **Cc** (классификации Я. ван Лаарховена) соответствует **C** (классификации рукописей «Поликратика», осуществленной К. Уэббом, К. Китс-Роэн и Р. Гульельметти); **M** – Оксфорд, Бодлеянская библиотека (Oxford, Bodleian Barlow 6, 1187–1205). **M** (по классификации Я. ван Лаарховена) соответствует **M (Pol)** (по классификации манускриптов «Поликратика»); **S** – Суассон, Муниципальная библиотека (Soisson, Bibliothèque Municipale 24 (26), 1170–1180).

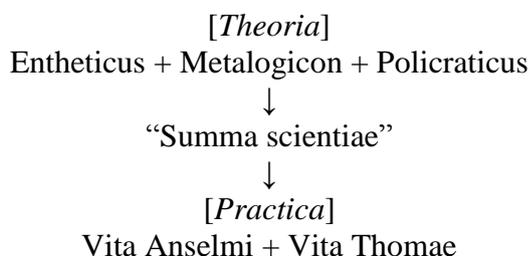
«Малый Энтетик» имеет своеобразную традицию бытования, о которой необходимо сказать отдельно. Следуя рукописной традиции, издатели XV–XVII вв. воспринимали «Малый Энтетик» как неотъемлемую часть «Поликратика». Поэтому тексты этих трактатов почти всегда помещались вместе. В 1476 г. впервые были напечатаны два важнейших сочинения Иоанна – «Поликратик» и «Энтетик» (“*Entheticus Johannis episcopi Carnot in policraticon*”). В XVI в. «Энтетик» публиковался трижды: в 1513 г. в Париже, в 1513 г. в Лионе и в 1595 г. в Лейдене. В XVII в. он также выдержал несколько изданий, которые, впрочем, не опирались на рукописи, а буквально воспроизводили текст 1595 г. Как заметил Ян ван Лаарховен, в 1677 г. «Энтетик» был одновременно выпущен в Кельне (“*Magna Bibliotheca*”) и Лионе (“*Maxima Bibliotheca*”). В XIX в. Дж. Джаилс [4], работавший с “*editio princeps*” 1476 г., включил трактат «Энтетик» в корпус сочинений Иоанна Солсберийского (1848 г). Несколько лет спустя, Ж.-П. Минь перепечатал текст произведения, изданный Дж. Джаилсом, в своей «Латинской патрологии» (1855; 1900 гг.). В 1872 г. Томас Райт, ошибочно атрибутировавший «Энтетик» Нигелю (Найджелу) Вирекеру, опубликовал трактат под другим именем. В XX в. “*Entheticus Minor*” издавался трижды. В 1909 г. К. Уэбб выпустил в свет «Поликратик» и «Энтетик». Почти через восемьдесят лет, в 1987 г. очередную публикацию осуществил Я. ван Лаарховен. Исследователь использовал манускрипты **A** (London, BL, Royal 13 D IV), **B** (Oxford, Bodleian Lat. Misc. c. 16), **Cc** (Cambridge, University Libr., li. II. 31), **M** (Oxford, Bodleian Barlow 6), **S** (Soissons, Bibliothèque Municipale 24 (26)). Наконец в 1993 г. увидел свет последний по времени критический текст «Малого» «Энтетика», подготовленный К. Китс-Роэн.

Первый перевод «Малого Энтетика» на французский язык появился в XIV в. Затем только в 1640 г. с публикацией нового перевода трактата «Поликратик», текст предвзявшего его сочинения также стал достоянием интеллектуалов. В 1938 г. Дж. Пайк опубликовал перевод «Малого Энтетика» на английский язык. Полвека спустя Ян ван Лаарховен представил на суд читателей сразу два перевода: на английском и датском языках. К сожалению, трактат никогда не представлял для исследователей самостоятельного интереса, и поэтому появление очередных переводов «Энтетика» было связано, прежде всего, с активным изучением «Поликратика».

\*\*\*

Итак, если «Энтетик об основоположении философов» с его обширными историко-философскими и этическими экскурсами был призван стать неким «предуготовлением», располагающим читателя к постижению истины, то «Металогик» и «Поликратик», освещавшие внешне разные, но глубинно принципиально связанные проблемы, раскрывали

суть того, что мы условно назовем «суммой знания» (*summa scientiae*). В «Энтетике» автор продемонстрировал исторический, философский и отчасти богословский *опыт* предшественников, в «Металогике» сформулировал *метод*, а в «Поликратике» предоставил *примеры* действительности того, что было изложено в других работах. Таким образом, написанные в 50-е годы XII в. сочинения являются, на наш взгляд, составными частями единого «интеллектуального триптиха», или «суммы знания» Иоанна Солсберийского, его жизненной программы, облеченной в сложную логическую, стилистическую и *теоретическую* форму. В схематическом виде ее можно представить следующим образом:



Столь подробно описав три крупные работы Иоанна Солсберийского, мы подошли к необходимости охарактеризовать его небольшие по объему труды, написанные гораздо позднее и потому кажущиеся исследователям никак не связанными с «Энтетиком», «Металогиконом» и «Поликратиком».

В классификации сочинений мыслителя особое место занимают два агиографических произведения, условно обозначенные нами как «малые»: «Житие св. Ансельма, архиепископа Кентерберийского» (“*Vita sancti Anselmi archiepiscopi Cantuariensis*”) и «Житие св. Фомы, архиепископа Кентерберийского» (“*Vita sancti Thomae archiepiscopi Cantuariensis*”) [1; 8]. Став в 1162 г. новым примасом, Фома решил причислить к лику святых выдающегося богослова и деятеля церкви, архиепископа Кентерберийского Ансельма (1033–1109). Для этой цели Бекет поручил Иоанну написать житие своего предшественника. Текст “*Vita sancti Anselmi*”, сохранившийся, как указывает А. Линдер, только в одной рукописи (London, Lambeth Palace 159), является компиляцией биографии Ансельма, созданной Эдмером. Вопреки всеобщим ожиданиям и к разочарованию Фомы Бекета, канонизировать архипастыря на соборе в Туре (май 1163 г) не удалось. Ансельм был причислен к лику святых только в XIX в. По убеждению большинства специалистов, “*Vita*” Иоанна – малооригинальное агиографическое произведение схоласта. Оно впервые было опубликовано в 1848 г. в его первом «собрании сочинений», а затем перепечатано в «Латинской патрологии» Ж.-П. Миня (1855, 1900 гг.). В конце XX в. Инос Биффи воспроизвел публикацию «Жития святого Ансельма» по изданию Ж.-П. Миня и представил полный перевод текста на итальянский язык.

“*Vita S. Thomae...*” – одно из первых, чрезвычайно важных для понимания образа Фомы Бекета житий, написанных сразу после гибели архиепископа. Согласно А. Линдеру, уцелело 17 рукописей – XII в., 13 – XIII в., 3 – XIV в., 6 – XV в. и еще четыре манускрипта – не датированы. «Житие Фомы» (начало 1171 г.) – это яркое и, вместе с тем, достоверное свидетельство очевидца обо всех обстоятельствах противостояния примаса и короля. При составлении последующих агиографических сводов писатели-современники Иоанна (Бенедикт из Петерборо, Эдвард Грим, I и II Анонимы и др.) неизменно обращались к труду схоласта. Текст “*Vita S. Thomae...*” был опубликован Дж. Джаилсом в 1848 г., а затем, спустя несколько лет, вошел в «Латинскую патрологию» Ж.-П. Миня (1855, 1900 гг.). Оба издания содержат большое число ошибок и неточностей и не могут считаться критическими. «Житие», подготовленное и выпущенное в свет в Лондоне в 1876 г. Д. Робертсоном, напротив, и по сей день остается образцовым. Незначительный отрывок из этой работы был помещен в 1885 г. в антологии источников по истории Англии XII-XIII вв. В 1990 г.

появился перевод “Vita” на итальянский язык, выполненный И. Биффи по изданию Д. Робертсона.

Авторство двух сочинений, приписанных Иоанну Солсберийскому и помещенных в его “*opera omnia*”, вызывает у исследователей большие сомнения. Поэтический трактат «[Песнь] о согласованных частях» (“[Carmen] de membris conspirantibus”), по мнению Р. Пепина, не может быть атрибутирован схоласту. Другое произведение – «О семижды семи» (“*De septem septenis*”), известное исследователям по единственной рукописи London, British Museum, Harley 3969.19, на протяжении столетий публиковалось среди основных работ Иоанна. По свидетельству Яна ван Лаарховена, «О семижды семи» входит в состав брюссельского (1476 г) и парижского (1513 г) изданий. Кроме того, оба сочинения были опубликованы в собрании творений мыслителя в 1848 г. Дж. Джаилсом и в 1855 г. (1900 г) Ж.-П. Минем. Содержание, стилистика и лексические особенности «О согласованных частях» и «О семижды семи» свидетельствуют о том, что данные трактаты едва ли справедливо приписывать Иоанну Солсберийскому, а значит, они не помогут в понимании эволюции авторской писательской манеры и мировоззрения. Впрочем, нельзя исключать и того, что первое из указанных произведений могло принадлежать человеку, близкому к кругу схоласта (т.к. некоторая сюжетная перекличка с отдельными главами «Поликратика» все же присутствует).

\*\*\*

Два агиографических произведения Иоанна Солсберийского, рукописная, печатная и переводная традиция бытования которых была рассмотрена выше, несмотря на кажущуюся идейную обособленность от крупных трудов схоласта все же имеют с ними важную внутреннюю связь. Трактаты «Энтетик об основоположении философов», «Поликратик, или о забавах света и заветах философов» и «Металогик» являются отвлеченными *теоретическими* сочинениями (в том смысле, какой вкладывали в понятие «теория» современники Иоанна – Бернард Сильвестр и Алан Лилльский), тогда как «Жития» св. Ансельма и св. Фомы», при всей их жанровой специфике, представляли собой конкретное *практическое* воплощение жизненных принципов, отстаиваемых и проповедуемых схоластом в его триптихе. Поясню, о чем идет речь: в своих монументальных трудах Иоанн представил собирательный образ некоего (*quidam*) человека, обладающего редкими талантами и добродетелями, духовными и интеллектуальными дарованиями, силой и ясностью ума, глубокими знаниями, проницательностью и твердой верой, т.е. фактически описал некоего великого «святого философа». Этим обезличенным «совершенным мудрецом» мог, казалось, быть любой, однако никто с точки зрения Солсберийца все же не соответствовал данному почти житийному идеалу. С возникновением проектов по канонизации сперва Ансельма Кентерберийского – философа, богослова, «праведника высокой жизни», а затем и Фомы Бекета – «ученейшего из мужей», «добротного пастыря», мученика за веру, образ «идеального христианина» актуализировался. Все то, что писал Иоанн в «Энтетике», «Поликратике» и «Металогике» он в компактной и несколько адаптированной форме перенес в свои агиографические работы. Конечно, в плане богатства языка, риторического и символического насыщения эти тексты уступают тому, что было создано в 50-е годы. Однако преимущество все же очевидно: теоретическая модель, сконструированная Иоанном в ранних сочинениях, обрела практическое воплощение в поздних.

#### ЛИТЕРАТУРА.

1. Giovanni di Salisbury. Anselmo e Becket. Due vite / Introduzione, traduzione e note di Inos Biffi. Milano, 1990.
2. Ioannis Saresberiensis episcopi Carnotensis Policratici / Recognovit et Prolegomenis, Apparatu Critico, Commentario, Indicibus Instruxit Clemens C. I. Webb / With an Introduction by P. McNulty. New York, 1979. Vol. I–II. (1 Изд. – Oxford, 1909).

3. Ioannis Saresberiensis. *Metalogicon* / Edidit J.B. Hall. *Auxiliata K.S.B. Keats-Rohan (Corpus Christianorum Continuatio Mediaevalis. Vol. XCVIII)*. Turnhout, 1991.
4. Joannis Saresberiensis. *Opera omnis: Nunc primum in unum collegit et cum codicibus manuscriptis contulit J.A. Giles. Oxonii: Apud J.H. Parker, 1848. Vol. I–V*.
5. Johannes Saresberiensis. *Entheticus de dogmate philosophorum // Patrologiae cursus completus. Series latina* / Ed. J.P. Migne. Parisiis, 1900. T. 199. Col. 965–1004.
6. Johannis Saresberiensis. *Entheticus de dogmate philosophorum / Nunc primum editus et commentariis instructus Ch. Petersen. Hamburg, 1843*.
7. John of Salisbury's *Entheticus Maior and Minor* / Ed. and transl. by Jan van Laarhoven. Leiden, 1987. Vol. I–III.
8. *Materials for the History of Thomas Becket, Archbishop of Canterbury* / Ed. by J.C. Robertson and J.B. Sheppard. London, 1881–1885. Vol. V–VII.
9. Demimuid M. *Jean de Salisbury*. Paris, 1873.
10. Guth K. *Johannes von Salisbury (1115/1120–1180). Studien zur Kirchen-, Kultur- und Sozialgeschichte Westeuropas im 12. Jahrhundert. St. Ottilien, 1978*.
11. Nederman C.J. *John of Salisbury Tempe*, 2005.
12. Schaarschmidt C. *Johannes Saresberiensis nach Leben und Studien, Schriften und Philosophie*. Leipzig, 1862.
13. Webb C. *John of Salisbury*. L., 1932.
14. Гладков А.К. *Arbor scientiarum. Педагогические теории и новые образовательные модели в Западной Европе XII века // Вестник Удмуртского университета. Серия 5. История и филология. 2012. Вып. III. С. 3–9*.
15. Гладков А.К. *Дипломатические миссии Иоанна Солсберийского и кризис в английской церкви (1162–1170) // Ученые записки Казанского государственного университета. Серия «Гуманитарные науки». 2013. Т. 155. Кн. III. Ч. 1. С. 245–255*.
16. Гладков А.К. *От манускрипта к печатному изданию: «Поликратик» Иоанна Солсберийского на пути к европейскому читателю (XII–XXI вв.) // ПОЛУТРОПОС. Сборник научных статей памяти Аркадия Анатольевича Молчанова (1947–2010) / Под ред. Т.Н. Джаксон и А.В. Акопяна. М. : Индрик, 2014. С. 179–194*.
17. Гладков А.К. *«Энтетик об основоположении философов» Иоанна Солсберийского в европейской рукописной традиции XII–XVII вв. // Вестник Омского государственного университета. Гуманитарная серия. 2014. № 4. С. 127–130*.

## REFERENCES

1. Giovanni di Salisbury. *Anselmo e Becket. Due vite / Introduzione, traduzione e note di Inos Biffi*. Milano, 1990.
2. Ioannis Saresberiensis episcopi Carnotensis Policratici / *Recognovit et Prolegomenis, Apparatu Critico, Commentario, Indicibus Instruxit Clemens C. I. Webb / With an Introduction by P. McNulty*. New York, 1979. Vol. I–II. (1 Изд. – Oxford, 1909).
3. Ioannis Saresberiensis. *Metalogicon* / Edidit J.B. Hall. *Auxiliata K.S.B. Keats-Rohan (Corpus Christianorum Continuatio Mediaevalis. Vol. XCVIII)*. Turnhout, 1991.
4. Joannis Saresberiensis. *Opera omnis: Nunc primum in unum collegit et cum codicibus manuscriptis contulit J.A. Giles. Oxonii: Apud J.H. Parker, 1848. Vol. I–V*.
5. Johannes Saresberiensis. *Entheticus de dogmate philosophorum // Patrologiae cursus completus. Series latina* / Ed. J.P. Migne. Parisiis, 1900. T. 199. Col. 965–1004.
6. Johannis Saresberiensis. *Entheticus de dogmate philosophorum / Nunc primum editus et commentariis instructus Ch. Petersen. Hamburg, 1843*.
7. John of Salisbury's *Entheticus Maior and Minor* / Ed. and transl. by Jan van Laarhoven. Leiden, 1987. Vol. I–III.
8. *Materials for the History of Thomas Becket, Archbishop of Canterbury* / Ed. by J.C. Robertson and J.B. Sheppard. London, 1881–1885. Vol. V–VII.
9. Demimuid M. *Jean de Salisbury*. Paris, 1873.

10. Guth K. Johannes von Salisbury (1115/1120–1180). Studien zur Kirchen-, Kultur- und Sozialgeschichte Westeuropas im 12. Jahrhundert. St. Ottilien, 1978.
11. Nederman C.J. John of Salisbury Tempe, 2005.
12. Schaarschmidt C. Johannes Saresberiensis nach Leben und Studien, Schriften und Philosophie. Leipzig, 1862.
13. Webb C. John of Salisbury. L., 1932.
14. Gladkov A.K. *Arbor scientiarum. Pedagogicheskie teorii i novie obrazovatel'nie modeli v Zapadnoj Evrope XII veka* [Arbor scientiarum. Pedagogical theories and new educational models in twelfth century West] // Vestnik Udmurtskogo universiteta. Serija 5. Istoria I philologia. 2012. Vip. III. S. 3–9 (In Russian).
15. Gladkov A.K. *Diplomaticheskie missii Ioanna Solsberijskogo I krizis v anglijskoj cerkvi (1162–1170)* [Diplomatic missions of John of Salisbury and the crisis in the English church, 1162–1170] // Uchenie zapiski Kazanskogo gosudarstvennogo universiteta. Serija «Gumanitarnie nauki». 2013. T. 155. Kn. III. Ch. 1. S. 245–255 (In Russian).
16. Gladkov A.K. *Ot manuscripta k pechatnomu izdaniju: «Policratic» Ioanna Solsberijskogo na puti k evropejskomy chitatelu (XII–XXI vv.)* [From manuscript to printed matter: “Policraticus” by John of Salisbury on the way to the European reader (twelfth to twenty first centuries)] // ПОΛΥΤΡΟΠΟΣ. Sbornik nauchnih statej pamiati Arkadia Anatil'evicha Molchanova (1947–2010) / Pod red. T.N. Djakson I A.V. Akopiana. M. : Indrik, 2014. S. 179–194 (In Russian).
17. Gladkov A.K. *«Entetic ob osnovopolojenii philosophof» Ioanna Solsberijskogo v evropejskoj rukopisnoj tradicii XII–XVII vv.* [“Entheticus de dogmate philosophorum” of John of Salisbury in European manuscript tradition of the XII–XVIIth centuries] // Vestnik Omskogo gosudarstvennogo universiteta. Gumanitarnaja seria. 2014. № 4. S. 127–130 (In Russian).

© Гладков А.К., 2016

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Гладков Александр Константинович – кандидат исторических наук, старший научный сотрудник Учреждения Российской академии наук «Институт всеобщей истории», г. Москва, E-mail: gladkov2010@yandex.ru

#### INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Gladkov Alexander Konstantinovich – assistant professor, senior scholar of the Institute of General History of the Russian Academy of Sciences, Russia, Moscow, E-mail: gladkov2010@yandex.ru