



ДЕСКРИПТОРЫ СОЦИОКУЛЬТУРНОЙ ОЦЕНКИ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ И ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ФОНДА ПРЕЗИДЕНТСКИХ ГРАНТОВ ПО РАЗВИТИЮ СОЦИОКУЛЬТУРНОГО ПРОСТРАНСТВА СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ

А. А. Горбушов¹

¹Институт философии и права Уральского отделения Российской академии наук, Екатеринбург, Российская Федерация

АННОТАЦИЯ

Введение. В статье исследуется проблема формирования социокультурной среды в сельской местности при непосредственном участии в этом процессе сельской школы и некоммерческих организаций (НКО). Современная ситуация образования на селе оценивается с помощью традиционных методов оценки образовательных организаций, и, соответственно, применяемые подходы к системе образования на селе ведут к необходимости развития тех или иных направлений деятельности сельской школы и социально-экономических составляющих жизни и деятельности населенного пункта, то есть программы развития села и сельской школы реализуются на основании традиционной оценки. В этой связи в новых социально-экономических и политических условиях развития образования и социально-экономического сектора на селе есть необходимость понять настоящие требования к системе образования в сельской местности России и рассмотреть существующие меры поддержки со стороны НКО. Цель статьи – обосновать необходимость применения социокультурной оценки образовательных организаций в сельской местности России и дать анализ существующей деятельности НКО по формированию социокультурного пространства сельской школы. Полученные результаты могут быть использованы для оценки социокультурной составляющей сельской территории, для выбора оптимальной стратегии развития сельской школы, для решения вопроса о сохранении или ликвидации образовательных организаций в сельской местности, а также для качественного решения вопроса о выделении грантов на развитие сельской местности России.

Материалы и методы. Основным методом исследования является контентный и контекстный сплошной анализ текста работ, представленных на конкурс «Моя малая Родина» в номинации «Деревня моей мечты – деревня будущего» и заявок победителей конкурса Фонда Президентских грантов по грантовому направлению «Поддержка проектов в области науки, образования, просвещения» при помощи метода социокультурной оценки образовательных организаций, разработанного и опубликованного нами ранее.

Результаты исследования. Выделены дескрипторы, реализация которых будет способствовать повышению уровня критериев социокультурной целесообразности образовательного учреждения на селе и, как следствие, формированию необходимой социокультурной ситуации на селе. Работа с дескрипторами позволит нивелировать сложившуюся социокультурную и экономическую ситуации в сельской местности России или будет способствовать ее улучшению.

General education issues

Сделан анализ деятельности Фонда Президентских грантов по грантовому направлению «Поддержка проектов в области науки, образования, просвещения» по итогам начала 2023 года.

Обсуждение и заключения. Проведенное исследование доказало работоспособность дескрипторов и критериев социокультурной оценки для выявления потребностей образовательных организаций и жителей в сельской местности России. В ходе исследования было установлено, что настоящая деятельность Фонда Президентских грантов посредством деятельности НКО в незначительной степени содействует поддержке проектов в области науки, образования, просвещения в сельской местности России. Данное исследование может быть полезным органам федерального, регионального и местного управления, в том числе образованием, для мониторинга текущей ситуации в сельской местности России и принятия соответствующих административных решений.

Ключевые слова: сельская школа, сельские территории, дескрипторы социокультурной оценки, критерии социокультурной оценки

Благодарности: автор статьи выражает благодарность общероссийской молодежной общественной организации «Российский союз сельской молодежи» за предоставленные для анализа материалы (сочинения) по конкурсу «Моя малая Родина», номинация – «Деревня моей мечты – деревня будущего»; автор статьи выражает благодарность рецензентам.

Для цитирования: Горбушов А. А. Дескрипторы социокультурной оценки сельских территорий и деятельность Фонда Президентских грантов по развитию социокультурного пространства сельской местности // Вестник Мининского университета. 2024. Т. 12, № 2. С. 6. DOI: 10.26795/2307-1281-2024-12-2-6.

DESCRIPTORS OF THE SOCIO-CULTURAL ASSESSMENT OF RURAL AREAS AND THE ACTIVITIES OF THE PRESIDENTIAL GRANTS FUND FOR THE DEVELOPMENT OF THE SOCIO-CULTURAL SPACE OF RURAL AREAS

A. A. Gorbushov¹

¹Institute of Philosophy and Law of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, Yekaterinburg, Russian Federation

ABSTRACT

Introduction. The article examines the problem of the formation of a socio-cultural environment in rural areas with the direct participation of rural schools and non-profit organizations (NGOs) in this process. The current situation of education in rural areas is assessed using traditional methods of assessing educational organizations and, accordingly, the approaches applied to the education system in rural areas lead to the need to develop certain areas of rural school activity and socio-economic components of life and activity of the settlement, that is, rural and rural school development programs are implemented on the basis of traditional assessment. In this regard, in the new socio-economic and political conditions of the development of education and the socio-economic sector in rural areas, there is a need to understand the current requirements for the education system in rural areas of Russia

and consider existing support measures from NGOs. The purpose of the article is to substantiate the need for the use of socio-cultural assessment of education

Materials and Methods. The main method of research is a content and contextual continuous analysis of the text of the works submitted to the contest "My little Homeland" in the nomination "Village of my dreams – village of the future" and applications of the winners of the Presidential Grants Fund competition in the grant direction "Support of projects in the field of science, education, enlightenment" using the method of socio-cultural assessment of educational organizations, developed and published by us earlier.

Results. Descriptors have been identified, the implementation of which will contribute to raising the level of criteria for the socio-cultural expediency of an educational institution in rural areas and, as a result, contribute to the formation of the necessary socio-cultural situation in rural areas. Working with descriptors will allow leveling or will contribute to improving the current socio-cultural and economic situation in rural areas of Russia. The analysis of the activities of the Presidential Grants Fund in the grant direction "Support of projects in the field of science, education, enlightenment" according to the results of the beginning of 2023 is made.

Discussion and Conclusions. The conducted research proved the operability of descriptors and criteria of socio-cultural assessment to identify the needs of educational organizations and residents in rural areas of Russia. In the course of the study, it was found that the current activities of the Presidential Grants Fund through the activities of NGOs contribute to the support of projects in the field of science, education, and enlightenment in rural areas of Russia to a small extent. This study may be useful to federal, regional and local government bodies, including education, for monitoring the current situation in rural areas of Russia and making appropriate administrative decisions.

Keywords: rural school, rural territories, descriptors of socio-cultural assessment, criteria of socio-cultural assessment

Acknowledgements: the author of the article expresses gratitude to the All-Russian youth public organization «Russian Union of Rural Youth» for the materials (essays) provided for analysis on the contest «My small Homeland», nomination – «Village of my dreams – village of the future»; the author of the article expresses gratitude to the reviewers.

For citation: Gorbushov A. A. Descriptors of the socio-cultural assessment of rural areas and the activities of the Presidential Grants Fund for the development of the socio-cultural space of rural areas // Vestnik of Minin University. 2024. Vol. 12, no. 2. P. 6. DOI: 10.26795/2307-1281-2024-12-2-6.

Введение

В настоящее время в новых социально-экономических и политических реалиях стоит вопрос о становлении новой образовательной системы России, способствующей не только росту экономики, но и сохранению традиционных ценностей российского народа и государства, развитию новой образовательной системы, задача которой – применить лучшие практики из прошлого и настоящего.

Рассматривая существующую оценку образовательных организаций [11], с уверенностью можно отметить необходимость нового подхода для реализации положений Конституции РФ, Федерального закона «Об образовании в РФ», целей и задач, отмеченных

General education issues

в Федеральном законе от 20 октября 2022 г. № 402-ФЗ «О нематериальном этнокультурном достоянии Российской Федерации», Указе Президента Российской Федерации от 24.12.2014 г. № 808 «Об утверждении Основ государственной культурной политики», Указе Президента Российской Федерации от 09.11.2022 г. № 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей».

На наш взгляд, неотъемлемой составляющей социокультурной оценки являются дескрипторы социокультурной оценки, которые непосредственно влияют на понимание социокультурной и экономической ситуации. В настоящей работе мы постараемся применить метод социокультурной оценки к творческим работам учащихся для выделения дескрипторов, на основании которых проанализируем деятельность Фонда Президентских грантов по грантовому направлению «Поддержка проектов в области науки, образования, просвещения».

Обзор литературы

Исследования сельской школы разнообразны, и, как правило, они посвящены проблемам финансирования в разные времена ее деятельности [5], конфликтам в педагогической среде и способам их разрешения [3; 29], социальному самоопределению и саморазвитию сельских школьников [28; 26], повышению профессиональных навыков учителей [2; 16; 1], изучению социологической составляющей села [6] и сохранению человеческого капитала на селе [32; 8], изучению истории сельских школ [23; 12], особенностям дистанционного образования [18], методологическому инструментарию исследования [15], классификации и моделям [27] и многим другим аспектам деятельности сельской школы и сельского учителя.

Отметим, что можно ознакомиться с ранее сделанным нами анализом исследований сельской школы в научной электронной библиотеке «eLIBRARY.RU» [9], из которого в том числе мы выявили, что наибольшее количество исследований сельской школы принадлежит педагогическим наукам, и, в частности, значительное место в них занимает социокультурный подход, который и интересует нас прежде всего.

Основные исследования по социокультурному подходу в настоящее время принадлежат Л. В. Байбородовой, которая рассматривает социокультурный подход как основной подход, и мы с этим согласны, при формировании личности учащегося. И, прежде всего, он состоит в том, что человек – носитель культурных ценностей, совокупности социально-педагогического опыта, культуры нравственной и духовной – как мировой, так и отечественной, знания и мышления, творчества и общения [7]. Конечно же, здесь есть необходимость говорить и о воспитании патриотизма, гражданственности, при которых только в рамках социокультурного подхода можно гарантировать деятельность субъекта как активного и ответственного гражданина, продолжателя истории государства [4], что, на наш взгляд, является закономерным, так как социум и культура и есть те формирующие личность составляющие, которые лежат в основе государственности.

Другие исследователи непосредственно подчеркивают социокультурный феномен сельской школы [13] и говорят о ней как о базовом институте воспитания личности [14], что, несомненно, верно. Так, школа всегда принимала участие – непосредственно, как в годы советской власти, или опосредованно, как в настоящее время, – в воспитании и порой не только учащегося, но и его семьи [17; 19; 23].

Важность социального аспекта, контекста социальной среды отмечают и многие зарубежные исследователи [37], подчеркивая необходимость привлечения учащихся к деятельности в школе [35], в том числе посредством интегрированного обучения [34], что в свою очередь является значимым моментом развития идентичности как одной из важных составляющих исторического сознания [33].

Мы убеждены, что социокультурная оценка и выявляемые как локально, так и регионально социокультурные дескрипторы и критерии образовательных организаций, расположенных в сельской местности, – сельской школы – будет способствовать применению социокультурной парадигмы и даст необходимую информацию для применения в области законотворчества и законодательства. Данная оценка позволит по-новому оценить влияние сельской школы на территорию и будет способствовать укреплению традиционных духовно-нравственных ценностей [31], особенно принимая во внимание открытое сознание подростков, личность которых проявляется в способах ее организации как члена семьи, общества, гражданина [36] и непосредственно связана с социальной средой и контекстом [30].

Таким образом, наше исследование по выявлению дескрипторов социокультурной составляющей села и сельской школы как неотъемлемой части социокультурного пространства села не имеет аналогов и является актуальным, представляет важность не только теоретического характера, но и имеет практическую направленность.

Основные положения нашего исследования мы представим далее.

Материалы и методы

Фактическим материалом исследования стали 347 работ участников конкурса «Моя малая Родина» в номинации «Деревня моей мечты – деревня будущего», в которых методом сплошного контентного и контекстного анализа были выявлены дескрипторы социокультурной целесообразности по разработанным нами ранее критериям социокультурной оценки. Далее, с помощью сплошного контентного и контекстного анализа была проведена работа по 244 заявкам победителей первого конкурса 2023 года Фонда Президентских грантов по направлению «Поддержка проектов в области науки, образования, просвещения», что позволило определить место, то есть территорию, реализации заявки и ее сущность, направленность (в нашем понимании – это дескрипторы места реализации и направления деятельности). Следующим этапом был сопоставительный анализ дескрипторов творческих работ и заявок-победителей.

Результаты исследования

Исследование проводилось на базе творческих работ конкурса «Моя малая Родина» (организатор – Российский союз сельской молодежи, далее РСМ) Проект «Моя малая Родина» [20] представлен в виде конкурса творческих работ «Моя малая Родина» [21] в номинации «Деревня моей мечты – деревня будущего» общим количеством 347 и заявок победителей конкурса Фонда Президентских грантов по грантовому направлению «Поддержка проектов в области науки, образования, просвещения» общим количеством 3025 [25].

В конкурсе творческих работ «Деревня моей мечты – деревня будущего» участвовали: край – Алтайский (7 работ: учащиеся), Забайкальский (4 работы: учащиеся), Краснодарский (11 работ: студент, координатор по работе с молодежью, учащиеся),

General education issues

Красноярский (21 работа: педагог дополнительного образования, 2 студента, учащиеся), Пермский (6 работ: руководитель, студентка, учащиеся), Приморский (4 работы: студентка, учащиеся), Хабаровский (6 работ: студент, учащиеся);

область – Амурская (1 работа: учащийся), Астраханская (2 работы: учащиеся), Белгородская (2 работы: студенты), Белградская (1 работа: студент), Брянская (2 работы: учитель, студент), Волгоградская (6 работ: студент, учащиеся), Воронежская (16 работ: учащиеся), Ивановская (2 работы: воспитанники), Кемеровская (3 работы: студент, учащиеся), Кировская (1 работа: студент), Костромская (2 работы: пенсионер, воспитатель), Курганская (1 работа: классный руководитель), Курская (3 работы: 2 студента, 1 учащийся), Ленинградская (37 работ: преподаватель, студент, учащиеся), Липецкая (1 работа: студент), Магаданская (1 работа: учащийся), Московская (4 работы: учащиеся), Мурманская (3 работы: учащиеся), Нижегородская (4 работы: учащиеся), Новосибирская (16 работ: учащиеся), Омская (9 работ; учащиеся), Оренбургская (18 работ: студенты, учащиеся), Пензенская (2 работы: учащиеся), Псковская (1 работа: студентка), Ростовская (25 работ: начальник отдела, студенты, учащиеся), Рязанская (1 работа: учащийся), Самарская (1 работа: доброволец), Саратовская (1 работа: студент), Сахалинская (2 работы: учащиеся), Свердловская (22 работы: 3 учителя, студенты, учащиеся), Смоленская (8 работ: страховой представитель, студент, учащиеся), Тамбовская (2 работы: учащиеся), Тверская (1 работа: учащаяся), Томская (3 работы: учащиеся), Тульская (2 работы: учащиеся), Тюменская (11 работ: учащиеся), Ульяновская (6 работ: учащиеся), Челябинская (9 работ: заместитель директора по УВР, учащиеся);

республика – Кабардино-Балкарская (2 работы: учащиеся), Башкортостан (11 работ: 2 специалиста, учитель, учащиеся), Бурятия (5 работ: учащиеся), Крым (4 работы: учащиеся), Марий Эл (1 работа: заместитель председателя ОМОО «РССМ» в Марий Эл), Мордовия (3 работы: студент, учащиеся), Саха (Якутия) (4 работы: учитель, учащиеся), Северная Осетия-Алания (1 работа: студент), Татарстан (2 работы: тренер, оператор склада), Удмуртская (2 работы: учащиеся), Чувашская (3 работы: студентка, учащиеся);

мегаполис – Москва (2 работы: студент, учащийся), Санкт-Петербург (4 работы: студенты).

На основании выделения участников конкурса по субъектам РФ мы видим, что в конкурсе участвовало 58 субъектов РФ (из 85 на конец 2021 года), притом, что в некоторых субъектах РФ участвовала только одна школа или один класс, один ученик.

Это нам позволяет сделать следующие выводы: во-первых, о недостаточной работе по информированию сельских школ о настоящем конкурсе и, во-вторых, о возможном нежелании участия в настоящем конкурсе проинформированных образовательных организаций.

Анализ информации об авторах работы показал, что в большинстве случаев участники конкурса – учащиеся (наше исследование показало примерно равное количество лиц женского и мужского пола), в некоторых случаях – студенты (половое соотношение тоже примерно равное) и в единичных случаях – другие категории населения РФ (по положению о конкурсе в нем могли принять участие граждане Российской Федерации в возрасте от 14 до 35 лет).

Отметим, принимая во внимание нашу исследовательскую деятельность и общественную работу по проекту «Сельские школы РФ» (СОНКО) [22], во-первых, наблюдается системная неосведомленность сельских школ по разнообразным вопросам, в том числе о новых проектах, конкурсах, а в отдельных случаях и о принятой, действующей нормативно-правовой документации, и, во-вторых, отсутствие желания участвовать или

действовать без прямого распоряжения руководства или задания классного руководителя, поручения семьи.

Анализ творческих работ позволил выделить следующие дескрипторы (в нашем понимании – лексические единицы, непосредственно влияющие на понимание социокультурной ситуации и ее оценку) – отсутствие: населения, электричества, газа, интернета, дополнительного образования, досуга, дорог, работы, занятости, волонтерской деятельности; убыль населения; грязные водоемы; свалки мусора; необходимость: развития туризма и агропроизводства, улучшения школ и детских садов; невозможность: получить образование после школы на селе, последующего трудоустройства на селе; необходимость: финансирования, парков и скверов, общего озеленения, спортивных площадок и футбольных полей, больниц и поликлиник, бассейнов, ипподромов, космодрома, ночных клубов.

В то же самое время практически во всех работах пишут о любви к своему селу и необходимости выезда из него по причине дальнейшего обучения, желания родителей не оставаться далее жить на селе. Отметим и то, что наряду с самостоятельными рассуждениями участников конкурса есть и незначительное количество работ, заимствованных из интернета (менее 1 % от общего числа работ).

Приведем из конкурсных работ ряд разных по содержанию цитат¹, отражающих основные дескрипторы нашего исследования и иллюстрирующих наши дальнейшие выводы. Например:

1) «В самой холодной республике нашей страны, Республике Саха (Якутия), есть старинный город Вилюйск, а рядом, за рекой расположено наше село – Тосу. Название нашего села, по легенде произошло от слова «тосуур», что означает «место засады». В годы гражданской войны, у дома купца, красные отряды устроили засаду белым. Потом образовался колхоз, а название осталось. ... Сейчас у нас строится скейт-площадка. Есть футбольная, тренажерная, детские площадки. Здесь много стоящих больших денег строений: клуб, тренировочный зал, два благоустроенных трехэтажных дома, краеведческий музей. Но школа у нас старенькая и холодная. Может показаться, что у нас не село, а город, но нет, у нас всего лишь четыре магазина. Но при этом мы очень любим свое село».

2) «В деревнях будущего наверняка будут детские сады, ведь если рост населения возрастет и взрослые люди, получившие хорошее образование будут ходить на работу, то за их маленькими детьми, ещё не ходящими в школу, нужно будет присматривать. В деревнях будут открываться новые магазины, а значит, что деревня будущего будет развиваться и в экономике. Вскоре, магазинов в деревнях будет больше, а значит будет конкуренция между владельцами».

3) «Увы, сейчас наш посёлок переживает не лучшие времена. Градообразующее предприятие (если так можно сказать) прошло длинный путь постепенного банкротства, переходя от одного владельца к другому. Исчезли и рабочие места. Большинство местного трудоспособного населения ездит на работу в Бобров – районный центр или в другие города области».

4) Я представляю нашу станицу в будущем так: построен приют для бездомных животных, где за ними ведётся полноценный уход, а на улицах станицы уже не встретишь одинокого, брошенного и замёрзшего животного. Налажена проблема с общественным транспортом, по улицам станице уже ездят современные автобусы, каждые пол часа. Также

¹ Орфография и пунктуация авторов работ сохранены.

General education issues

у нас в станице появится ЖД вокзал, откуда будут отправляться скоростные поезда в самые красивые места нашей страны».

5) «Мы долгое время слишком пренебрежительно относились к поговорке «Где родился, там и пригодился», принимая ее за нежелание брать ответственность за свою судьбу, за стремление плыть по течению. Сегодня же она приобретает совсем иное звучание – в мире, где расстояния мы меряем уже не километрами, а часами, появляется возможность проявить себя, находясь даже на периферии. Деревня моей мечты – это деревня для жизни, это место, где человек будет чувствовать себя счастливым, будучи востребованным специалистом и крепким хозяином, где труд приносит не только физическую усталость, но и радость от созидания».

По нашему мнению, анализ творческих работ участников конкурса показал *воспоминания* (в своей совокупности положительные), *размышления* (взгляд учащихся на общую ситуацию по развитию сельской местности России) и *настоящее* процесса образования и жизни на селе, в современной деревне – что думают и о чем мечтают учащиеся сельских школ, конечно, последнему в силу возрастных особенностей и условий конкурса отведено в работах значительное место. И тем не менее это позволяет нам говорить о том, что учащиеся сельских школ воспринимают в целом будущее своего населенного пункта позитивно, однако при этом называя основные дескрипторы, которые необходимо нивелировать.

Согласно исследованиям, проведенным нами ранее [10; 11], полученные социокультурные дескрипторы зависят от следующих социокультурных критериев и влияют на них: 1) результативность способов взаимодействия организации со средой; 2) доступность качественного образования всем возрастным категориям жителей данного населенного пункта; 3) равноуровневость образования, профилирование и преемственность всех уровней; 4) наличие здоровьесберегающей среды и использование адекватных педагогических технологий; 5) разработанность концептуальных основ стратегического развития образовательного учреждения; 6) демократический характер управления, постоянное повышение профессиональной педагогической квалификации учителей и администрации; 7) социальная активность школы; 8) достойное позиционирование в среде и системе образования на разных уровнях (от районного до общероссийского и международного).

Таким образом, для удовлетворения потребностей социума и государства необходимо принимать во внимание настоящие дескрипторы и критерии социокультурного развития сельских территорий и социокультурной оценки сельской школы.

Отметим важный для нас момент – конкурс «Деревня моей мечты – деревня будущего» состоялся в конце 2021 года, то есть до подачи конкурсных заявок в Фонд Президентских грантов на 2023 год по грантовому направлению «Поддержка проектов в области науки, образования, просвещения» было время учесть дескрипторы социокультурного развития сельских территорий и школ.

Далее остановимся непосредственно на заявках победителей конкурса Фонда Президентских грантов по грантовому направлению «Поддержка проектов в области науки, образования, просвещения» [25]. Это поможет нам понять деятельность некоммерческих организаций, в том числе их участие в социокультурном преобразовании сельских территорий, сельской школы.

Так, в первом конкурсе 2023 года приняло участие 3025 заявок. Заявки-победители конкурса – 244, из них реализуются на сельских территориях 47 заявок и менее половины направлены непосредственно на работу с сельскими школами. Общая сумма выданных

грантов составила 77393645 рубля (в среднем – 1646673 рубля на заявку – на наш взгляд, средняя сумма финансирования незначительна).

Для нас это свидетельствует о том, что около 20 % заявок-победителей по грантовому направлению поддержки проектов в области науки, образования, просвещения реализуется на сельских территориях, а непосредственно касается сельских школ только около 10 % заявок-победителей. Из этих 10 % заявок можно выделить основные направления – работа с детьми с ограниченными возможностями (например, «Я б на столяра пошел, пусть меня научат!» – Обустройство столярной мастерской для детей с ограниченными возможностями здоровья), развитие туризма (например, Образовательная детская программа локального сельского туризма «Тропа – Пугачевское городище»), организация досуга и дополнительное образование учащихся (например, «Школьный пресс-центр»). Дадим в качестве иллюстрации и несколько названий заявок-победителей (из числа 47), которые реализуются на сельских территориях – «Вишневый сад Книппер-Чеховой. Театр под открытым небом», «Здравствуй и твори: города и веси», «Развитие клубов приемных семей в муниципальных районах Республики Татарстан» и др.

Таким образом, данная деятельность Фонда или НКО не способствует в настоящем нивелированию дескрипторов, определенных нами ранее, то есть в малой степени способствует социокультурным изменениям, требуемым сельской школой и сельским населением, особенно учитывая локальный характер деятельности НКО по выигранным программам развития сельских территорий. И здесь мы отметим еще один важный для нас момент – в целом 47 заявок-победителей имеют местное, локальное значение, то есть оказывают незначительное влияние на все социокультурное пространство села России.

Обсуждение и заключения

Таким образом, проведенное исследование доказало работоспособность дескрипторов и критериев социокультурной оценки для выявления потребностей образовательных организаций и жителей в сельской местности России.

В ходе исследования было установлено, что настоящая деятельность Фонда Президентских грантов посредством деятельности НКО в незначительной степени содействует поддержке проектов в области науки, образования, просвещения в сельской местности России.

На наш взгляд, для сельских школ и организаций, осуществляющих деятельность на сельских территориях, нужны социокультурные критерии оценки, так как их изменение может непосредственно влиять на преобразование сельских территорий и сельских школ, в том числе на воспитание территориальной идентичности, гражданственности, патриотизма, сохранение традиционных ценностей и местных традиций, промыслов, на участие школы в развитии территории и местного сообщества, на умение рассказать о себе в общественном пространстве не только с целью привлечения финансово-материальных ресурсов, но и с целью привлечения новых жителей и учащихся.

У сельских территорий и сельских школ есть реальные возможности роста и экономического сектора, и социокультурного, но, пока сельские школы будут ориентировать учащихся на жизнь в большом городе, а не на развитие так сейчас необходимых качеств: понимания важности и значения своей малой Родины, своего села, своего района, своей значимости здесь и сейчас, своей роли в процессах преобразования территории и становления её идентичности, – изменения, на наш взгляд, будут идти достаточно долгое время.

Считаем возможным использовать дескрипторы и критерии социокультурной оценки для оценки социокультурной составляющей сельской территории, для выбора оптимальной стратегии развития сельской школы, для решения вопроса о сохранении или ликвидации образовательных организаций в сельской местности, а также для качественного решения вопроса о выделении грантов на развитие сельской местности России.

Исследование по выявлению социокультурных дескрипторов социокультурной составляющей села и сельской школы как неотъемлемой части социокультурного пространства села не имеет аналогов, является актуальным и носит прикладной, практико-ориентированный характер. Мы считаем, что возможно продолжение исследований в этом направлении как для понимания феномена сельской школы, ее социокультурного пространства, так и для определения конкретных направлений преобразования сельской школы в контексте ее социокультурной составляющей.

Список используемых источников

1. Акуличева В. В. Формирование готовности будущего учителя к созданию художественно-эстетической среды в начальных классах сельской школы как педагогическая проблема // Образование и право. 2022. № 8. С. 276-282.
2. Алексеева И. С., Баягантаев Г. Г. Развитие профессиональных компетенций молодых педагогов в условиях сельской школы // Проблемы современного педагогического образования. 2022. № 77-1. С. 31-34. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=50256213> (дата обращения: 23.05.2024).
3. Баишев И. Н. Конфликтные отношения в педагогической среде начала XX века и пути их разрешения (на материалах сельских школ Южного Урала) // Вестник Сургутского государственного педагогического университета. 2020. № 2 (65). С. 160-168.
4. Байбородова Л. В., Рожков М. И. Концептуальные положения воспитания гражданской идентичности сельских школьников // Ученые записки. Электронный научный журнал Курского государственного университета. 2021. № 4 (60).
5. Бахтина И. Л., Попов М. В. Проблемы финансирования сельских общеобразовательных школ и деревенских школ грамоты для взрослых в 1920-е (на примере Урала) // Педагогическое образование в России. 2019. № 1. С. 6-17.
6. Воронин Б. А., Чупина И. П., Воронина Я. В., Зарубина Е. В., Симачкова Н. Н. Социология современного российского поселения // International agricultural journal. 2022. № 2. С. 771-787.
7. Воспитание гражданской идентичности сельских школьников: опыт региональной инновационной площадки: учебно-методическое пособие / под ред. Л. В. Байбородовой, А. В. Репиной. Ярославль: Департамент образования Ярославской области, 2013. 268 с. С. 12.
8. Головина С. Г. Значимость поддержки детства для формирования человеческого капитала сельских территорий // Аграрное образование и наука. 2022. № 1. С. 5-16.
9. Горбушов А. А. Исследование сельской школы России в НЭБ «eLIBRARY.RU» и представление социокультурного пространства сельской школы в виртуальной среде, в том числе в социальных сетях // Проблемы современного образования. 2022. № 5. С. 116-123.
10. Горбушов А. А. На перекрестке: сельская школа России перед выбором путей развития: [монография]. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2016. 124 с.
11. Горбушов А. А. Социокультурный подход к оценке результативности деятельности сельской школы // Ярославский педагогический вестник. 2022. № 3 (126). С. 8-16.

12. Громова Н. Ф. Сельские школы Таврической губернии в последней четверти XIX – начале XX веков // Гуманитарная парадигма. 2020. № 1 (12). С. 69-87.
13. Гурьянова М. П. Российская сельская школа как социокультурный феномен // Педагогика. 1999. № 7.
14. Гурьянова М. П. Сельская школа как базовый институт формирования жизнеспособности развивающейся личности // Жизнеспособность человека: индивидуальные, профессиональные и социальные аспекты / ред. А. В. Махнач, Л. Г. Дикая. Москва: Институт психологии РАН, 2016. С. 193-210.
15. Ефлова З. Б. Актуальный методологический инструментарий исследований российской сельской школы и сельского учительства: подходы, контекста и концепты // Ученые записки Орловского государственного университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. 2022. № 1 (94). С. 187-191.
16. Ланина С.Ю. Факторы профессионального развития педагога сельской школы // Ученые записки университета имени П. Ф. Лесгафта. 2022. № 4 (206). С. 216-219.
17. Михащенко А. Л. Культурно-просветительская деятельность сельских школ Южнозауральской провинции (советский период) // Вестник Челябинской государственной академии культуры и искусств. 2005. № 1 (7).
18. Неустроева Е. Н., Колодезникова С. И. Особенности дистанционного образования в арктических школах // Арктика XXI век. Гуманитарные науки. 2021. № 4 (26). С. 107-115.
19. Мендибаев Н. Село как антропосоциетальная целостность в трансформирующемся обществе: монография. Бишкек, 2014. 364 с.
20. Российский Союз сельской молодежи. Проект «Моя малая Родина» – Моя малая Родина // Социальная сеть ВКонтакте. URL: https://vk.com/wall-9865808_22907 (дата обращения: 23.05.2024).
21. Положение о Всероссийском конкурсе творческих работ «Моя малая Родина». URL: <https://rsm.su/upload/iblock/ac1/zvdxcdhzz6vwfsdf78941zxgkadc8f5r.pdf> (дата обращения: 22.05.2024).
22. Сельские школы РФ. URL: <https://xn--e1aaibaicee3abxhesiabipck.xn--p1ai/> (дата обращения: 22.05.2024).
23. Соловченков С. А. Сельская школа и ее значение в поддержании социально-определяющей роли образования // Приволжский научный вестник. 2011. № 4 (4). С. 116-119.
24. Соловьев П. К. Единоверческие церковно-приходские школы самарской губернии во второй половине XIX – начале XX века // Вестник Самарского университета. История, педагогика, филология. 2022. Т. 28, № 2. С. 34-43.
25. Фонд Президентских грантов. Проекты по грантовому направлению «Поддержка проектов в области науки, образования, просвещения». URL: <https://президентскиегранты.рф/public/application/cards> (дата обращения: 23.05.2024).
26. Холодкова О. Г., Парфенова Г. Л., Бокова О. А. Готовность и способность к саморазвитию одаренных сельских школьников // Интеграция образования. 2022. Т. 26, № 2. С. 298-311.
27. Цирульников А. М. Стратегии и модели развития сельской школы // Вестник Российского гуманитарного научного фонда. 2000. № 1. С. 170-183.
28. Черкасова И. И., Черкасов А. В., Яркова Т. А. Проблема профессионального самоопределения старшеклассников в контексте потребностей региона в кадрах // Профессиональное образование. 2022. № 6. С. 50-54.
29. Шагивалеева Г. Р. Конфликтологическая компетентность учителя сельской школы в контексте оптимизации психологической безопасности образовательной среды //

General education issues

- Проблемы современного педагогического образования. 2023. № 74-1. С. 375-377. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=48251082> (дата обращения: 23.05.2024).
30. Elorinne A.-L., Eronen L., Pollari M., Hokkanen J., Reijonen H., Murphy J. Investigating Home Economics Teachers' Food Waste Practices and Attitudes // *Journal of Teacher Education for Sustainability*. 2020. Vol. 22, no. 1. Pp. 6-20. <http://dx.doi.org/10.2478/jtes-2020-0002>.
 31. García L. M., Gutiérrez D., Pastor J. C., Romo V. Validity and reliability of a questionnaire on primary and secondary school teachers' perception of teaching a competence-based curriculum model // *Journal of New Approaches in Educational Research*. 2018. Vol. 7, no. 1. Pp. 46-51. <http://dx.doi.org/10.7821/naer.2018.1.255>.
 32. Golovina S. G., Smirnova L. N., Ruchkin A. V. Education Is an Important Factor of Human Capital Development in Rural Territories // *E3S Web of Conferences*. 2021. Vol. 282 (2). P. 08006. <https://doi.org/10.1051/e3sconf/202128208006>.
 33. Sung Pei-Fen. Historical consciousness matters: national identity, historical thinking and the struggle for a democratic education in Taiwan // *Journal of Curriculum Studies*. 2020. Vol. 52, no. 5. Pp. 685-701. <https://doi.org/10.1080/00220272.2020.1789225>.
 34. Scholtz D. Assessing workplace-based learning // *International Journal of Work-Integrated Learning*. 2020. Vol. 21 (1). Pp. 25-35. Available at: https://www.ijwil.org/files/IJWIL_21_1_25_35.pdf (accessed: 22.05.2024).
 35. Shroff R. H., Ting F. S. T., Lam W. H. Development and validation of an instrument to measure students' perceptions of technology-enabled active learning // *Australasian Journal of Educational Technology*. 2019. Vol. 35 (4). Pp. 109-127. <https://doi.org/10.14742/ajet.4472>.
 36. Ghorbani S., Jafari S. E. M., Sharifian F. Learning to Be: Teachers' Competences and Practical Solutions: A Step Towards Sustainable Development // *Journal of Teacher Education for Sustainability*. 2018. Vol. 20, no. 1. Pp. 20-45. <http://dx.doi.org/10.2478/jtes-2018-0002>.
 37. Wright C. G., Likely R., Wendell K. B., Paugh P. P., Smith E. Recognition and Positional Identity in an Elementary Professional Learning Community: A Case Study // *Journal of Pre-College Engineering Education Research (J-PEER)*. 2019. Vol. 10, no. 1. Pp. 1-12. <https://doi.org/10.7771/2157-9288.1214>.

References

1. Akulicheva V. V. Formation of the future teacher's readiness to create an artistic and aesthetic environment in the primary classes of a rural school as a pedagogical problem. *Obrazovanie i parvo*, 2022, no. 8, pp. 276-282. (In Russ.)
2. Alekseeva I. S., Bayagantaev G. G. Development of professional competencies of young teachers in rural schools. *Problemy sovremennogo pedagogicheskogo obrazovaniya*, 2022, no. 77-1, pp. 31-34. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=50256213> (accessed: 23.05.2024). (In Russ.)
3. Baishev I. N. Conflict relations in the pedagogical environment of the early 20th century and ways to resolve them (based on materials from rural schools of the Southern Urals). *Vestnik Surgutskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta*, 2020, no. 2 (65), pp. 160-168. (In Russ.)
4. Bajborodova L. V., Rozhkov M. I. Conceptual provisions for the education of civil identity of rural schoolchildren. *Uchenye zapiski. Elektronnyj nauchnyj zhurnal Kurskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2021, no. 4 (60). (In Russ.)
5. Bahtina I. L., Popov M. V. Problems of financing rural general education schools and village literacy schools for adults in the 1920s (using the example of the Urals). *Pedagogicheskoe obrazovanie v Rossii*, 2019, no. 1, pp. 6-17. (In Russ.)

6. Voronin B. A., Chupina I. P., Voronina YA. V., Zarubina E. V., Simachkova N. N. Sociology of modern Russian settlement. *International agricultural journal*, 2022, no. 2, pp. 771-787. (In Russ.)
7. Education of civic identity of rural schoolchildren: experience of a regional innovation platform: educational and methodological manual / ed. L. V. Bayborodova, A. V. Repina. Yaroslavl, Departament obrazovaniya YAroslavskoj oblasti Publ., 2013. 268 p. P. 12. (In Russ.)
8. Golovina S. G. The importance of childhood support for the formation of human capital in rural areas. *Agrarnoe obrazovanie i nauka*, 2022, no. 1, pp. 5-16. (In Russ.)
9. Gorbushov A. A. Study of rural schools in Russia in the online library “eLIBRARY.RU” and representation of the socio-cultural space of rural schools in a virtual environment, including in social networks. *Problemy sovremennogo obrazovaniya*, 2022, no. 5, pp. 116-123. (In Russ.)
10. Gorbushov A. A. At the crossroads: rural school in Russia before choosing development paths: [monograph]. Ekaterinburg, Ural University Publishing House, 2016. 124 p. (In Russ.)
11. Gorbushov A. A. Sociocultural approach to assessing the effectiveness of rural schools. *YAroslavskij pedagogicheskij vestnik*, 2022, no. 3 (126), pp. 8-16. (In Russ.)
12. Gromova N. F. Rural schools of the Tauride province in the last quarter of the 19th – early 20th centuries. *Gumanitarnaya paradigm*, 2020, no. 1 (12), pp. 69-87. (In Russ.)
13. Gur'yanova M. P. Russian rural school as a sociocultural phenomenon. *Pedagogika*, 1999, no. 7. (In Russ.)
14. Gur'yanova M. P. Rural school as a basic institution for the formation of the vitality of a developing personality. *ZHiznesposobnost' cheloveka: individual'nye, professional'nye i social'nye aspekty* / red. A. V. Mahnach, L. G. Dikaya. Moscow, Institut psihologii RAN Publ., 2016. Pp. 193-210. (In Russ.)
15. Eflova Z. B. Current methodological tools for researching Russian rural schools and rural teaching: approaches, contexts and concepts. *Uchenye zapiski Orlovskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye i social'nye nauki*, 2022, no. 1 (94), pp. 187-191. (In Russ.)
16. Lanina S.YU. Factors in the professional development of a rural school teacher. *Uchenye zapiski universiteta imeni P. F. Lesgafta*, 2022, no. 4 (206), pp. 216-219. (In Russ.)
17. Mihashchenko A. L. Cultural and educational activities of rural schools of the South Ural province (Soviet period). *Vestnik CHelyabinskoy gosudarstvennoj akademii kul'tury i iskusstv*, 2005, no. 1 (7). (In Russ.)
18. Neustroeva E. N., Kolodeznikova S. I. Features of distance education in Arctic schools. *Arktika XXI vek. Gumanitarnye nauki*, 2021, no. 4 (26), pp. 107-115. (In Russ.)
19. Mendibaev N. Village as anthroposocietal integrity in a transforming society: monograph. Bishkek, 2014. 364 p. (In Russ.)
20. Russian Union of Rural Youth. Project “My Small Motherland” – My small Motherland. *Social'naya set' VKontakte*. Available at: https://vk.com/wall-9865808_22907 (accessed: 23.05.2024). (In Russ.)
21. Regulations on the All-Russian competition of creative works “My Small Motherland”. Available at: <https://rsm.su/upload/iblock/ac1/zvdxcdhzz6vwfsdf78941zxgkadc8f5r.pdf> (accessed: 22.05.2024). (In Russ.)
22. Rural schools of the Russian Federation. Available at: <https://xn--e1aaibaicee3abxecia6ipck.xn-p1ai/> (accessed: 22.05.2024). (In Russ.)
23. Solovchenkov S. A. Rural school and its importance in maintaining the socially determining role of education. *Privolzhskij nauchnyj vestnik*, 2011, no. 4 (4), pp. 116-119. (In Russ.)

General education issues

24. Solov'ev P. K. Edinoverie parochial schools of the Samara province in the second half of the 19th – early 20th centuries. *Vestnik Samarskogo universiteta. Istoriya, pedagogika, filologiya*, 2022, vol. 28, no. 2, pp. 34-43. (In Russ.)
25. Presidential Grants Fund. Projects in the grant direction “Support for projects in the field of science, education, enlightenment.” Available at: <https://prezidentskiegranty.rf/public/application/cards> (accessed: 23.05.2024). (In Russ.)
26. Holodkova O. G., Parfenova G. L., Bokova O. A. Readiness and ability for self-development of gifted rural schoolchildren. *Integraciya obrazovaniya*, 2022, vol. 26, no. 2, pp. 298-311. (In Russ.)
27. Cirul'nikov A. M. Strategies and models for the development of rural schools. *Vestnik Rossijskogo gumanitarnogo nauchnogo fonda*, 2000, no. 1, pp. 170-183. (In Russ.)
28. CHERkasova I. I., CHERkasov A. V., YArkova T. A. The problem of professional self-determination of high school students in the context of the region's needs for personnel. *Professional'noe obrazovanie*, 2022, no. 6, pp. 50-54. (In Russ.)
29. SHagivaleeva G. R. Conflictological competence of a rural school teacher in the context of optimizing the psychological safety of the educational environment. *Problemy sovremennogo pedagogicheskogo obrazovaniya*, 2023, no. 74-1, pp. 375-377. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=48251082> (accessed: 23.05.2024). (In Russ.)
30. Elorinne A.-L., Eronen L., Pollari M., Hokkanen J., Reijonen H., Murphy J. Investigating Home Economics Teachers' Food Waste Practices and Attitudes. *Journal of Teacher Education for Sustainability*, 2020, vol. 22, no. 1, pp. 6-20, <http://dx.doi.org/10.2478/jtes-2020-0002>.
31. García L. M., Gutiérrez D., Pastor J. C., Romo V. Validity and reliability of a questionnaire on primary and secondary school teachers' perception of teaching a competence-based curriculum model. *Journal of New Approaches in Educational Research*, 2018, vol. 7, no. 1, pp. 46-51, <http://dx.doi.org/10.7821/naer.2018.1.255>.
32. Golovina S. G., Smirnova L. N., Ruchkin A. V. Education Is an Important Factor of Human Capital Development in Rural Territories. *E3S Web of Conferences*, 2021, vol. 282 (2), p. 08006, <https://doi.org/10.1051/e3sconf/202128208006>.
33. Sung Pei-Fen. Historical consciousness matters: national identity, historical thinking and the struggle for a democratic education in Taiwan. *Journal of Curriculum Studies*, 2020, vol. 52, no. 5, pp. 685-701, <https://doi.org/10.1080/00220272.2020.1789225>.
34. Scholtz D. Assessing workplace-based learning. *International Journal of Work-Integrated Learning*, 2020, vol. 21 (1), pp. 25-35. Available at: https://www.ijwil.org/files/IJWIL_21_1_25_35.pdf (accessed: 22.05.2024).
35. Shroff R. H., Ting F. S. T., Lam W. H. Development and validation of an instrument to measure students' perceptions of technology-enabled active learning. *Australasian Journal of Educational Technology*, 2019, vol. 35 (4), pp. 109-127, <https://doi.org/10.14742/ajet.4472>.
36. Ghorbani S., Jafari S. E. M., Sharifian F. Learning to Be: Teachers' Competences and Practical Solutions: A Step Towards Sustainable Development. *Journal of Teacher Education for Sustainability*, 2018, vol. 20, no. 1, pp. 20-45, <http://dx.doi.org/10.2478/jtes-2018-0002>.
37. Wright C. G., Likely R., Wendell K. B., Paugh P. P., Smith E. Recognition and Positional Identity in an Elementary Professional Learning Community: A Case Study. *Journal of Pre-College Engineering Education Research (J-PEER)*, 2019, vol. 10, no. 1, pp. 1-12, <https://doi.org/10.7771/2157-9288.1214>.

© Горбушов А. А., 2024

Информация об авторах

Горбушов Александр Анатольевич – кандидат педагогических наук, научный сотрудник института философии и права Уральского отделения Российской академии наук, Екатеринбург, Российская Федерация, ORCID ID: 0000-0001-6400-1406, Research ID: GQR-0307-2022, Author ID: 503045, SPIN-код: 7693-2532, Alexander.Gorbushov@yandex.ru

Information about the authors

Gorbushov Alexander A. – Candidate of Pedagogical Sciences, Researcher at the Institute of Philosophy and Law of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, Yekaterinburg, Russian Federation, ORCID ID: 0000-0001-6400-1406, Research ID: GQR-0307-2022, Author ID: 503045, SPIN code: 7693-2532, Alexander.Gorbushov@yandex.ru

Поступила в редакцию: 15.06.2023

Принята к публикации: 20.06.2024

Опубликована: 28.06.2024