

УДК 37.013

DOI: 10.26795/2307-1281-2023-11-3-4

## АНАЛИЗ СООТНОШЕНИЯ ПОНЯТИЙ «НАСТАВНИЧЕСТВО» И «КУРАТОРСТВО» В ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ ПРАКТИКЕ

*Т. Г. Мухина<sup>1,2,3,4</sup>, Т. В. Филиппова<sup>2</sup>*

*<sup>1</sup>Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет имени  
Н. И. Лобачевского, Нижний Новгород, Российская Федерация*

*<sup>2</sup>Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний,  
Рязань, Российская Федерация*

*<sup>3</sup>Санкт-Петербургский военный ордена Жукова институт войск национальной гвардии  
Российской Федерации, Санкт-Петербург, Российская Федерация*

*<sup>4</sup>Новосибирский военный ордена Жукова институт имени генерала армии И. К. Яковлева  
войск национальной гвардии Российской Федерации, Новосибирск, Российская Федерация*

### АННОТАЦИЯ

**Введение.** Актуальность исследования объясняется сформировавшейся в обществе тенденцией к саморазвитию личности и необходимостью сопровождать данное развитие в рамках образовательных организаций высшего профессионального образования. Наставничество и кураторство способствуют саморазвитию личности в высшем учебном заведении. В статье рассматривается исторический анализ становления и развития наставничества и кураторства.

**Материалы и методы.** В статье приводится историографический анализ содержания понятий «кураторство» и «наставничество» в отечественной и зарубежной педагогической и психологической литературе. Основное внимание уделяется соотношению и смысловому содержанию вышеуказанных терминов. В работе используются методы анализа научной литературы, обобщения и систематизации данных по вопросам кураторства и наставничества.

**Результаты исследования.** Целью исследования являлось исследование терминологической базы «наставничество» и «кураторство». Проанализированы подходы, этапы развития наставничества и кураторства в исторической ретроспективе, место и роль наставничества и кураторства в педагогической практике. Основное внимание уделяется сущностным характеристикам изучаемых терминов. Авторы пришли к выводу, что в современной педагогической практике понятия «наставничество» и «кураторство» являются синонимичными, взаимодополняемыми и взаимозаменяемыми.

**Обсуждение и заключения.** В качестве перспективы исследования авторы видят продолжение работы над проблемами соотношения и повышения эффективности кураторства и наставничества в области саморазвития обучающихся в высших учебных заведениях. Практическая значимость работы состоит в том, что ее результаты могут послужить более полному использованию институциональных, организационных и личностных ресурсов в сфере обучения, а также явиться основой совершенствования современной модели наставничества и кураторства в образовательных организациях ФСИН России.

*Ключевые слова:* кураторство, наставничество; курсанты, педагогическое сопровождение, саморазвитие, личностно ориентированный подход, Федеральная служба исполнения наказаний, кураторы, наставники, подшефные, социализация, адаптация, воспитание

*Благодарности:* выражаем благодарность преподавательскому составу кафедры юридической психологии и педагогики ФГКОУ ВО «Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний» г. Рязань и рецензентам.

**Для цитирования:** Мухина Т. Г., Филиппова Т. В. Анализ соотношения понятий «наставничество» и «кураторство» в педагогической практике // Вестник Мининского университета. 2023. Т. 11, № 3. С. 4. DOI: 10.26795/2307-1281-2023-11-3-4.

## ANALYSIS OF THE CORRELATION BETWEEN THE CONCEPTS OF MENTORING AND CURATORSHIP IN THE PEDAGOGICAL PRACTICE

*T. G. Mukhina<sup>1,2</sup>, T. V. Filippova<sup>1</sup>*

*<sup>1</sup>National Research Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod,  
Nizhny Novgorod, Russian Federation*

*<sup>2</sup>Academy of Law and Management of the Federal Penitentiary, Ryazan, Russian Federation*

*<sup>3</sup>Service St. Petersburg Military Order of Zhukov Institute of the National Guard of the Russian Federation, St. Petersburg, Russian Federation*

*<sup>4</sup>Novosibirsk Military Order of Zhukov Institute named after General of the Army I. K. Yakovlev of the National Guard of the Russian Federation, Novosibirsk, Russian Federation*

### ABSTRACT

**Introduction.** The relevance of the study is explained by the tendency to self-development of the individual that has formed in society. Mentoring and supervision contribute to the self-development of the individual in higher education. The article examines the analysis of the formation and development of mentoring and curatorship.

**Materials and Methods.** The article provides a historiographical analysis of the content of the concepts of "curatorship" and "mentoring" in the domestic and foreign pedagogical and psychological literature. The main attention is paid to the correlation and semantic content of the above terms. The work uses methods of analyzing scientific literature, generalization and systematization of data on curatorship and mentoring.

**Results.** The purpose of the work is to study the terms "mentoring" and "curatorship". The approaches and stages of mentoring and curatorship development in historical retrospect are analyzed. The place and role of mentoring and supervision in pedagogical practice are considered. The main attention is focused on the essential characteristics of the studied terms. The authors came to the conclusion that in modern pedagogical practice, the concepts of "mentoring" and "curatorship" are synonymous, complementary and interchangeable.

**Discussion and Conclusions.** The perspective of the research is to continue working on the problems of correlation and increasing the effectiveness of curatorship and mentoring for the self-development of students in higher educational institutions. The practical significance of the work lies in the fact that its results can serve as a fuller use of institutional, organizational and personal resources in the

field of education, as well as be the basis for improving the modern model of mentoring and curatorship in educational organizations of the Federal Penitentiary Service of Russia.

**Keywords:** curatorship, mentors, Pedagogical ensuring; pedagogical ensuring of mentoring; psychology and pedagogy ensuring of mentoring, social and pedagogical ensuring of mentoring, pedagogical support; mentoring; young employees of the penal enforcement system; Federal Penitentiary Service of Russia, mentees, socialization, adaptation, education

**Acknowledgments:** we are grateful for the cooperation of the faculty of Academy of the Russian Federal Penitentiary Service Ryazan, to the reviewers.

**For citation:** Mukhina T. G., Filippova T. V. Analysis of the correlation between the concepts of mentoring and curatorship in the pedagogical practice // Vestnik of Minin University. Vol. 11, no. 3. P. 4. DOI: 10.26795/2307-1281-2023-11-3-4.

## Введение

Современный этап общественного развития характеризуется стремительно протекающими процессами глобализации, информатизации, развития новых технологий. Отмечается, что в современном мире люди стали чаще уделять внимание темам саморазвития, самопознания и самообучения.

Согласно информации интернет-портала «Известия», ровно половина россиян тратит на саморазвитие от одного до четырех часов в неделю.

Предполагается, что направление внимания на саморазвитие у молодого поколения явилось результатом существования функционирования значительного количества различных образовательных проектов, научно-просветительской работы крупных госкомпаний, а также поддержки школьных и студенческих программ. Данная тенденция отчетливо прослеживается и среди обучающихся в образовательных учреждениях высшего профессионального образования [10]. В ответ на такую активность отмечается появление большого количества специалистов, помогающих профессий, которые ориентируют молодежь в большом потоке разнообразной информации. В образовательных организациях высшего образования такими помощниками являются «наставники», «кураторы», «тьюторы», «фасилитаторы», «тренеры» и т.д. Отметим, что функции таких специалистов зачастую дублируют друг друга. В связи с этим нами была поставлена цель провести анализ наиболее представленных в педагогической практике понятий «наставник» и «куратор» применительно к образовательным организациям высшего образования.

## Обзор литературы

Нами был произведен мониторинг базы электронной научной библиотеки «eLIBRARY.RU» за последние 5 лет. В ходе изучения данной тематики мы вводили в поисковый запрос ключевые слова «наставничество» и «кураторство», в разделе тематика указывая код «14.00.00 Народное образование. Педагогика».

Год публикации	Наставничество	Кураторство
2022	1215	87
2021	1126	82
2020	840	92
2019	782	100
2018	616	83

Обращение к базе научной электронной библиотеки «eLIBRARY.RU» подтверждает актуальность темы исследования и обращает внимание на то, что количество статей по теме «наставничество» за последние 5 лет выросло в два раза, в то время как интерес исследователей к теме кураторства остается практически на одном уровне. Вместе с тем изучение проблемы соотношения наставничества и кураторства в образовательных организациях предполагает обращение не столько к количественному, сколько к качественному историко-педагогическому анализу развития категорий «наставничество» и «кураторство» в процессе обучения и воспитания человека.

### Материалы и методы

В связи с проведенным анализом отечественной и зарубежной литературы, основой настоящего исследования явились отечественные и зарубежные работы педагогов и психологов, содержащие информацию об особенностях развития «наставничества» и «кураторства» в историческом процессе. Применительно к полученным данным использовались методы систематизации и классификации, а также общенаучные методы анализа, обобщения и синтеза. Проведен проблемно-сравнительный и историко-рефлексивный анализ динамики развития терминов «наставничество» и «кураторство».

Общим теоретико-методологическим основанием исследования явился системный подход (Б. Ф. Ломов, Г. Олпорт), основывающийся на том, что обучение и воспитание являются системой, т.е. представляют собой многомерное, иерархически организованное, динамически целостное образование, неразрывно связанное с социальной жизнью и общественными интенциями, которое в различные исторические периоды дополнялось новыми смыслами, расширяя и трансформируя идеи «наставничества» и «кураторства».

### Результаты исследования

Мы придерживаемся позиции, что развитие наставничества и кураторства является неотъемлемой частью цивилизационного процесса и не может рассматриваться вне времени, вне средового компонента, обуславливающего суть воспитания и обучения человека.

Не вызывает сомнений, что наставничество – более широкое понятие, чем кураторство, так как социализация и обучение происходили уже в древних сообществах. Так, в первобытно-общинном обществе наставничество было представлено простейшими формами передачи навыков, умений, знаний (в основном в символической форме) и проявлялось в обрядах инициации. Несмотря на то, что его формы обладали определенной самобытностью, стоит отметить их общую смысловую нагрузку и специфику – отделение индивида от прежней среды (детства, юношества и т. д.), и становление его в новом качестве (человек, профессия, впоследствии личность). М. Элиаде отмечает, что данный процесс происходил под

руководством наставников, которые испытывали молодых людей, передавали им определенные культурные ценности (мифы, загадки, правила жизни в социуме), традиционные знания о мире и человеке, необходимые для дальнейшей жизни в человеческом сообществе [25].

Практика наставничества активно применялась в древней Греции, где образование носило строго военный характер. Для изучения системы ценностей юноши приглашались в дом к умудренным опытом и зрелым мужчинам (как правило, друзьям или родственникам отца) [18, с. 15]. Следует обратить внимание на то, что с наставничеством достаточно тесно связано греческое слово «педагог» («παῖδαγωγός»), которое происходит от соединения двух понятий: «дитя» (ребенок) и «ведущий» (влекущий, провожатый). Этим словом первоначально в Древней Греции обозначался не наставник в прямом смысле слова (греч. «διδάσκαλος» – учитель, «μέγας» – магистр), а раб или слуга, приставленный к ребенку, провожающий его в школу, что было распространено в социальном слое свободных граждан. Лишь впоследствии слово «педагог» стало синонимичным слову «наставник».

По мнению Сократа, наставник должен быть способен пробудить духовную силу ученика, заставить его заглянуть в себя, способствовать рождению собственной мысли и нахождению истины. С этой целью Сократ вёл беседы со своими учениками, задавая им вопросы, обсуждение которых приводило учеников к истине [3, с. 24].

Говоря о важности воспитания, Платон обращал внимание на необходимость общественно значимых норм, включенности человека в жизнь государства и преодоления индивидуализма человека. Он наставлял и обучал Аристотеля, который впоследствии стал воспитателем и наставником Александра Македонского. В дальнейшем наставничество в форме диалогов принимало форму «писем», например, Сенека писал «нравственные письма» к своему другу Луцилию [21].

Римский политик, оратор и писатель Катон Старший собственноручно написал для сына историю Рима, а когда ребенок подрос, изложил ему практическую житейскую мудрость, добытую собственным опытом, в «Наставлении сыну» («Praecepta ad filium»). Данный труд служил также и педагогическим пособием, и руководством для ряда поколений [12].

Марк Туллий Цицерон полагал, что наставление должно совершаться и словом, и делом. Наставник должен относиться к своим ученикам с надлежащей кротостью, строгостью и справедливостью. Цицерон дает наставление сыну в трактате «Об обязанностях», который представляет собой определенный свод правил и норм поведения, рассчитанных на обычных честных и «порядочных» граждан. Речь идет об обязанностях, приложимых к молодым римлянам (т. е. изначально), достойным гражданам, вступающим на путь государственной карьеры [13].

Термин «кураторство» также существовал в древнеримском обществе. Обратившись к словарю античности, мы видим, что под куратором понимался титул высших должностных лиц в сенате в раннюю императорскую эпоху. В том же словаре приводятся примеры этих титулов «curator aquarum» — «управляющий водоснабжением», «curator viarum» — «управляющий дорогами» и пр.) [19], в связи с чем мы делаем вывод, что термин «кураторство» мало связан с воспитанием и образованием в этот исторический период, в то время как наставничество имеет более обширные исторические корни в русле педагогики и воспитания.

Идеи наставничества как способа обучения и воспитания взрослого человека были реализованы в христианстве. Изначально служители церкви также выступали в роли наставника-духовника, они помогали, поддерживали, наставляли взрослого человека. Позже

эту миссию осуществляли священники, ставшие «духовными наставниками» прихожан. У Климента Александрийского «Божественный Логос» первоначально – «увещатель», а в дальнейшем «путеводитель». Он обладает глубоко педагогичной сущностью, так как формирует мироотношение, «водит по миру», а также сообщает наставляемому «знание». Таким образом, под влиянием духовной сферы появились новые формы наставничества: поучение, наставление, духовные беседы и др. В средние века параллельно с духовно-религиозной сферой общественного развития наставничество легло в основу системы обучения периода средневековья; при организации труда на основе наставничества возник институт подмастерий, получило развитие ученичество, институт пажей и т. д. [18, с. 13]. Дидактико-методические аспекты наставничества периода средневековья представлены имитационным принципом обучения, т. е. ученик наблюдал за работой ремесленника-наставника, подражал его деятельности и стремился повторить рабочий цикл наставника. После массового появления и развития школ наставничество развивалось и функционировало как самостоятельно (в виде репетиторства), так и в школьной и студенческой средах.

Наставничество бурно развивалось и в эпоху Возрождения, так Велторино де Фельтре, Гуарино да Верона, Кастильоне и другие ученые служили наставниками при дворах вельмож. Королевские семьи Европы пользовались услугами наставников и репетиторов для обучения своих детей. Данная практика распространилась сначала на дворянство, после чего её переняли крупные землевладельцы, затем буржуазный и средний классы общества [17, с. 107].

Н. Ю. Синягина, Т. Ю. Райфшнайдер обращают внимание на то, что одной из форм наставничества является «тьюторство», которое возникло в первых британских университетах – Оксфорде (XII в.) и Кембридже (XIII в.). Тьютор (от англ. «tutor») означает «домашний учитель, репетитор, (школьный) наставник, опекун». Стоит отметить, что главной задачей Оксфорда и Кембриджа являлась подготовка духовенства, составляющего наиболее грамотное сословие в Европейском обществе того времени [9, с. 11].

В XVII веке Я. А. Коменский, рассуждая о наставничестве и роли учителя-наставника в учебно-воспитательном процессе, отмечал, что «никто не может сделать людей нравственными или благочестивыми, кроме нравственного и благочестивого учителя-наставника» [7]. Он полагал, что наставник должен учить воспитанника гуманистическому отношению к другому человеку через состояние собственной души, через такие качества, как доброта, великодушие, ответственность, доверие, уважение, чувство меры, справедливость, требовательность, взаимопомощь, взаимопонимание, взаимную требовательность. Таким образом, согласно трудам Я. А. Коменского, пример наставника является одним из основных методов не только профессионального, но и нравственного воспитания личности [3, с. 24-25].

В рамках нашего исследования представляют интерес педагогические идеи Дж. Локка, который писал о преобладании средового компонента над наставничеством: «... какие бы наставления вы ни давали ребенку и какими бы мудрыми советами ни пичкали его ежедневно, наибольшее влияние на его поведение будет все-таки оказывать компания, в которой он находится, и образ действий тех, кто ходит за ним». Дж. Локк полагал, что важными воспитательными средствами являются положительный пример, среда и окружение [15, с. 24]. Идеи Дж. Локка, сформулированные в XVII веке, соотносятся с гуманистической парадигмой в педагогике и представлениями об образовательной среде в XXI веке.

В. В. Бессмертная обращает внимание на синонимичность тьюторства и кураторства и акцентирует внимание на том, что тьюторство/кураторство представляет собой одну из институционализированных форм наставничества, истоки которой – в Средневековой Англии.

Тьютор в значении «старший, назначенный опекать младшего студента в занятиях» начинает активно упоминаться в различных источниках с середины XVI века [2, с. 63].

В Российской империи в 1755 году Елизавета Петровна при учреждении Императорского Университета в Москве ввела в систему российского образования понятия «попечительство» и «кураторство». Императрица «благоволила обещать свое особое попечительство ... посредниками этого покровительства назначались Кураторы, знатные особы, облеченные доверенностью Императрицы, которые могли лично докладывать о случающихся нуждах Ея Императорскому Величеству» [6, с. 85]. Согласно Указу о создании университета, куратор выступал ключевой фигурой в его управлении. В обязанности куратора входило: разработка устава, формирование штатной политики университета, контроль над государственным финансированием и привлечение дополнительных источников дохода, заботы об оборудовании лабораторий, обеспечение учебного процесса учебно-методической литературой и т.д.

Таким образом, анализ исторических документов показывает, что первые кураторы в учебных заведениях должны были быть, прежде всего, экономистами, т.е. хозяйственниками, которые зачастую осуществляли обеспечивающую функцию и контроль над всей деятельностью университета.

Конец XVIII века – эпоха просвещенного абсолютизма, идеи которой нашли отражение в деятельности отечественных педагогов и государственных деятелей – И. И. Бецкого, Н. И. Новикова и др. Без сомнений, они являлись педагогами-практиками, которые способствовали открытию школ, институтов, училищ, развитию кураторства и наставничества. Центральная концепция образования состояла в комплексном подходе к решению задач нравственного, физического и умственного воспитания. Данная идея распространялась не только на школьное дело, но и охватывала систему профессиональной подготовки.

В России XIX века на производственных предприятиях с целью «передачи передовых методов труда» методом наставничества начали обучать молодежь, сделавшую первые шаги в освоении трудовой деятельности. Первая в России и в мировой практике дидактически обоснованная система наставничества производственного обучения (1860 г.) была разработана и представлена группой инженеров под руководством Д. К. Советкина, осуществляющих обеспечение и индивидуальный учет знаний, умений и навыков своих подопечных в Московском техническом училище [3, с. 25].

Также исследователи отмечают, что в 1903 году император Николай II подписал инструкцию деятельности куратора в высших учебных заведениях России. Инструкция для кураторов Томского технического института также сблизила функции наставника и куратора [2, с. 62].

В свете реформ высшего образования начала XXI века и постепенной перестройкой высшей школы в Советском государстве кураторство несколько утратило свои позиции, уступив место наставничеству. Само же наставничество приобрело поистине масштабный характер, распространившись на все уровни образования. В научном обществе XX века педагоги П. П. Блонский, А. С. Макаренко, С. Т. Шацкий занимались обоснованием сущности феномена «наставничество», а также разработкой технологических основ его реализации [16].

Подготовку молодежи и рабочих осуществляла функционировавшая на советских предприятиях система внутрипроизводственного обучения. В её состав входили школы фабрично-заводского ученичества (ФЗУ), которые подготавливали квалифицированных рабочих с 1920 по 1958 гг.: фабрично-заводские семилетки (ФЗС) – общеобразовательные

7-летние школы при предприятиях и в промышленных центрах, функционировавшие в 1926–1934 гг., а также школы фабрично-заводского обучения (ФЗО), подготавливающие квалифицированных рабочих на предприятиях с 1940 по 1958 гг. Во время Великой Отечественной войны 1941 – 1945 гг. наставничество являлось одной из основных форм воспроизводства рабочей силы на производстве [8, с. 20].

Принято считать, что понятие «наставничество» приобрело свое современное значение в середине 60-х годов XX века и представляло собой достаточно действенную форму профессиональной подготовки и воспитания молодежи. Наставниками, как правило, становились люди с хорошей профессиональной подготовкой и богатым жизненным опытом. В период с 1970 по 1985 гг. наставничество также носит характер массового движения.

Внедрение идей научной организации труда и разработка методологических аспектов теории коммунистического воспитания содействовали повышению качества педагогических исследований наставничества. Советская педагогика всё чаще изучала как саму личность, так и факторы её развития, осуществляла поиск путей повышения эффективности воспитания личности в условиях развитого социализма.

Н. С. Смольникова отмечает, что на основе теоретического обобщения опыта педагогической деятельности наставников в 70-е годы XX века формируются основы производственной педагогики [20, с. 12].

В ходе изучения социально-педагогических основ наставничества С. Я. Батышев понимает наставничество как специфический процесс воспитательной педагогической деятельности в условиях производства. Педагог отстаивал необходимость внедрения различных форм наставничества, аргументируя свою позицию высоким воспитательным потенциалом данного института [1, с. 51].

В то время, как в восьмидесятые годы прошлого века в СССР наставничество развивалось в русле коммунистических идей, зарубежные авторы, такие как Мальком Ноулз (M. S. Knowles, 1970); Дэниел Дж. Левинсон (D. J. Levinson, 1977), Алан Брэдли (A. Bradley, 1981), S. Merriam, 1983; Лоран А. Далоз (Daloz, 1986) и др., развивали и применяли понятие «наставничество» относительно развития взрослых, а также в контексте деятельности по управлению персоналом [30; 31; 26; 28; 33; 29; 28].

Функционирование наставничества в России в 1990-е гг. происходило на фоне перехода экономики от командного типа отношений к рыночным, что сопровождалось приостановкой работы крупнейших промышленных предприятий в стране и привело к массовым сокращениям рабочих мест. Данные события привели к снижению значимости наставнического движения в целом, к потере научного интереса к наставничеству как составляющей части воспитания молодежи, в частности; а также необходимости методологического обоснования наставничества в новых социальных реалиях.

Тем не менее в XXI в. в Российской Федерации продолжилась традиция наставничества, впоследствии было восстановлено и кураторство. Оно продолжало функционировать в государственных и общественных институтах в рамках обучения рабочим профессиям, на производстве и служить воспитанию молодого поколения [3, с. 26]. Аналогичные процессы происходили и за рубежом.

М. Рай и Э. Парслоу (E. Parsloe, 2004) полагают, что наставничество представляет собой «процесс передачи навыков от руководства подчинённым», при этом они придерживаются позиции, что наставничество является самым важным и успешным методом развития человека [34].



А. Смит полагает, что смысл наставничества (менторинга) заключается не только в поддержке, но и в создании определенных условий для прогресса менти (наставляемого).

Д. Клаттербак (D. Clutterbuck, 2004) понимает наставничество как совокупность методик коучинга (англ. coaching – тренировка, кураторство), фасилитации (англ. facilitate – помогать, облегчать, способствовать), консультирования и создания сети контактов для воодушевления и поощрения своего ученика за отношение к своей работе. Он обращает внимание на необходимость для наставников совмещать в себе роль родителя и сверстника. Обратим внимание, что одним из переводов термина «coaching», в русском языке является кураторство [27].

Дэвид Меггинсон (D Megginson, 2005) был одним из исследователей, сблизивших идеи коучинга и наставничества, так как под наставничеством он понимал «существенную помощь персоналу, нуждающемуся в перспективном видении своих будущих возможностей» [32].

Таким образом, в XXI веке зарубежные исследователи наставничества и кураторства констатируют, что попытки универсального определения не увенчались успехом. Данная ситуация объясняется:

1. Сложностью «наставничества» и отсутствием единогласия относительно основной цели и смысла наставничества (Д. Меггинсон и Д. Клаттербак, 1995; К. П. Д'Абате, 2003);
2. Разнообразием и различиями между странами и культурами (Брайт, 2005; Лю, 2009);
3. Дифференцированным восприятием различных дисциплин и контекстов (Аллен и др., 2008);
4. Перекрывание наставничества другими отношениями на рабочем месте, например, «коучинг», «менторинг», «кураторство», «обучение на рабочем месте» (К. П. Д'Абате, 2003; Тайлер, 2004) [29, с. 58].

Аналогичная ситуация характерна и для российской педагогической науки.

Словарь С. И. Ожегова приводит следующие толкования наставничества: «Наставить – научить кого-нибудь чему-нибудь хорошему»; «Наставление – поучающее указание, нравоучение. Наставник – учитель, руководитель, воспитатель. Эти толкования обращают нас к следующим понятиям – «учить» и «воспитывать». Поэтому важен для понимания наставничества тот факт, что оно тесно связано не только с обучением, но и с воспитанием [11].

А. С. Воронин в словаре терминов по общей и социальной педагогике под наставничеством понимает эффективное взаимодействие «учителя и ученика» для достижения трудовых и практических целей [5].

В Большом толковом словаре русского языка под редакцией С. А. Кузнецова термин «кураторство» обозначается одним словосочетанием – занятие куратора. В том же словаре слово «куратор» (от лат. curator) толкуется как опекун, попечитель, «лицо, которому поручено наблюдение за кем- или чем-либо». В энциклопедическом словаре слово «куратор» определяется в двух значениях (от лат. curator – попечитель):

- лицо, которому поручено наблюдение за ходом какой-либо работы;
- в некоторых учебных заведениях – преподаватель, воспитатель, наблюдающий за обучением школьников (студентов).

В толковом словаре русского языка: куратор (книжн.) – человек, который курирует кого-то, что-нибудь.

Коучинг представляет собой разновидность сопровождающей деятельности. Ключевой задачей коучера является работа с целью; развитие сильных сторон обучающегося, поиск наиболее эффективных способов достижения цели. Коучинг и коучинговые практики ориентированы на формирование практических навыков, приемов или умений, а сам коучер

может оказывать содействие в карьерном росте [4, с. 1193]. Основными критериями успешности работы коуча является повышение коэффициента полезного действия ученика, а также успех обучающегося в избранном им направлении [22, с. 212].

### Обсуждение и заключения

Таким образом, наставничество и кураторство – это незаменимая и эффективная система взаимодействия преподавателей и студентов, одна из важнейших форм воспитательной работы в образовательных организациях Российской Федерации, направленной на помощь и педагогическое сопровождение саморазвития обучающихся.

Отметим, что в образовательных учреждениях силовых ведомств, включая образовательные организации ФСИН России, зачастую нормативно-правовая база, на основе которой функционирует вуз (локальные нормативные акты), дифференцирует деятельность куратора и наставника, что ведет к дублированию воспитательных и образовательных функций, осуществляемых в образовательном процессе. Полагаем, что для более эффективного процесса педагогического сопровождения курсантов целесообразно передать данные функции конкретным исполнителям, так как, осуществив исторический анализ понятий «наставничество» и «кураторство», мы пришли к выводу, что в рамках образовательных организаций высшего профессионального образования данные понятия правомерно использовать в качестве синонимичных, так как они:

- объединены единой педагогической целью – обучение и воспитание обучающегося в образовательном учреждении;
- функционируют в единой обучающей среде;
- осуществляют тождественные функции в образовательном процессе, зачастую подменяют и дополняют друг друга;
- способствуют оказанию поддержки и педагогического сопровождения саморазвития личности обучающегося.

Придерживаемся позиции, что вышеуказанное введение позволит снизить нагрузку на личный состав образовательных организаций, за счет чего вероятно повысится качество взаимодействия курсантов со своими кураторами.

Практическая значимость работы состоит в том, что ее результаты могут послужить более полному использованию институциональных, организационных и личностных ресурсов в сфере обучения и саморазвития, а также явиться основой совершенствования современных моделей наставничества и кураторства в образовательных организациях высшего профессионального образования. В качестве перспективы исследования авторы видят продолжение работы над проблемами влияния кураторства и наставничества на саморазвитие обучающихся в образовательных организациях гражданских и силовых структур.

### Список использованных источников

1. Батышев С. Я. Теоретическая концепция начального, среднего и среднего специального профессионального образования. Москва: АПН СССР, 1988. 51 с.
2. Бессмертная В. В. Историко-теоретический анализ становления института кураторства в высшей школе // Вестник Луганского государственного педагогического университета. Серия 1. Педагогические науки. Образование. 2021. Т. 55, № 1. С. 62-65. EDN: OZMMTM.

3. Бондалетов Е. В., Бондалетов В. В. Становление и развитие наставничества как формы корпоративного обучения персонала в России и за рубежом // Материалы Афанасьевских чтений. 2019. № 3. С. 23-39.
4. Воробьева Е. В., Разуменко В. А., Семенова Н. К. Сравнительный анализ коучинга и наставничества персонала организации, их характеристики // Молодой ученый. 2016. № 12. С. 1193-1196. URL: <https://moluch.ru/archive/116/31385/> (дата обращения: 08.11.2022).
5. Воронин А. С. Словарь терминов по общей и социальной педагогике. Екатеринбург: ЕГПУ, 2006. 135 с.
6. Дегтярев А., Галиуллина С. Попечительство и благотворительность в сфере образования Российской империи // Социальная политика и социальное партнерство. 2010. № 7. С. 84-89. EDN: OFXRGJ.
7. Джуринский А. Н. История педагогики: учебное пособие. Москва: Гуманитарный издательский центр ВЛАДОС, 2000. 267 р.
8. Масалимова А. Р. Корпоративная подготовка специалистов технического профиля к осуществлению наставнической деятельности в условиях современного производства: дис. ... д-ра пед. наук. Уфа, 2014. 428 с.
9. Наставничество в системе образования России. Практическое пособие для кураторов в образовательных организациях / под ред. Н. Ю. Синягиной, Т.Ю. Райфшнайдер. Москва: Рыбаков Фонд, 2016. 153 с.
10. Нефедова А. Год ученый: почти 80% молодежи в России занимается саморазвитием. URL: <https://iz.ru/1448123/alena-nefedova/god-uchenyi-pochti-80-molodezhi-v-rossii-zanimaetsia-samorazvitiem> (дата обращения: 20.03.2023).
11. Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка: 72 500 слов и 7500 фразеологических выражений. Москва: Азъ Ltd, 1992. 960 с. EDN: RXPFXL.
12. Педагогические взгляды Катона. URL: <https://www.kazedu.kz/referat/19552/2> (дата обращения: 08.11.2022).
13. Педагогические взгляды Цицерона. URL: <https://www.kazedu.kz/referat/19552/3> (дата обращения: 08.11.2022).
14. Поздняков А. Н. История педагогики и образования за рубежом и в России: учебное пособие. Саратов: Издательский центр «Наука», 2009. 143 с.
15. Послушник и школяр, наставник и магистр: Средневековая педагогика в лицах и текстах: учебное пособие. Москва: Изд-во РАО, 1996. 416 с.
16. Протопопова В. А., Тищенко А. В. Структурно-динамическая модель наставничества в опережающих образовательных системах дополнительного профессионального педагогического образования // Интернет-журнал «Мир науки». 2018. № 3. URL: <https://mir-nauki.com/PDF/05PDMN318.pdf> (дата обращения: 20.02.2023).
17. Райхельгаус Л. Б. Репетиторство как социально-педагогический феномен // Социально-педагогические исследования. 2019. № 3 (4). С. 107.
18. Селезнева Е. Н. Проблемы духовно-нравственного воспитания в стратегиях образования XXI века. Научно-методическое пособие к круглому столу «Духовно-нравственное воспитание детей и молодежи» Международной конференции с элементами научной школы для молодежи «Культура детства: нормы, ценности, практика». Москва: Изд-во РГСУ, 2009. С. 15.
19. Словарь античности: пер. с нем. / редкол.: В. И. Кузищин (отв. ред.) и др. Москва: Прогресс, 1989. 704 с.

20. Смольникова Н. С. Наставничество как социальный институт коммунистического воспитания: дис. ... канд. филос. наук. Свердловск, 1984. С. 12.
21. Соловьев В. С. Платон // Собрание сочинений. Санкт-Петербург, 1907. Т. IX. 216 с.
22. Теплова Т. Н. Новые технологии педагогического наставничества в общеобразовательном учреждении // Исследователь. 2020. № 1 (29). С. 212.
23. Фомин Е.Н. Компетентностно-ориентированное наставничество студенческой молодежи на современном предприятии как ресурс качества профессиональной подготовки: автореф. дис. ... канд. пед. наук. Москва, 2013. 28 с.
24. Челнокова Е. А. Становление и развитие тьюторской деятельности в России // Научно-педагогический журнал Восточной Сибири Magister Dixit. 2014. № 4 (16). С. 39.
25. Элиаде М. Мифы, сновидения, мистерии. Москва, 2004. 427 с.
26. Bradley A. P., Jr. Mentors in individual education // Improving College and University Teaching. 1981. Vol. 29, no. 3. Pp. 136-140.
27. Clutterbuck D. Everyone needs a Mentor. Everyone needs a mentor: fostering talent in your organization. London: Institute of Personnel and Development, 2004. P. 67.
28. Daloz L. Effective teaching and mentoring. San Francisco: Jossey Bass, 1986.
29. Jones J. An Analysis of Learning Outcomes within Formal Mentoring Relationships // International Journal of Evidence Based Coaching and Mentoring. 2012. Vol. 10, no. 1. P. 58.
30. Knowles M. S. The modern practice of adult education: Androgogy vs pedagogy. New York: Association Press, 1970.
31. Levinson D. J. The seasons of a man's life. New York: Knopf, 1978.
32. Megginson D. Techniques for Coaching and Mentoring. London: Butterworth-Heinemann, 2005. P. 34.
33. Merriam S. Mentors and protégés: a critical review of the literature // Adult Education Quarterly. 1983. No. 12 (3). Pp. 161-173.
34. Parsloe E., Wray M. Coaching and Mentoring – Practical Methods for Improving Learning, London: Kogan Page, 2004.

### References

1. Batyshev S. YA. Theoretical concept of primary, secondary and secondary special vocational education. Moscow, APN SSSR Publ., 1988. 51 p. (In Russ.)
2. Bessmertnaya V. V. Historical and theoretical analysis of the formation of the institution of curatorship in higher education. *Vestnik Luganskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta. Seriya 1. Pedagogicheskie nauki. Obrazovanie*, 2021, vol. 55, no. 1, pp. 62-65, edn: ozmmtm. (In Russ.)
3. Bondaletov E. V., Bondaletov V. V. Formation and development of mentoring as a form of corporate training of personnel in Russia and abroad. *Materialy Afanas'evskih chtenij*, 2019, no. 3, pp. 23-39. (In Russ.)
4. Vorob'eva E. V., Razumenko V. A., Semenova N. K. Comparative analysis of coaching and mentoring of the organization's personnel, their characteristics. *Molodoj uchenyj*, 2016, no. 12, pp. 1193-1196. Available at: <https://moluch.ru/archive/116/31385/> (accessed: 08.11.2022). (In Russ.)
5. Voronin A. S. Dictionary of terms in general and social pedagogy. Ekaterinburg, EGPU Publ., 2006. 135 p. (In Russ.)

6. Degtyarev A., Galiullina S. Guardianship and charity in the field of education of the Russian Empire. *Social'naya politika i social'noe partnerstvo*, 2010, no. 7, pp. 84-89, edn: ofxrgj. (In Russ.)
7. Dzhurinskij A. N. History of pedagogy: textbook. Moscow, Gumanitarnyj izdatel'skij centr VLADOS Publ., 2000. 267 p. (In Russ.)
8. Masalimova A. R. Corporate training of technical specialists for the implementation of mentoring activities in the conditions of modern production: the dissertation of the doctor of pedagogical sciences. Ufa, 2014. 428 p. (In Russ.)
9. Mentoring in the education system of Russia. A practical guide for curators in educational institutions / ed. N. Yu. Sinyagina, T. Yu. Reifschneider. Moscow: Rybakov Fond Publ., 2016. 153 p. (In Russ.)
10. Nefedova A. The year of the scientist: almost 80% of young people in Russia are engaged in self-development. Available at: <https://iz.ru/1448123/alena-nefedova/god-uchenyi-pochti-80-molodezhi-v-rossii-zanimaetsia-samorazvitiem> (accessed: 20.03.2023). (In Russ.)
11. Ozhegov S. I., SHvedova N. YU. Explanatory dictionary of the Russian language: 72,500 words and 7,500 phraseological expressions. Moscow, Az" Ltd Publ., 1992. 960 p. EDN: RXPFXL. (In Russ.)
12. Pedagogical views of Cato. Available at: <https://www.kazedu.kz/referat/19552/2> (accessed: 08.11.2022). (In Russ.)
13. Pedagogical views of Cicero. Available at: <https://www.kazedu.kz/referat/19552/3> (accessed: 08.11.2022). (In Russ.)
14. Pozdnyakov A. N. History of pedagogy and education abroad and in Russia: textbook. Saratov, Publishing Center "Nauka", 2009. 143 p. (In Russ.)
15. Novice and scholar, mentor and master: Medieval Pedagogy in Persons and Texts: a textbook. Moscow, RAO Publ., 1996. 416 p. (In Russ.)
16. Protopopova V. A., Tishchenko A. V. Structural-dynamic model of mentoring in advancing educational systems of additional professional pedagogical education. *Internet-zhurnal «Mir nauki»*, 2018, no. 3. Available at: <https://mir-nauki.com/PDF/05PDMN318.pdf> (accessed: 20.02.2023). (In Russ.)
17. Rajhel'gaus L. B. Tutoring as a socio-pedagogical phenomenon. *Social'no-pedagogicheskie issledovaniya*, 2019, no. 3 (4), p. 107. (In Russ.)
18. Selezneva E. N. Problems of spiritual and moral education in the education strategies of the XXI century. Scientific and methodological manual for the round table "Spiritual and moral education of children and youth" of the International Conference with elements of a scientific school for youth "Culture of childhood: norms, values, practice." Moscow, RGSU Publ., 2009. P. 15. (In Russ.)
19. Dictionary of Antiquity: Per. with him. / editorial board: V. I. Kuzishchin (responsible editor) and others. Moscow, Progress Publ., 1989. 704 p. (In Russ.)
20. Smol'nikova N. S. Mentorship as a social institution of communist education: *Nastavnichestvo kak social'nyj institut kommunisticheskogo vospitaniya*: the dissertation of the candidate of psychological sciences. Sverdlovsk, 1984. P. 12. (In Russ.)
21. Solov'ev V. S. Platon. *Sobranie sochinenij*. St. Petersburg, 1907. Vol. IX. 216 p. (In Russ.)
22. Teplova T. N. New technologies of pedagogical mentoring in a general education institution. *Issledovatel'*, 2020, no. 1 (29), p. 212. (In Russ.)

## General education issues

23. Fomin E.N. Competence-oriented mentoring of student youth at a modern enterprise as a resource for the quality of professional training: the author's abstract of the dissertation of the candidate of pedagogical sciences. Moscow, 2013. 28 p. (In Russ.)
24. Chelnokova E. A. Formation and development of tutoring in Russia. *Nauchno-pedagogicheskij zhurnal Vostochnoj Sibiri Magister Dixit*, 2014, no. 4 (16), p. 39. (In Russ.)
25. Eliade M. Myths, dreams, mysteries. Moscow, 2004. 427 p. (In Russ.)
26. Bradley A. P., Jr. Mentors in individual education. *Improving College and University Teaching*, 1981, vol. 29, no. 3, pp. 136-140.
27. Clutterbuck D. Everyone needs a Mentor. Everyone needs a mentor: fostering talent in your organization. London, Institute of Personnel and Development, 2004. P. 67.
28. Daloz L. Effective teaching and mentoring. San Francisco, Jossey Bass, 1986.
29. Jones J. An Analysis of Learning Outcomes within Formal Mentoring Relationships. *International Journal of Evidence Based Coaching and Mentoring*, 2012, vol. 10, no. 1, p. 58.
30. Knowles M. S. The modern practice of adult education: Androgogy vs pedagogy. New York, Association Press, 1970.
31. Levinson D. J. The seasons of a man's life. New York, Knopf, 1978.
32. Megginson D. Techniques for Coaching and Mentoring. London, Butterworth-Heinemann, 2005. P. 34.
33. Merriam S. Mentors and protégés: a critical review of the literature. *Adult Education Quarterly*, 1983, no. 12 (3), pp. 161-173.
34. Parsloe E., Wray M. Coaching and Mentoring – Practical Methods for Improving Learning, London, Kogan Page, 2004.

© Мухина Т. Г., Филиппова Т. В., 2023

## Информация об авторах

**Мухина Татьяна Геннадьевна** – доктор педагогических наук, профессор, профессор кафедры социальной безопасности и гуманитарных технологий факультета социальных наук, Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет имени Н. И. Лобачевского, Нижний Новгород, Российская Федерация; профессор кафедры юридической психологии и педагогики, Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний, Рязань, Российская Федерация; Новосибирский военный ордена Жукова институт имени генерала армии И. К. Яковлева войск национальной гвардии Российской Федерации, Новосибирск, Российская Федерация, [tg-muhina@yandex.ru](mailto:tg-muhina@yandex.ru)

**Филиппова Татьяна Витальевна** – адъюнкт кафедры юридической психологии и педагогики, Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний, Рязань, Российская Федерация, [Tatian.2010@yandex.ru](mailto:Tatian.2010@yandex.ru)

## Information about the authors

**Mukhina Tatyana G.** – Doctor of Pedagogical Sciences, Professor, Professor of the Department of Social Security and Humanitarian Technologies of the Faculty of Social Sciences, National Research Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod, Nizhny Novgorod, Russian Federation; Professor of the Department of Legal Psychology and Pedagogy, Academy of Law and Management of the Federal Service for the Execution of Punishments, Ryazan, Russian Federation, Novosibirsk Military Order of Zhukov Institute named after General of the Army I. K. Yakovlev of the troops of

the National Guard of the Russian Federation, Novosibirsk, Russian Federation. [tg-muhina@yandex.ru](mailto:tg-muhina@yandex.ru)

**Filippova Tatyana V.** – adjunct of the department of juridical psychology and pedagogy, cademy of Law and Management of the Federal Service for the Execution of Punishments, Ryazan, Russian Federation, [Tatian.2010@yandex.ru](mailto:Tatian.2010@yandex.ru)

#### Вклад соавторов

**Мухина Татьяна Геннадьевна** – научное руководство; представление данных в тексте; критический анализ и доработка текста; развитие методологии, анализ теоретического материала.

**Филиппова Татьяна Витальевна** – представление данных в тексте; критический анализ и доработка текста; развитие методологии, анализ теоретического материала.

#### Contribution of authors

**Mukhina Tatyana G.** – scientific leadership; presentation of data in the text; critical analysis and revision of the text; methodology development; theoretical analysis.

**Filippova Tatyana V.** – presentation of data in the text; critical analysis and revision of the text; methodology development; theoretical analysis.

Поступила в редакцию: 13.04.2023

Принята к публикации: 19.09.2023

Опубликована: 29.09.2023