

УДК 159.9

DOI: 10.26795/2307-1281-2023-11-1-10

ФОРМИРОВАНИЕ СОПРОТИВЛЯЕМОСТИ ЛИЧНОСТИ СТУДЕНТОВ В УСЛОВИЯХ СОВРЕМЕННОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СРЕДЫ

Н. И. Дунаева^{1,2}, П. А. Гордеева³, С. Н. Сорокоумова^{1,3,4}

*¹Санкт-Петербургский военный ордена Жукова институт войск национальной гвардии
Российской Федерации», Санкт-Петербург, Российская Федерация*

*²Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет
имени Н. И. Лобачевского, Нижний Новгород, Российская Федерация*

*³Новосибирский военный ордена Жукова институт имени генерала армии
И. К. Яковлева войск национальной гвардии Российской Федерации,
Новосибирск, Российская Федерация*

⁴Российский государственный социальный университет, Москва, Российская Федерация

АННОТАЦИЯ

Введение. В условиях модернизации системы образования актуальной становится проблема формирования сопротивляемости личности в образовательной среде. На материале отечественных исследований психологии среды проведен анализ характеристик, критериев, условий, подходов, требований к современной образовательной среде, которая будет способствовать формированию психологических детерминант сопротивляемости личности. Формирование сопротивляемости личности в образовательной среде возможно в инновационной личностно-развивающей среде, которая должна быть психологически безопасной, гуманитарной – в основе которой лежат гуманистически-нравственные ценности. Представлена система психологического сопровождения, которая строится на принципах доверия, с применением полисубъектного подхода. Проведен анализ и сравнение результатов констатирующего и формирующего экспериментов с целью выяснения эффективности деятельности личностно-развивающей среды в группах студентов 1-2 курсов социономического профиля.

Материалы и методы. В работе использовался диагностический комплекс, позволяющий определить компонентную структуру с целью изучения проявления сопротивляемости личности у испытуемых, а также проведен содержательный анализ и сравнение результатов констатирующего и формирующего экспериментов с целью проверки эффективности разработанной программы.

Результаты исследования. По итогам реализации формирующей программы у студентов преобладает высокий уровень развития всех компонентов психологической структуры сопротивляемости, который характеризуется широким спектром знаний о стратегиях поведения в различных ситуациях. Обнаружилась тенденция увеличения выбора терминальных ценностей по сравнению с инструментальными. Более детальный анализ показал, что среди терминальных ценностей у групп испытуемых возросли показатели перспективных целей, обеспечивающих саморазвитие и прогнозирование стратегий поведения в различных ситуациях. По анализу содержательной характеристики инструментальных ценностей можно отметить следующее: у студентов увеличились

показатели по этическим ценностям и ценностям дела, а также показатели по ценностям самоутверждения и, что особенно интересно, по альтруистическим ценностям. Все это, по нашему мнению, свидетельствует об усвоении широкого спектра социальных действий всеми испытуемыми в процессе практики (особенно в волонтерской деятельности). В группе студентов преобладают ценности дела и ценности самоутверждения, значительно менее выражены ценности общения. Следует также отметить, что у студентов достаточно ярко представлены альтруистические ценности. Это свидетельствует о нарастании устойчивости личности. Интересным фактом с точки зрения нашего исследования является отсутствие у студентов индивидуалистических и конформистских ценностей. Следует отметить, что значительно изменилась личностная позиция испытуемых в плане углубления субъектности, наблюдаются более сбалансированные показатели.

Обсуждение и заключения. Проведенное исследование было направлено на апробацию системы психологического сопровождения в процессе формирования сопротивляемости как свойства личности у студентов-испытуемых и показало свою эффективность. По итогам реализации формирующей программы преобладает высокий уровень развития представленных компонентов психологической структуры сопротивляемости.

Ключевые слова: сопротивляемость личности, формирование сопротивляемости, образовательная среда, психологическая безопасность образовательной среды, полисубъектный подход, феномен доверия, гуманитарная образовательная среда, субъектность, ценностные ориентации, способы поведения

Для цитирования: Дунаева Н. И., Гордеева П. А., Сорокоумова С. Н. Формирование сопротивляемости личности студентов в условиях современной образовательной среды // Вестник Мининского университета. 2023. Т. 11, № 1. С. 10. DOI: 10.26795/2307-1281-2023-11-1-10.

FORMATION OF RESISTANCE TO THE PERSONALITY OF STUDENTS IN THE CONDITIONS OF MODERN EDUCATIONAL ENVIRONMENT

N. I. Dunaeva^{1,2}, P. A. Gordeeva³, S. N. Sorokoumova^{1,3,4}

*¹St. Petersburg Military Order of Zhukov Institute of National Guard of the Russian Federation,
St. Petersburg, Russian Federation*

*²National Research Nizhny Novgorod State University named after N. I. Lobachevsky,
Nizhny Novgorod, Russian Federation*

*³Novosibirsk Military Institute of the Order of Zhukov Army General I.K. Yakovlev of the troops
of the National Guard of the Russian Federation, Novosibirsk, Russian Federation*

⁴Russian State Social University Moscow, Moscow, Russian Federation

ABSTRACT

Introduction. In the conditions of modernization of the education system, the problem of the formation of personality resistance in the educational environment becomes relevant. On the basis of domestic research on the psychology of the environment, an analysis was made of the characteristics, criteria, conditions, approaches to the requirements for the modern educational

environment, which will contribute to the formation of psychological determinants of personality resistance. The formation of personal resistance in the educational environment is possible in an innovative personality-developing environment, which should be psychologically safe, humanitarian - based on humanistic and moral values. A system of psychological support is presented, which is based on the principles of trust, using a polysubjective approach. The analysis and comparison of the results of the ascertaining and forming experiment was carried out in order to determine the effectiveness of the activity of the personality-developing environment on a group of students of 1-2 courses of the socioeconomic profile.

Materials and Methods. The work used a diagnostic complex, which makes it possible to determine the component structure in order to study the manifestation of personality resistance in the subjects, and also carried out a meaningful analysis and comparison of the results of the ascertaining and forming experiment with the aim of the effectiveness of the program of the forming experiment.

Results. As a result of the implementation of the formative program, students are dominated by a high level of development of all components of the psychological structure of resistance, which is characterized by a wide range of knowledge about behavior strategies in various situations. A tendency was found to increase the choice of terminal values in comparison with instrumental ones. A more detailed analysis showed that among the terminal values among the groups of subjects, the indicators of long-term goals, which ensure self-development and predicting behavior strategies in various situations, increased. According to the analysis of the content characteristics of instrumental values, the following can be noted: the students' indicators for ethical and business values increased, as well as the indicators for self-affirmation values and, which is especially interesting, for altruistic values. All this, in our opinion, testifies to the assimilation of a wide range of social actions by all subjects in the process of practice (especially in volunteer activities). In the group of students, the values of business and the values of self-affirmation prevail, the values of communication are much less pronounced. It should also be noted that altruistic values are quite clearly represented among students, which indicates an increase in the stability of the individual. An interesting fact, from the point of view of our study, is the lack of individualistic and conformist values among students. It should be noted that the personal position of the subjects has changed significantly in terms of deepening subjectivity, more balanced indicators are observed.

Discussion and Conclusions. The study was aimed at testing the system of psychological support in the process of formation of resistance as a personality trait in the subjects – students showed its effectiveness. As a result of the implementation of the formative program, a high level of development of the presented components of the psychological structure of resistance prevails.

Keywords: personality resistance, formation of resistance, educational environment, psychological safety of the educational environment, polysubjective approach, trust phenomenon, humanitarian educational environment, subjectivity, value orientations, ways of behavior

For citation: Dunaeva N. I., Gordeeva P. A., Sorokoumova S. N. Formation of resistance to the personality of students in the conditions of modern educational environment // Vestnik of Minin University. 2023. Vol. 11, no. 1. P. 10. DOI: 10.26795/2307-1281-2023-11-1-10.

Введение

В настоящее время, благодаря позитивным переменам в общественной жизни, связанным с идеями патриотизма, солидарности, гражданственности, с акцентом на «высоту нравственного сознания народа», активно начался процесс трансформации российской образовательно-воспитательной системы. Образовательная среда связана с процессом формирования личности по определенному социально обусловленному образцу, характеру, который отвечает требованиям времени. Стали предъявляться особые требования к образовательной среде, которая должна способствовать формированию личности, готовой сопротивляться различным жизненным трудностям, проявляя устойчивость своих позиций, сохраняя ведущие ценности и приоритеты, а также целостность своей личности. Современная образовательная среда должна обеспечивать устойчивое целенаправленное психическое и личностное развитие человека, позволяющее освободиться от непосредственных ситуационных воздействий [29]. До недавнего времени воспитательная функция школы в этом качестве, к сожалению, была утрачена. Отчетливо прослеживалось противоречие между декларируемым развитием личности в сторону подготовки к ЕГЭ, а в вузе в программах подготовки бакалавров был сделан упор на обучение, нежели на развитие личностных качеств профессионала. Так, например, С. О. Щелиной проведен анализ работ отечественных авторов, в которых указано, что современные программы подготовки специалиста-психолога (со ссылкой на ФГОС ВО бакалавриат 2014, специалитет 2016 год) не ориентируют вуз на развитие личности, на актуализацию личностных ресурсов студентов в процессе освоения профессии [30].

Как подчеркивает В. И. Панов, современный процесс образования характеризуется отсутствием заданной системы норм и жизненных ценностей [19]. Современная среда, в которой живет молодое поколение, с одной стороны, характеризуется ускоряющимся научно-техническим прогрессом и наличием всех ресурсов для удовлетворения потребностей, а с другой – молодые люди испытывают состояние беспомощности от их избытка, что препятствует переходу на новый уровень психического развития. Многие воспринимают себя в роли «жертвы обстоятельств», используют неконструктивные способы выхода из различных ситуаций, не имея для этого ресурсов, знаний о конструктивных стратегиях поведения.

Психология среды была разработана Р. Баркером в середине прошлого века в конце шестидесятых годов. В его теории описаны характеристики конкретных паттернов поведения, которые демонстрирует человек в определенное время и в определенном пространстве. Данное зарубежное направление психологии среды изучает личность в реальной жизни, сконцентрировавшись на человеке как едином замкнутом целом. Такой подход не учитывает неразрывную связь человека и условия его жизни. Важно рассматривать и саму среду как таковую, и человека в ней [19]. Именно в отечественной психологии подчеркивается важность изучения среды и личности в единстве, при преобладающей роли среды [4, 5, 18]. Социальная среда, в которой функционирует человек, представлена разными сферами: семейная, образовательная, духовная, информационная, политическая и др., которые характеризуются изменчивостью. В литературе активно изучается культурная, социальная, образовательная среда. Влиянию образовательной среды на личность ребенка посвящены работы К. Д. Ушинского, связанные с идеей неразрывной связи школы с жизнью, Н. И. Пирогова, рассматривающего идеи о предназначении человека и значимости влияния социального окружения на его становление, Я. Корчака, описавшего

тип среды, в которой обучается ребенок и формируются те или иные черты личности в зависимости от типа [15, 32].

Образовательная среда – широкое понятие, включающее в себя совокупность возможностей обучения, воспитания и развития личности. С точки зрения формирования сопротивляемости в образовательной среде в своем исследовании мы опираемся на трактовку, данную В. А. Ясвиным, который рассматривает ее как систему влияния и условий для формирования личности. Причем отмечается важность влияния на формирование личности локальной образовательной среды, которая способствует установлению тесных разноплановых психологических взаимосвязей между субъектами [32, 33].

Формирование сопротивляемости личности в образовательной среде, на наш взгляд, должно осуществляться с применением полисубъектного подхода, в основе которого лежит идея субъектности как важнейшей категории в психологии. И. В. Вачков определяет полисубъект как целостное динамическое психологическое образование, для которого характерно единство развития субъектов и наличие субъект-субъектных отношений. При определении сущности полисубъекта подчеркивается его развивающая общность, где развитие каждого субъекта опосредовано совместной творческой деятельностью и общением с другими. Полисубъектный подход позволяет рассматривать диаду «учитель – обучающийся» как единую развивающуюся систему, характеризующуюся интра-полисубъектным взаимодействием [5]. Эти идеи отражены в работах Е. Н. Волковой, И. А. Серегиной, которые подчеркивали, что профессионализм педагога напрямую связан с развитием его субъектности и развитием субъектного потенциала учащегося [6]. Критериальными признаками полисубъектности являются рассмотрение себя и общности как целостности, способность к осознанию системы отношений между субъектами и деятельность, направленная на развитие себя и других.

Следует отметить, что влияние образовательной среды обусловлено ее восприятием обучающимися. Важно, чтобы она воспринималась ими как собственная территория, за которую они несут ответственность, включаясь в процесс ее создания и совершенствования вместе с педагогами [13].

Все это будет возможным при наличии важного условия – доверия, которое должно быть сформировано не только между взрослыми и обучающимися, но и к образовательной среде учреждения. Только в этом случае образовательная среда может стать пространством общности обучающегося и взрослого, в котором будут решаться важные, значимые вопросы, связанные в том числе и с преодолением жизненных трудностей, с формированием сопротивляемости личности. Проблему доверия изучали отечественные психологи В. С. Сафонов, Т. П. Скрипкина, В. П. Зинченко, И. В. Антоненко, А. Б. Купрейченко, Е. П. Ильин, А. Л. Журавлев, В. Н. Куница, П. Н. Шихирев, Е. А. Холмогоров и др. [24].

В последние десятилетия активно обсуждается роль феномена доверия в формировании личностных характеристик. Подчеркивается, что без доверия к себе и к миру сложно выстраивать отношения, разрешать возникающие трудности. Т. П. Скрипкина под доверием понимает «чувство надежности и безопасности, которое испытывает личность по отношению к объектам и субъектам окружающего мира, основанного на вере в их положительный характер. В диалогическом общении доверие является отправной точкой, где происходит вовлечение во внутренний мир другого, а не просто факт передачи информации [24].

Психологическая сущность феномена доверия раскрывается через осмысление связи человека с миром, через освоение социокультурного пространства, где проявляется и развивается его субъектная активность, направленная на преодоление различных жизненных

ситуаций. Как отмечает И. В. Дубровина, взрослый является посредником между ребенком и социокультурной средой, в которой происходит развитие его личности через усвоение ценностей, установок, норм [10]. Формирование установок, убеждений может происходить только в том случае, если обучающийся доверяет значимому взрослому. Значимость взрослого для ученика, степень выраженности меры доверия, безусловно, будут являться основополагающими при взаимодействии взрослого и ребенка в образовательной среде.

Таким образом, в образовательной среде школы и вуза назрела потребность внедрения в образовательный процесс специализированных программ, курсов, психолого-педагогических технологий, направленных на развитие сопротивляемости личности различным жизненным ситуациям, причем не только в получении знаний о стратегиях поведения, но и в формировании умений и навыков в построении эффективного поведения на основе собственных ценностных ориентаций. Все это сможет быть реализовано с учетом требований к образовательной среде, которые представлены в трудах отечественных исследователей.

Обзор литературы

В отечественной психологии активно изучается взаимодействие образовательной среды и субъектов образования [1, 2, 8, 19, 23, 25, 32, 35]. Значительный вклад в изучении образовательной среды внес В. А. Ясвин, который создал эколого-личностную модель, разработал структуру, определил функции и характеристики образовательной среды [32]. М. В. Григорьева разработала целостную концепцию взаимодействий ученика и образовательной среды, определила показатели, от которых зависит эффективность взаимодействия образовательной среды и ученика в процессе школьной адаптации, определила роль субъектов образовательного процесса в организации оптимальных взаимодействий школ и образовательной среды [8].

Рассматриваются различные категории, требования к образовательной среде, которая должна быть развивающей, комфортной, гуманитарной. Отмечается, что одним из важных критериев образовательной среды является ее психологическая и информационная безопасность. Даются ее характеристики, такие как напряженность, насыщенность, концентрированность, динамичность [27, 34, 36].

На сегодняшний день накоплен достаточный опыт, подкрепленный исследованиями в этой области знаний относительно технологий проектирования такой среды [1, 2, 19, 23, 32]. Важной является и психологическая составляющая, а именно состояние психологической безопасной образовательной среды [2].

Основы, заложенные И. А. Баевой к требованиям психологической безопасности образовательной среды, актуальны в настоящее время как никогда. По определению И. А. Баевой, психологическая безопасность среды характеризуется отсутствием психологического насилия во взаимодействии, удовлетворением основных потребностей в личностно-доверительном общении, возникновением референтной значимой среды, приводящей к психологической защищенности ее участников [1]. Психологическая безопасность в образовании рассматривается и как комплексное явление, включающее в себя создание условий для психологической безопасности, а также как психологическое сопровождение детей, ориентированное на усиление и поддержание психологической безопасности [1, 2].

Влияние психологической безопасной среды на личность ребенка отмечали О. И. Леонова, О. А. Елисеева. Исследователями подчеркивается, что оптимальный уровень психологической образовательной среды является одним из условий сохранения эмоционально-личностного благополучия подростка, его позитивного самоотношения, адекватной самооценки. Нам близка позиция Е. В. Гришиной [9], которая считает, что психологическая безопасность образовательной среды не тождественна комфортности, а является важным условием, побуждающим к развитию личности подростка, повышая его ответственность за результат производимых действий, за образовательные результаты и жизненные перспективы. Автором было установлено, что созданные излишне комфортные условия негативно влияют на формирование и развитие личности, а также сделан акцент на необходимости не шаблонного, а дифференцированного подхода в оценке безопасности образовательной среды.

Неслучайно в настоящее время активно обсуждаются вопросы применения в психологии безопасности различных исследовательских методов, подчеркивается необходимость анализа существующего исследовательского инструментария, создания новых методик для более точного выявления специфических особенностей психологических характеристик безопасности [16].

Современные исследования отечественных авторов [27] в области совладания с трудностями получили неоднозначные данные при изучении копинг-стратегии в образовательной среде подростков. Авторами отмечено, что характеристики современной образовательной среды оказывают влияние на формирование разных способов преодоления трудностей и применяемая иногда и косвенно поддерживаемая взрослыми такая стратегия, как конфронтация, которая считается деструктивной, может способствовать формированию собственного мнения у подростка и отстаивания своих позиций и других важных социальных навыков. Нам близка позиция Е. П. Белинской и Е. В. Битюцкой, которые считают, что необходимо изучать не просто копинг-стратегии, а рассматривать их в общем контексте характеристик потребностно-мотивационной сферы, динамики образа мира и самого себя, особенностей эмоциональных и когнитивных сфер личности [3].

О важности психолого-педагогического сопровождения образовательной среды взрослыми, которое будет способствовать созданию условий, позволяющих самостоятельно и эффективно выстраивать взаимодействия с другими, с миром, с самим собой, говорится в работах отечественных авторов [8]. В структуре образовательной среды важным является не только содержательно-методический компонент, который представлен учебными программами, формами и методами организации образования, но и коммуникационно-организационный. Данный компонент включает в себя ценности, установки, стиль общения педагога с обучающимися, наличие творческих объединений единомышленников – учителей). И. А. Баева, определяя психологическую сущность образовательной среды, рассматривает ее как совокупность деятельностно-коммуникативных актов и взаимоотношений участников учебно-воспитательного процесса [1]. Одним из важных аспектов психологической безопасности образовательной среды является влияние личностных особенностей педагога. Подчеркивается важность наличия у педагогов способности к эмпатии и оказанию поддержки, формированию доверия.

В настоящее время встречается еще один термин, характеризующий среду, – «гуманитарная образовательная среда». Данная среда является важным условием для формирования основ нового культурно-образовательного мышления с приоритетом гуманитарно-нравственных ценностей. Основу гуманитарной среды составляют

гуманистически-нравственные ценности, а сама она обладает такими характеристиками, как целостность, автономность, открытость [20]. Как отмечала Л. И. Божович, важно «воспитать человека-гуманиста, имеющего не только собственную позицию, но и умеющего ее отстаивать, а также способного преобразовать как окружающие обстоятельства, так и себя самого, достигая все большего самосовершенствования» [4].

На наш взгляд, именно гуманитарная среда позволяет создавать условия для формирования важных личностных качеств, в том числе и сопротивляемости личности. В своей концепции формирования личности в детском возрасте Л. И. Божович рассматривает ее как целостную психологическую структуру, по мере становления которой происходит постепенное освобождение личности от непосредственного подчинения влиянию среды, в том числе сознательное изменение среды и себя самого. Идеи Л. И. Божович трансформировались в концепцию субъектности. Эти идеи прослеживаются и в работе М. В. Григорьевой, которая считает, что образовательная среда, воздействуя на школьника, сама изменяется под влиянием этой активности [4, 8]. Формирование сопротивляемости личности возможно лишь личностно-развивающей среде, благодаря специально организованному психологическому сопровождению, которое строится на принципах доверия, без которого невозможно диалогическое общение, с применением полисубъектного подхода.

Материалы и методы

Исследование проводилось в ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н. И. Лобачевского на факультете социальных наук. Участниками эксперимента стали студенты 1-2 курсов, обучающиеся по направлению подготовки 37.03.01 Психология, 39.03.02 Социальная работа, 38.03.03 Управление персоналом. Студенты 1-2 курсов – 48 человек.

На основе авторской концепции психологической структуры сопротивляемости, с целью изучения особенностей проявления сопротивляемости личности у испытуемых был разработан диагностический комплекс [23], позволяющий определить компонентную структуру сопротивляемости личности. Он включает следующие методики: «Способы преодоления негативных ситуаций» С. С. Гончаровой, «Диагностика социально-психологической адаптации» К. Роджерса и Д. Даймонда, «Ценностные ориентации» М. Рокича, «Смысловые ориентации» Д. А. Леонтьева, «Диагностика субъектности» Е. Н. Волковой. Анализ результатов исследования проводился также на основе изучения продуктов деятельности испытуемых, наблюдения за их поведением в процессе подготовки проектов, а также в волонтерской деятельности. Кроме того, была использована система контрольного эксперимента по отдельным параметрам психологической структуры сопротивляемости в соответствии с нашей концепцией исследования, представленной ранее [26].

Нами была разработана программа, которая является системообразующим элементом в работе по формированию и развитию сопротивляемости, в соответствии с авторской концепцией психологической структуры сопротивляемости. Программа включает в себя этапы формирования структуры сопротивляемости личности, с учетом специфики возрастных особенностей для всех групп испытуемых (подростки, старшеклассники, студенты), на основе результатов констатирующего эксперимента, представленных ранее. Данная программа была реализована в образовательной среде школы, вуза. Социально-

психологическое сопровождение, осуществлялось в три этапа, исходя из задач, опираясь на психические новообразования, новые потребности, характерные для этих групп. Анализ результатов исследования проводился на основе изучения продуктов деятельности испытуемых, наблюдения за поведением испытуемых в процессе подготовки проектов, а также в волонтерской деятельности. Мы ограничимся рассмотрением данных сравнительного анализа результатов изучения на группе студентов 1-2 курсов социономического профиля.

Рассмотрим данные сравнительного анализа результатов изучения знаний о способах поведения в различных жизненных ситуациях на примере студентов. Изменения в способах поведения в различных жизненных ситуациях у испытуемых студентов представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Особенности способов поведения в различных жизненных ситуациях студентов (в %, n=48)

Шкалы									
Поиск поддержки		Повышение самооценки		Самообвинение		Анализ проблемы		Поиск виновных	
До	После	До	После	До	После	До	После	До	После
27,0	7,1	10,9	40,4	8,0	0	33,3	52,5	20,8	0

Table 1 – Features of the ways of behavior in various life situations of students (in %, n=48)

Scales									
Search for support		Increasing self-esteem		self-accusation		case study		Finding the culprits	
before	later	before	later	before	later	before	later	before	later
27,0	7,1	10,9	40,4	8,0	0	33,3	52,5	20,8	0

Данная группа испытуемых подтвердила общую тенденцию, характерную для этой возрастной категории. Прослеживается влияние ожидания профессиональной деятельности, наблюдается нарастание по шкалам «повышение самооценки» и «анализ проблемы» – с 10,9% до 40,4% и с 33,3% до 52,5%, а отсутствие данных по шкалам «самообвинение» и «поиск виновных» позволяет высказать суждение о том, что осознанный выбор позитивных стратегий свидетельствует об устойчивости личностных характеристик студентов.

Обратимся к анализу наиболее сложного компонента психологической структуры сопротивляемости – системы ценностных ориентаций, которые составляют сущность психологической характеристики убеждений личности (представлены в таблице 2).

Таблица 2 – Результаты исследования ценностных ориентаций у испытуемых (n=48 чел.)

Классы ценностей			
Терминальные ценности		Инструментальные ценности	
До	После	До	После
50,0	72,1	50,0	27,9

Table 2 – Results of the study of value orientations of subjects (n=48 people)

Value classes			
Terminal values		Instrumental values	
before	later	before	later
50,0	72,1	50,0	27,9

У студентов терминальные и инструментальные ценности находятся в равной позиции, затем обнаружилась тенденция увеличения выбора терминальных ценностей по сравнению с инструментальными. Более детальный анализ показал, что среди терминальных ценностей у групп испытуемых возросли показатели абстрактных (перспективный) целей, обеспечивающих саморазвитие и прогнозирование стратегий поведения в различных ситуациях. По анализу содержательной характеристики инструментальных ценностей можно отметить следующее: у студентов увеличились показатели по этическим ценностям и ценностям дела, а также показатели по ценностям самоутверждения и, что особенно интересно, по альтруистическим ценностям. Все это, по нашему мнению, свидетельствует об усвоении широкого спектра социальных действий всеми испытуемыми в процессе практики (особенно в волонтерской деятельности).

В группе студентов преобладают ценности дела (20,8%) и ценности самоутверждения, значительно менее выражены ценности общения. Следует также отметить, что у студентов достаточно ярко (14,7%) представлены альтруистические ценности, что свидетельствует о нарастании устойчивости личности. Интересным фактом с точки зрения нашего исследования является отсутствие у студентов индивидуалистических и конформистских ценностей.

Исследование изменений психологической структуры сопротивляемости личности испытуемых на основе методики Е. Н. Волковой позволило получить следующие результаты, представленные в таблице 3.

Таблица 3 – Сравнительная характеристика результатов изучения субъектности испытуемых (констатирующий и формирующий эксперимент, в %) (n=48)

Показатели субъектности	Студенты	
	До	После
Активность	20,8	17,4
Способность к рефлексии	20,8	49,1
Свобода выбора и ответственность за него	8,4	10
Осознание собственной уникальности	8,4	5,4
Понимание и принятие других	20,8	10,0
Саморазвитие	20,8	9,1

Table 3 – Comparative characteristics of the results of studying the subject's subjectivity (stating and forming experiment, in %) (n=48)

Subjectivity indicators	students	
	before	later
Activity	20,8	17,4
Ability to reflect	20,8	49,1
Freedom of choice and responsibility for it	8,4	10
Awareness of your own uniqueness	8,4	5,4
Understanding and Acceptance of Others	20,8	10,0
Self-development	20,8	9,1

Обратимся к анализу данных, представленных в таблице 3. Наиболее заметные изменения произошли у испытуемых по параметру «Способность к рефлексии» – от 20,8% до 49,1%. Это чрезвычайно важный показатель, составляющий наряду с другими сущность субъектности, которая в свою очередь является важной составляющей сопротивляемости

личности, т.к. обеспечивает интеллектуальную, эмоциональную и волевую ее самостоятельность. Интересным является тот факт, что показатель «Способность к рефлексии» у студентов-испытуемых коррелирует с показателями «Понимание и принятие других» (20,8%) и «Саморазвитие» (20,8%). Показатель «Осознание собственной уникальности» у студентов всего лишь 8,4%, что свидетельствует о постепенном усилении адекватности «Я-концепции».

Наблюдения за поведением и деятельностью студентов-испытуемых в процессе волонтерской работы позволяют сделать заключение о важности практики в системе психологического сопровождения процесса формирования сопротивляемости у испытуемых.

Оценивая результаты работы в целом, представим уровни развития психологических детерминант сопротивляемости у испытуемых. Данные отражены в таблице 4.

Таблица 4 – Уровни развития сопротивляемости у студентов в % (n=48)

Уровни развития сопротивляемости					
Высокий		Средний		Низкий	
До	После	До	После	До	После
18,5	67,7	44,5	18,8	37,0	13,5

Table 4 – Levels of resistance development in students in% (n = 48)

Levels of Resistance Development					
high		average		low	
before	later	before	later	before	later
18,5	67,7	44,5	18,8	37,0	13,5

По итогам реализации формирующей программы преобладает высокий уровень развития всех компонентов психологической структуры сопротивляемости, который характеризуется широким спектром знаний о стратегиях поведения в различных ситуациях. Испытуемые имеют развитые навыки анализа ситуаций на основе ценностных ориентаций собственной личности. Устойчивость личностных позиций позволяет прогнозировать развитие различных ситуаций, моделировать программы ее коррекции. Испытуемые проявляют высокую готовность к проявлению широкого спектра социальных действий.

Обсуждение и заключения

Проведенное исследование было направлено на апробацию системы психологического сопровождения в процессе формирования сопротивляемости как свойства личности студентов-испытуемых. Дан теоретический анализ образовательной среды, ее характеристик и условий, а также подходов, которые позволят реализовать программу формирования психологических детерминант сопротивляемости в образовательной среде. Кроме того, мы использовали результаты контрольного эксперимента по отдельным параметрам психологической структуры сопротивляемости в соответствии с нашей концепцией исследования. Анализируя эти материалы, можно отметить, что значительно изменилась личностная позиция испытуемых в плане углубления субъектности, более сбалансированных показателей. У студентов увеличились показатели по этическим ценностям и ценностям дела, а также показатели по ценностям самоутверждения и, что

особенно важно, по альтруистическим ценностям. Все это, по нашему мнению, свидетельствует об усвоении испытуемыми широкого спектра социальных действий в процессе практики (особенно в волонтерской деятельности). Вместе с тем принятие и освоение новых социальных стратегий в процессе активной социальной практики позволило испытуемым приобрести необходимую устойчивость собственной личности, стремление не спонтанно, а осознанно действовать в различных жизненных ситуациях. Сталкиваясь в волонтерской деятельности с широким спектром сложных и неопределенных ситуаций, принимая ответственность на себя за результативность своей деятельности, испытуемые переосмысливали свои личностные возможности, что, несомненно, является позитивным и важным моментом.

Список использованных источников

1. Баева И. А. Психологическая безопасность в образовании. Санкт-Петербург: Издательство «СОЮЗ», 2002. 271 с.
2. Баева И. А., Волкова Е. Н., Гаязова Л. А., Ибрагимова А. Г., Лактионова Е. Б., Юдин Н. В. Психология безопасности как основа гуманитарных технологий в социальном взаимодействии. Санкт-Петербург: ООО «Книжный Дом», 2008. 288 с.
3. Белинская Е. П. Совладание с трудностями в эпоху неопределенности и глобальных рисков: основные исследовательские тренды // Вестник Кемеровского государственного университета. 2022. Т. 24, № 6. С. 760-771.
4. Божович Л. И. Личность и ее формирование в детском возрасте. Санкт-Петербург: Питер, 2008. 400 с.
5. Вачков И. В. Полисубъектное взаимодействие в образовательной среде // Журнал Высшей школы экономики. Психология. 2014. Т. 11, № 2. С. 36-50.
6. Волкова Е. Н. Субъектность педагога: Теория и практика: дис. ... д-ра психол. наук. Москва, 1998. 308 с.
7. Выготский Л. С. Собрание сочинений. Москва: Директ-Медиа, 2008. 928 с.
8. Григорьева М. В. Психологическая структура и динамика взаимодействий образовательной среды и ученика в процессе его школьной адаптации: автореф. дис. ... д-ра психол. наук. Саратов, 2009. 52 с.
9. Гришина Е. В. Психологическая безопасность образовательной среды и антивитальные переживания подростков // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. 2016. № 182. С. 97-103.
10. Дубровина И. В., Данилова Е. Е., Прихожан А. М. Психология. 2-ое изд. Москва: Академия, 2003. 464 с.
11. Дунаева Н. И. Изучение влияния субъектности как личностного свойства студентов на сопротивляемость негативным жизненным ситуациям // Проблемы современного педагогического образования. Серия: Педагогика и психология: сборник статей. Ялта: РИО ГПА, 2016. Т. 7. Вып 52. С. 555-561.
12. Зотова О. Ю. Социально-психологическая безопасность личности: автореф. дис. ... д-ра психол. наук. Москва: МГУ им. М. В. Ломоносова, 2011. 43 с.
13. Ковылева Ю. Э. Построение образовательной среды современной школы // Актуальные задачи педагогики: материалы V Международной научной конференции. Чита: Молодой ученый, 2014. С. 117-119.

14. Козырев В. А. Теоретические основы развития гуманитарной образовательной среды педагогического университета: монография. Санкт-Петербург: Издательство РГПУ им. А. И. Герцена, 1999. 275 с.
15. Корчак Я. Как любить ребенка. Москва: Политиздат, 1990. 493 с.
16. Краснянская Т. М., Тылец В. Г. Основные тенденции становления и развития методов психологии безопасности // Вестник Мининского университета. 2022. Т. 10, № 3. С. 10.
17. Крюкова Т. Л. Психология совладающего поведения в разные периоды жизни: дис. ... д-ра психол. наук: 19.00.13. Кострома, 2005. 473 с.
18. Лаптев А. А., Сорокоумова С. Н., Юдин О. А. Психологическое воздействие на личность и ее безопасность: постановка проблемы // Психолого-педагогический поиск. 2021. № 4(60). С. 144-156. DOI: 10.37724/RSU.2021.60.4.013.
19. Панов В. И. Экологическая психология: Опыт построения методологии. Москва: Наука, 2004. 197 с.
20. Психология безопасности как основа гуманитарных технологий в социальном взаимодействии: научно-методические материалы / под ред. проф. И. А. Басовой. Санкт-Петербург: ООО «Книжный Дом», 2008. 288 с.
21. Психология общения и доверия: теория и практика: сборник материалов Международной конференции УРАО, ПИ РАО, МГУ. 6-7 ноября 2014 г. / под ред. Т. П. Скрипкиной. Москва: Университет РАО, 2014. 777 с.
22. Психология субъектности педагога / под ред. Е. Н. Волковой. Нижний Новгород: Нижегородский гуманитарный центр, 2001. С. 48.
23. Рубцов В. В., Селявина Л. К., Малых С. Б. Система психологической поддержки образования // Психологическая наука и образование. 1999. № 2. С. 5-32.
24. Скрипкина Т. П. Психология доверия: учебное пособие для высших педагогических учебных заведений. Москва: Академия, 2000. 264 с.
25. Слободчиков В. Н. Образовательная среда: реализация целей образования в пространстве культуры // Новые ценности образования: культурные модели школ. Москва, 1997. С. 177-184.
26. Сорокоумова С. Н., Дунаева Н. И. Изучение сопротивляемости личности подростков, старшеклассников и студентов трудным жизненным ситуациям // Вестник Кемеровского государственного университета. 2022. Т. 24, № 6(94). С. 802-808.
27. Хломов К. Д., Бочавер А. А., Корнеев А. А. Копинг-стратегии и образовательная среда подростков // Социальная психология и общество. 2020. Т. 11, № 2. С. 180-199. <https://doi.org/10.17759/sps.2020110211>.
28. Хмелькова О. В. Адаптационная готовность обучающихся общеобразовательной динамичной образовательной среде: автореф. дис. ... канд. психол. наук. Саратов, 2021. 27 с.
29. Чудновский В. Э. Становление личности и проблемы смысла жизни // Избранные труды. Москва: Издательство Московского психолого-социального института; Воронеж: Издательство НПО «МОДЭК», 2006. 768 с.
30. Щелина С. О. Совладающее поведение как ресурс личностно-профессионального развития студентов-психологов (бакалавриата и специалитета): автореф. дис. ... канд. психол. наук. Москва: ФГБНУ «Психологический институт Российской академии образования», 2021. 27 с.

31. Яницкий М. С., Серый А. В. Основные методологические подходы к изучению ценностно-смысловой сферы личности // Вестник Кемеровского государственного университета культуры и искусства. 2012. № 19. С. 12.
32. Ясвин В. А. Образовательная среда: от моделирования к проектированию. Москва: Смысл, 2001. 365 с.
33. Ясвин В. А. Тренинг педагогического взаимодействия в творческой образовательной среде. Москва, 1997. С. 11-15.
34. Nikonova E. I., Sharonov I. A., Sorokoumova S. N., Suvorova O. V., Sorokoumova E. A. Modern Functions of a Textbook on Social Sciences and Humanities as an Informational Management Tool of University Education // International Journal of Environmental and Science Education. 2016. Vol. 11, no. 10. Pp. 3764-3774. Available at: <http://www.ijese.net/makale/593> (accessed: 22.12.2022).
35. Rong Ju, Buldakova N. V., Sorokoumova S. N., Sergeeva M. G., Galushkin A. A., Soloviev A. A., Kryukova N. I. Foresight methods in pedagogical design of university learning environment // Eurasia Journal of Mathematics, Science and Technology Education. 2017. Vol. 13, no. 8. Pp. 5281-5293.
36. Sorokoumova S. N., Efremova G. I., Timoshenko G. V., Leonenko E. A., Bochkovskaya I. A., Potekhina E. V. The Projective Study of The Impact of The Vertical Position of a Person on The Nosological Specificity of Psychosomatic Risk // Research Journal of Pharmaceutical, Biological and Chemical Sciences. 2016. Vol. 7, no. 6. Pp. 685-691.

References

1. Baeva I. A. Psychological safety in education. St. Petersburg, SOYUZ Publ., 2002. 271 p. (In Russ.)
2. Baeva I. A., Volkova E. N., Gayazova L. A., Ibragimova A. G., Laktionova E. B., Yudin N. V. Security psychology as a basis for humanitarian technologies in social interaction. St. Petersburg, ООО «Knizhnyj Dom» Publ., 2008. 288 p. (In Russ.)
3. Belinskaya E. P. Coping with difficulties in the era of uncertainty and global risks: main research trends. *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2022, vol. 24, no. 6, pp. 760-771. (In Russ.)
4. Bozhovich L. I. Personality and its formation in childhood. St. Petersburg, Piter Publ., 2008. 400 p. (In Russ.)
5. Vachkov I. V. Polysubject interaction in the educational environment. *ZHurnal Vysshej shkoly ekonomiki. Psihologiya*, 2014, vol. 11, no. 2, pp. 36-50. (In Russ.)
6. Volkova E. N. The subjectivity of the teacher: Theory and practice: the dissertation of the doctor of psychological sciences. Moscow, 1998. 308 p. (In Russ.)
7. Vygotskij L. S. Collected Works. Moscow, Direkt-Media Publ., 2008. 928 p. (In Russ.)
8. Grigor'eva M. V. Psychological structure and dynamics of interactions between the educational environment and the student in the process of his school adaptation: the author's abstract of the dissertation of the doctor of psychological sciences. Saratov, 2009. 52 p. (In Russ.)
9. Grishina E. V. Psychological safety of the educational environment and anti-vital experiences of adolescents. *Izvestiya Rossijskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. A. I. Gercena*, 2016, no. 182, pp. 97-103. (In Russ.)
10. Dubrovina I. V., Danilova E. E., Prihozhan A. M.. Psychology. 2nd ed. Moscow, Akademiya Publ., 2003. 464 p. (In Russ.)

11. Dunaeva N. I. Studying the influence of subjectivity as a personal property of students on the resistance to negative life situations. *Problemy sovremennogo pedagogicheskogo obrazovaniya. Seriya: Pedagogika i psihologiya: sbornik statej*. Yalta, RIO GPA Publ., 2016. Vol. 7. Issue 52. Pp. 555-561. (In Russ.)
12. Zotova O. YU. Socio-psychological security of personality: the author's abstract of the dissertation of the doctor of psychological sciences. Moscow, MGU im. M. V. Lomonosova Publ., 2011. 43 p. (In Russ.)
13. Kovyleva YU. E. Building the educational environment of a modern school. *Aktual'nye zadachi pedagogiki: materialy V Mezhdunarodnoj nauchnoj konferencii*. Chita, Molodoj uchenyj Publ., 2014. Pp. 117-119. (In Russ.)
14. Kozyrev V. A. Theoretical foundations for the development of the humanitarian educational environment of the Pedagogical University: monograph. St. Petersburg, Russian State Pedagogical University im. A. I. Herzen Publ., 1999. 275 p. (In Russ.)
15. Korchak YA. How to love a child. Moscow, Politizdat Publ., 1990. 493 p. (In Russ.)
16. Krasnyanskaya T. M., Tylec V. G. The main trends in the formation and development of methods of safety psychology. *Vestnik Mininskogo universiteta*, 2022, vol. 10, no. 3, p. 10. (In Russ.)
17. Kryukova T. L. Psychology of coping behavior in different periods of life: the dissertation of the doctor of psychological sciences: 19.00.13. Kostroma, 2005. 473 p. (In Russ.)
18. Laptev A. A., Sorokoumova S. N., Yudin O. A. Psychological impact on the personality and its safety: problem setting. *Psihologo-pedagogicheskij poisk*, 2021, no. 4(60), pp. 144-156, doi: 10.37724/RSU.2021.60.4.013. (In Russ.)
19. Panov V. I. Ecological psychology: Experience in constructing a methodology. Moscow, Nauka Publ., 2004. 197 p. (In Russ.)
20. Psychology of security as a basis for humanitarian technologies in social interaction: scientific and methodological materials / ed. prof. I. A. Baeva. St. Petersburg, ООО «Knizhnyj Dom» Publ., 2008. 288 p. (In Russ.)
21. Psychology of communication and trust: theory and practice: collection of materials of the International Conference of URAO, PI RAO, Moscow State University. November 6-7, 2014 / ed. T. P. Skripkina. Moscow, Universitet RAO Publ., 2014. 777 p. (In Russ.)
22. Psychology of teacher's subjectivity / ed. E. N. Volkova. Nizhny Novgorod, Nizhegorodskij gumanitarnyj centr Publ., 2001. P. 48. (In Russ.)
23. Rubcov V. V., Selyavina L. K., Malyh S. B. The system of psychological support for education. *Psihologicheskaya nauka i obrazovanie*, 1999, no. 2, pp. 5-32. (In Russ.)
24. Skripkina T. P. Psychology of trust: a textbook for higher pedagogical educational institutions. Moscow, Akademiya Publ., 2000. 264 p. (In Russ.)
25. Slobodchikov V. N. Educational environment: implementation of the goals of education in the space of culture. *Novye cennosti obrazovaniya: kul'turnye modeli shkol*. Moscow, 1997. Pp. 177-184. (In Russ.)
26. Sorokoumova S. N., Dunaeva N. I. The study of the resistance of the personality of adolescents, high school students and students to difficult life situations. *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2022, vol. 24, no. 6(94), pp. 802-808. (In Russ.)
27. Hlomov K. D., Bocharov A. A., Korneev A. A. Coping strategies and the educational environment of adolescents. *Social'naya psihologiya i obshchestvo*, 2020, vol. 11, no. 2, pp. 180-199, <https://doi.org/10.17759/sps.2020110211>. (In Russ.)

28. Hmel'kova O. V. Adaptive readiness of students in a general educational dynamic educational environment: the author's abstract of the thesis of the candidate of psychological sciences. Saratov, 2021. 27 p. (In Russ.)
29. CHudnovskij V. E. Formation of personality and problems of the meaning of life. *Izbrannye trudy*. Moscow, Moskovskij psihologo-social'nyj institute Publ., Voronezh, NPO MODEK Publ., 2006. 768 p. (In Russ.)
30. SHCHelina S. O. Coping behavior as a resource for the personal and professional development of psychology students (undergraduate and specialist degrees): the author's abstract of the thesis of the candidate of psychological sciences. Moscow, FGBNU «Psihologicheskij institut Rossijskoj akademii obrazovaniya» Publ., 2021. 27 p. (In Russ.)
31. YAnickij M. S., Seryj A. V. Basic methodological approaches to the study of the value-semantic sphere of personality. *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta kul'tury i iskusstva*, 2012, no. 19, p. 12. (In Russ.)
32. YAsvin V. A. Educational environment: from modeling to design. Moscow, Smysl Publ., 2001. 365 p. (In Russ.)
33. YAsvin V. A. Training of pedagogical interaction in a creative educational environment. Moscow, 1997. Pp. 11-15. (In Russ.)
34. Nikonova E. I., Sharonov I. A., Sorokoumova S. N., Suvorova O. V., Sorokoumova E. A. Modern Functions of a Textbook on Social Sciences and Humanities as an Informational Management Tool of University Education. *International Journal of Environmental and Science Education*, 2016, vol. 11, no. 10, pp. 3764-3774. Available at: <http://www.ijese.net/makale/593> (accessed: 22.12.2022).
35. Rong Ju, Buldakova N. V., Sorokoumova S. N., Sergeeva M. G., Galushkin A. A., Soloviev A. A., Kryukova N. I. Foresight methods in pedagogical design of university learning environment. *Eurasia Journal of Mathematics, Science and Technology Education*, 2017, vol. 13, no. 8, pp. 5281-5293.
36. Sorokoumova S. N., Efremova G. I., Timoshenko G. V., Leonenko E. A., Bochkovskaya I. A., Potekhina E. V. The Projective Study of The Impact of The Vertical Position of a Person on The Nosological Specificity of Psychosomatic Risk. *Research Journal of Pharmaceutical, Biological and Chemical Sciences*, 2016, vol. 7, no. 6, pp. 685-691.

© Дунаева Н. И., Гордеева П. А., Сорокоумова С. Н., 2023

Информация об авторах

Дунаева Наталья Ивановна – кандидат психологических наук, доцент, ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н. И. Лобачевского» (ННГУ), Нижний Новгород, Российская Федерация, соискатель кафедры военно-научных исследований факультета повышения квалификации кадров высшей квалификации и дополнительного профессионального образования, Санкт-Петербургский военный ордена Жукова институт войск национальной гвардии Российской Федерации, Санкт-Петербург, Российская Федерация, nataliadunaeva468@yandex.ru

Гордеева Полина Александровна – профессор кафедры гуманитарных и социальных наук, Федеральное государственное казенное военное образовательное учреждение высшего образования «Новосибирский военный ордена Жукова институт им. генерала армии И. К. Яковлева войск национальной гвардии Российской Федерации», Новосибирск, Российская Федерация, bunny35749@gmail.com

Сорокоумова Светлана Николаевна – доктор психологических наук, профессор; профессор Российской академии образования; профессор кафедры инклюзивных социальных групп факультета политических и социальных наук ФГБОУ ВО «Российский государственный социальный университет», Москва, Российская Федерация; профессор кафедры служебно-боевого применения сил специального назначения факультета (сил специального назначения), Новосибирский военный ордена Жукова институт им. генерала армии И.К. Яковлева войск национальной гвардии Российской Федерации, Новосибирск, Российская Федерация; профессор кафедры военно-научных исследований факультета повышения квалификации кадров высшей квалификации и дополнительного профессионального образования, Санкт-Петербургский военный ордена Жукова институт войск национальной гвардии Российской Федерации, Санкт-Петербург, Российская Федерация; ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0001-8339-6597>, 4013@bk.ru

Information about the authors

Dunaeva Natalia I. – Candidate of psychological Sciences, associate Professor, National Research Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod (NNSU), Nizhny Novgorod, Russian Federation, applicant, St. Petersburg Military Order of Zhukov Institute of National Guard of the Russian Federation; St. Petersburg, Russian Federation, e-mail: nataliadunaeva468@yandex.ru

Gordeeva Polina A. – Professor of the Department of Social and Human Sciences, Federal State Military Educational Institution of Higher Education «Novosibirsk Military Order of Zhukov Institute named after V.I. Army General I.K. Yakovlev of the National Guard Troops of the Russian Federation», Novosibirsk, Russian Federation, e-mail: bunny35749@gmail.com.

Sorokoumova Svetlana N. – Doctor of Psychology, Professor; professor of the Russian Academy of Education; Professor at the Faculty of Political and Social Sciences, Russian State Social University, Moscow, Russian Federation; Professor of the Department of Service and Combat Use of Special Forces of the Faculty (Special Forces), Federal State Military Educational Institution of Higher Education «Novosibirsk Military Order of Zhukov Institute named after V.I. Army General I.K. Yakovlev of the National Guard Troops of the Russian Federation», Novosibirsk, Russian Federation; Professor of the Department of Military Scientific Research of the Faculty of Advanced Training of Highly Qualified Personnel and Additional Professional Education St. Petersburg Military Order of Zhukov Institute of the National Guard Troops of the Russian Federation, St. Petersburg, Russian Federation; ORCIDID: 0000-0001-8339-6597, ResearcherID: J-9166-2017, e-mail: 4013@bk.ru.

Вклад авторов

Дунаева Наталья Ивановна – обзор литературы; анализ и интерпретация теоретических и эмпирических исследований, формулирование обобщающих выводов.

Гордеева Полина Александровна – обзор литературы; анализ и интерпретация теоретических исследований.

Сорокоумова Светлана Николаевна – руководитель научного проекта; разработка методологии, дизайн теоретических и эмпирических исследований; разработка общей концепции исследования.

Contribution of the authors

Dunaeva Natalia I. – the review of literature; the analysis and interpretation of theoretical and empirical researches, formulation of the generalizing conclusions.

Pedagogical psychology

Gordeeva Polina A. – the review of literature; the analysis and interpretation of theoretical researches.

Sorokoumova Svetlana N. – head of the scientific project; development of methodology, design of theoretical and empirical research; development of the general research concept.

Поступила в редакцию: 28.12.2022

Принята к публикации: 23.03.2023

Опубликована: 30.03.2023