

УДК 377

DOI: 10.26795/2307-1281-2023-11-2-7

ДИСКУССИОННОСТЬ КАК ПРИНЦИП ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ: МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ И ПРАКТИЧЕСКАЯ РЕАЛИЗАЦИЯ

И. Я. Хазанов¹

¹Курганский государственный университет, Курган, Российская Федерация

АННОТАЦИЯ

Введение. Дискуссионность рассматривается как проявление диалогичности и как одно из условий формирования демократического мышления. Выявлены основные характеристики дискуссионности как принципа педагогического образования: реализация права на формулирование собственной профессиональной позиции и её публичное обсуждение; гармоничное сочетание с основными методологическими подходами в образовании; творческий и вероятностный характер; совместное выявление смыслов педагогической деятельности. Подготовка будущих учителей к воплощению дискуссионности в образовательном процессе определяется как современная миссия профессионального педагогического учреждения. Показаны взаимосвязи философского обоснования принципа дискуссионности и его конкретной реализации в деятельности преподавателя педагогических учебных дисциплин.

Материалы и методы. В ходе теоретического анализа выделены свойства дискуссии, определяющие её использование в профессиональной подготовке будущих учителей. Изучены и проанализированы представления студентов педагогического колледжа о влиянии роли и месте дискуссии в их профессиональной подготовке на основе результатов анкетирования и продуктов деятельности. Также проведена беседа с коллегами-преподавателями о возможностях применения дискуссии. Метод ранжирования позволил выделить наиболее эффективные приёмы реализации принципа дискуссионности в практике преподавания учебной дисциплины «Педагогика».

Результаты исследования. Изучены представления будущих учителей о дискуссионных формах и методах обучения. Выделены основные методические приёмы реализации принципа дискуссионности в педагогическом образовании. Обоснованы риски и границы применения дискуссии. Освоение дискуссионных форм и методов обучения рассматривается как условие для стимулирования профессионального саморазвития. Определены потенциальные направления совершенствования профессиональной подготовки будущих учителей к освоению дискуссии, в том числе расширение применения студентами дискуссии в ходе педагогической практики.

Обсуждение и заключения. Реализация принципа дискуссионности предопределяет отказ от традиционных субъект-объектных моделей педагогического образования и переход к диалогической модели. Равноправие основных методологических подходов (культурологический, диалогический, аксиологический, деятельностный, антропологический, личностный, технологический) требует осуществления их баланса в методической деятельности преподавателя. Выбор дискуссии как метода обучения зависит от ценностных

Professional education

приоритетов преподавателя. Современные студенты мировоззренчески готовы к участию в диалогических формах образования. Демократическое мышление как инструмент гуманистического мировоззрения будущих учителей – один из основных результатов применения дискуссии.

Ключевые слова: будущие учителя, дискуссионность, дискуссия, диалогичность, метод обучения, педагогическое образование

Для цитирования: Хазанов И. Я. Дискуссионность как принцип педагогического образования: методологические аспекты и практическая реализация // Вестник Мининского университета. 2023. Т. 11, № 2. С. 7. DOI: 10.26795/2307-1281-2023-11-2-7.

DEBATABILITY AS A PRINCIPLE OF TEACHER EDUCATION: METHODOLOGICAL ASPECTS AND PRACTICAL IMPLEMENTATION

I. Y. Hazanov¹

¹Kurgan State University, Kurgan, Russian Federation

ABSTRACT

Introduction. Debatability is considered as a manifestation of dialogism and as one of the conditions for the formation of democratic thinking. The main characteristics of debatability as a principle of teacher education are revealed: realization of the right to formulate one's own professional position and its public discussion; harmonious combination with the main methodological approaches in education; creative and probabilistic character; joint identification of the meanings of pedagogical activity. The preparation of future teachers for the implementation of debatability in the educational process is defined as the modern mission of a professional pedagogical institution. The relationship between the philosophical substantiation of the principle of discussion and its specific implementation in the activities of a teacher of pedagogical disciplines is shown.

Materials and Methods. With the use of the theoretical analysis, the properties of the discussion that determine its use in the professional training of future teachers are highlighted. The ideas of students of the pedagogical college about the influence of the role and place of discussion in their professional training were studied and analyzed on the basis of the results of the survey and the products of activity. Also, a conversation was held with fellow teachers about the possibilities of using the discussion. The ranking method made it possible to identify the most effective methods for implementing the principle of discussion in the practice of teaching the academic discipline «Pedagogy».

Results. The ideas of future teachers about discussion forms and methods of teaching have been studied. The main methodological methods for implementing the principle of discussion in teacher education are considered. The risks and limits of the application of the discussion are substantiated. The development of debatable forms and methods of teaching is considered as a condition for stimulating professional self-development. Potential directions for improving the professional training of future teachers for mastering the discussion are identified, including the expansion of the use of discussion by students in the course of teaching practice.

Discussion and Conclusions. The implementation of the principle of discussion predetermines the rejection of traditional subject-object models of pedagogical education and the transition to a dialogic model. The equality of the main methodological approaches (culturological, dialogic, axiological, activity, anthropological, personal, technological) requires the implementation of their balance in the methodological activity of the teacher. The choice of discussion as a teaching method depends on the value priorities of the teacher. Modern students are ideologically ready to participate in dialogic forms of education. Democratic thinking as a tool for the humanistic worldview of future teachers is one of the main results of the discussion.

Keywords: future teachers, debatability, discussion, dialogue, teaching method, teacher education

For citation: Hazanov I. Y. Debatability as a principle of teacher education: methodological aspects and practical implementation // Vestnik of Minin University. 2023. Vol. 11, no. 2. P. 7. DOI: 10.26795/2307-1281-2023-11-2-7.

Введение

Построение демократического общества является показателем прогрессивного развития каждой страны. Формирование демократического мышления – одна из основных целей образовательных учреждений. Среди характеристик демократического мышления можно выделить осознание высшей ценности личности, её свободы, верховенства права при соблюдении законов; умение выстраивать взаимоотношения с окружающими людьми на основе гуманизма, неприятия насилия и стремления к компромиссу. Свобода мысли и действия – это важнейшее право человека. «Современная жизнь означает демократию, демократия означает высвобождение интеллекта для независимой эффективности – освобождение разума как индивидуального органа для выполнения своей собственной работы» [16]. Демократическое воспитание тесно связано с гражданско-патриотическим. Ключевым условием формирования демократического мышления признаётся диалогичность, которая обеспечивает равноправные отношения субъектов образования как партнёров, заинтересованных в поиске решений, справедливых и полезных для всех. Профессиональные педагоги – это агенты демократизации, которая предполагает постоянный процесс диалога, где вариации конкретных ценностей и цели легитимируются в рамках общего демократического пространства [27]. Ключевой принцип демократической педагогики для педагогического образования – равенство всех участников в качестве отправной точки, а не цели, которую необходимо достичь. Это требует расширения взаимодействия будущих учителей с представителями сообщества – практикующими учителями, родителями, учёными, учащимися школ [29].

Ещё древнегреческий философ Сократ сформулировал закон: рождение мысли ученика зависит от организованного учителем диалога. Прошедшие столетия привели к развитию принципа диалогичности в образовании как фундаментального условия формирования демократического общества. Диалог – это уже не отдельный метод обучения, это универсальный подход к построению человеческих отношений на всех уровнях – от семьи до межгосударственных и межнациональных отношений. Поскольку образовательное

учреждение является моделью общества, диалогичность должна стать правилом отношений для будущих граждан.

Диалогическая педагогика естественна. Сущность образования состоит в сложном взаимодействии двух типов педагогического менталитета и практики: монологического и диалогического. Диалог – это равновесие индивидуальных истин, предполагающее проблематизацию проживаемого человеком мира повседневности. Диалог помогает человеку конструировать категории мышления, организующие и изменяющие мир. В процессе обучения учителя вовлечены в непрерывную реконструкцию своих собственных путей познания [19].

Одним из ключевых проявлений диалогичности является дискуссионность. Это возможность выражения и обсуждения различных точек зрения, которые неизбежно появляются у людей в ходе познания. Каждый человек уникален, он смотрит на мир через особенности своего восприятия, среды, в которой он живёт и обучается. Личность имеет право на индивидуальные оценки и убеждения. Педагоги могут объяснить учащимся эту идею, поэтому дискуссионность в профессиональном педагогическом образовании сегодня становится важной философской и методологической проблемой. Подготовить будущих учителей к воплощению дискуссионности в образовательном процессе – это современная миссия профессионального педагогического учреждения. Диалогичность и дискуссионность как её проявление – это необходимые элементы педагогической этики и профессионального мировоззрения педагога. «Место, которое учитель занимает в системе образования и обществе, вместе с его моральными принципами требует использования определённой этики, из которой рождаются его профессиональные привилегии и обязательства. Профессиональные отношения учителя зависят не только от его профессионализма, но и от его личных нравственных ценностей» [30, с. 81-82]. Профессиональное мировоззрение педагога формируется под влиянием социокультурных, образовательных, профессиональных факторов, трансформирующих саму педагогическую культуру как систему основополагающих педагогических убеждений [14].

Одним из ключевых современных принципов подготовки учителей является «обучение на основе опыта» [24]. Следовательно, необходимо найти способы включения дискуссионности в практику будущих учителей, сделать дискуссионность одним из признанных методических путей конструирования образования. Уровень принятия будущими учителями дискуссионных форм и методов обучения, включения этого в свою практику может рассматриваться как один из важных показателей эффективности профессиональной подготовки.

Вместе с тем дискуссионность как принцип философии образования – слишком широкая проблема для отдельной научной статьи. Объектом нашего исследования является реализация принципа дискуссионности в педагогическом образовании. Предмет исследования – теоретические аспекты и практические условия применения дискуссионных форм и методов обучения в процессе подготовки будущих учителей. Цель нашего исследования – теоретически обосновать, разработать и апробировать методическое обеспечение реализации принципа дискуссионности в педагогическом образовании. Задачи исследования:

- раскрыть актуальные характеристики дискуссионности как философского и методического принципа организации педагогического образования;
- выявить представления будущих учителей о дискуссионных формах и методах образования;

– обосновать методические инструменты реализации принципа дискуссионности в педагогическом образовании (на примере разработки и применения дискуссионных форм и методов профессиональной подготовки будущих учителей в процессе преподавания учебной дисциплины «Педагогика»).

Гипотеза исследования состоит в следующем. Реализация принципа дискуссионности в подготовке будущих учителей будет более эффективной, если:

- дискуссионность понимается и реализуется как творческое явление, способствующее формированию профессиональной позиции студентов;
- использование дискуссионных форм и методов обучения направлено на определение студентами смысла педагогической деятельности и формирует положительную профессиональную мотивацию;
- применение дискуссионных форм и методов обучения предполагает не только теоретические результаты, но активно связано с практической педагогической деятельностью.

Материалы и методы

В исследовании проанализирован опыт применения дискуссионных форм и методов обучения в течение 2002-2022 годов. В ходе теоретического анализа выделены характеристики дискуссии, определяющие её использование в профессиональной подготовке будущих учителей. Обзор научной литературы способствовал выявлению соответствия дискуссии как метода обучения современным тенденциям развития педагогического образования. Изучены и проанализированы представления студентов педагогического колледжа о влиянии роли и месте дискуссии в их профессиональной подготовке. Для этого мы провели анкетирование студентов выпускных групп педагогического колледжа, обучающихся по специальности «Преподавание в начальных классах». Тема анкетирования – «Дискуссионные формы и методы обучения». Исследование было добровольным и анонимным, в нём приняли участие 52 студента. Целью исследования было выявление представлений и подходов будущих учителей к применению дискуссии в образовательном процессе, определение путей совершенствования профессиональной подготовки в колледже. Вопросы предполагали как выбор нескольких вариантов ответа (не более трёх, наиболее предпочитаемых), так и открытые ответы.

Анализ продуктов деятельности студентов позволил констатировать положительное влияние дискуссии на формирование профессиональных компетенций будущих учителей. Также проведена беседа с коллегами-преподавателями о возможностях применения дискуссии. Для определения наиболее эффективных способов реализации принципа дискуссионности в процессе преподавания учебной дисциплины «Педагогика» использован метод ранжирования.

Обзор литературы

А. Шлейхер отмечает, что современное образование должно предоставить людям надёжный компас и навигационные инструменты, чтобы найти свой собственный путь во всё более сложном и изменчивом мире. Школы всё чаще признают необходимость воспитания этики, характера и гражданственности и стремятся развивать ряд социальных и эмоциональных навыков, таких, как сочувствие, сострадание, внимательность,

целеустремлённость, ответственность, сотрудничество и саморегуляция. Чувство восприятия, моральная и интеллектуальная зрелость предполагает задавание вопросов, связанных с нормами, ценностями, смыслами и ограничениями [31]. Следовательно, учителя должны быть подготовлены к формированию личности, способной к саморегуляции во всех сферах жизни, а это невозможно без выработки общих представлений и правил, которая достигается в диалоге.

Сегодня наиболее простая модель педагогического образования выглядит так: педагогическое образование = навыки преподавания (способность управлять классом, создавать и использовать ресурсы для образования и эффективно общаться) + педагогическая теория (философские, социальные и психологические факторы, которые обеспечивают педагогам прочную основу для построения своей практики в классе) + профессиональные навыки (обучение на протяжении всей жизни, консультирование, взаимодействие с другими, использование технологий, доступ к данным и управление ими). Общие компоненты программ подготовки учителей: процесс сбора, каталогизации, создания и использования широкого спектра ресурсов с целью обучения и обучения на основе исследований; интеграция теории образования с практикой в классе; оценка собственного роста и успехов в учёбе; обладание сильной вербальной и невербальной коммуникацией и навыками межличностного общения для облегчения продуктивного взаимодействия со студентами в самых разных условиях; обеспечение потребностей детей и информирование об этих потребностях родителей и учителей [35]. В педагогическом образовании особое внимание уделяется построению способностей педагогического мышления, поиску идентичности как смысла педагогической деятельности [26].

1. В организации подготовки учителей требуют большего внимания следующие аспекты:
2. Продолжительность академической подготовки.
3. Уровень и качество предметных знаний.
4. Репертуар педагогических навыков, которыми обладают учителя для удовлетворения потребностей различных учебных ситуаций.
5. Степень приверженности профессии.
6. Чуткость к современным вопросам и проблемам.
7. Уровень мотивации.

Это невозможно, если подготовка учителя сосредоточена только на обучении. Необходимо целостное педагогическое образование [25]. Сегодня процесс глобализации значительно влияет на национальные приоритеты педагогического образования, однако как в развитых, так и в развивающихся странах существует потребность и стремление производить учителей, которые могли бы подготовить будущих граждан к требованиям XXI века [17]. Система педагогического образования в каждой стране пытается определить содержание понятия «качество учителя», необходимым условием для этого является установление связей с образовательной политикой, личностью учителя и преподаванием [33]. Педагогическое образование должно иметь устойчивую исследовательскую ориентацию, должно быть связано с ценностями и моралью, а не только со знанием и познанием. Необходимо учитывать, что преподавание – это динамичная профессия, в которой учителям необходимо постоянно развиваться и адаптироваться к изменениям [28].

А. Том предлагает актуальные принципы редизайна педагогического образования, среди которых особую значимость имеют следующие: преподавательский состав и учебная

программа подготовки учителей должны моделировать образ(ы) и навыки преподавания, которые планируется сформировать у студентов; педагогическая концепция, лежащая в основе программ профессиональной подготовки, должна выходить за рамки акцента «как сделать» и включать моральные аспекты роли учителя; педагогическая практика и изучение профессиональных знаний должны быть объединены или некоторая педагогическая практика должна предшествовать изучению профессиональных знаний [36].

В компетентностно-ориентированной подготовке будущих учителей следует учитывать баланс образовательного предложения и потребностей студентов. Основные принципы: построение учебных программ с точки зрения интегрированного опыта обучения, подлинным образом связывающего теорию и практику как в классе, так и за его пределами; разработка учебного плана на основе когнитивного подхода к обучению; связь теоретической психолого-педагогической и научной специальной подготовки с процессом обучения без отрыва от производства для последовательного пути профессионального развития; расширение подхода к теоретическому и практическому обучению с междисциплинарной точки зрения [32]. Партнёрство между преподавателями и студентами способствует освоению различных рефлексивных практик [15].

Описывая индикаторы и условия персонификации профессиональной подготовки, В. Ф. Габдулхаков отмечает, что степень творческой самореализации студентов зависит от возможности равноправного диалога с педагогом, реализации права на выдвижение идей. Значимой является способность преподавателя понять ценности студентов, увидеть мир их глазами [4, с. 43-44]. Диалогическое обучение реализует и учебно-познавательную, и коммуникативно-развивающую, и социально-ориентационную задачи, поскольку позволяет сформировать у обучающихся важные поведенческие ориентиры – активную и осознанную позицию в со-обществе, принятие правил общежития и взаимодействия, готовность к со-действию, установка на поиск конструктивных решений в ситуациях межличностной коммуникации [10]. Диалогизация является фактором развития совместной профессиональной деятельности педагогов, порождения их личностных и профессиональных смыслов [13]. Диалогизация педагогического взаимодействия неизбежно опирается на взаимное познание участников образовательных отношений [7]. Стратегией педагога-коммуникатора является раскрытие своей собственной позиции, её координация с позицией обучающегося. Получается, что предмет постигается последним в явном или скрытом диалоге с преподавателем. Диалог становится самой продуктивной, естественно функционирующей единицей общения [5].

Учёные из Нидерландов обосновывают важность сократического диалога как метода обучения. По их мнению, сократический диалог развивает диалогические навыки, которые являются важной частью межличностной компетенции, обеспечивает условия для обучения в диалоге. Диалогические навыки, используемые в сократическом диалоге, включают слушание, формулирование и переформулирование, просьбу о разъяснении, проверку на понимание, следование, исследование предположений и их объяснение, абстрагирование и конкретизацию [22].

Выделенные М. И. Махмутовым ещё в 70-е годы XX века [11] основные способы создания проблемных ситуаций (столкновение учащихся с явлениями и фактами, требующими теоретического объяснения; использование учебных и жизненных ситуаций, возникающих при выполнении учащимися практических заданий; постановка учебных проблемных заданий на объяснение явления или поиск путей его практического применения, побуждение учащихся

к анализу фактов и явлений действительности, сталкивающих их с противоречиями между житейскими представлениями и научными понятиями об этих фактах; организация межпредметных связей и другие) гармонично сочетаются с дискуссией. И проблематизация, и дискуссия имеют эвристический характер, способствуют активизации познавательной деятельности. Интерактивное обучение, разновидностью которого является обучение с применением дискуссионных форм и методов, опирается, прежде всего, на продуктивное мышление, поведение, общение. Интерактивная деятельность ведёт к взаимопониманию, взаимодействию, к совместному решению общих, но значимых для каждого участника задач. Интерактив исключает доминирование как одного выступающего, так и одного мнения над другими [12].

Проблемно ориентированные и дискуссионные методы обучения помогают развивать инновационное мышление студентов, их командный дух и укреплять демократический кругозор. В ходе обсуждения учащиеся должны не только уметь слушать мнения других, но и объединять их, чтобы сформировать своё собственное уникальное мнение. Обсуждаемые проблемы должны иметь открытый характер, разнообразные решения и прикладное значение [38]. Успех обучения дискуссии во многом зависит от управляющей деятельности преподавателя. Преподаватель должен умело направлять мыслительный процесс на выполнение именно тех логических действий, которые лежат в основе дискуссионного упражнения. Тем самым он вырабатывает у учащихся различные способы формирования и формулирования того или иного мыслительного действия [9]. Преимущества дискуссии в методическом плане заключаются в проблематизации тематического поля занятия, связи обсуждаемой темы с другими, более общими, базовыми темами данного курса, мобилизации личного социального опыта студентов и обучении их навыкам интеллектуальной рефлексии полученного опыта [3]. В то же время для многих студентов большую трудность в общении с детьми составляет умение занять диалогическую позицию. Такая позиция, согласно педагогике диалога, предполагает, в частности, открытость, доверие, заинтересованность Другим, единение с ним [1]. Важными являются речевые умения и культура речи студентов, наличие определённого опыта практической педагогической деятельности [6].

В организации дискуссии высока роль фасилитатора. Практика преподавания подтверждает: продуктивные обсуждения не происходят автоматически; умелый фасилитатор должен не только разработать эффективные уточнения, чтобы сосредоточить усилия учащихся, но и помочь учащимся использовать их для участия в продуктивном обсуждении и сотрудничестве [23]. Координаторы обсуждения кейсов должны уделять пристальное внимание уточнениям, которые используются для начала обсуждения, и быть готовыми извлечь выгоду из сообщений тех студентов, которые непосредственно касаются или даже намекают на ключевой аспект целевой области проблемы [18]. В проблемно ориентированном обучении ключевую роль играют вопросы, которые задаёт фасилитатор. Это могут быть вопросы на выявление, переформулирование, прояснение идей, стимулирование к их разработке, проверку интерпретации и установление связи с практикой учителей в классе [37]. Однако не меньшее значение имеют и вопросы, формулируемые студентами. Не ответ, а вопрос студента становится приоритетным методологическим и методическим инструментом в проектировании и реализации системы образования диалогического типа. Вопрос – педагогическая форма ответа обучающегося [8].

Необходимость дискуссии определяется задачами подготовки учителей к формированию граждан демократического общества, в котором уважение к правам и мнению

другого человека, поиск совместных решений по улучшению жизни в обществе являются основными качествами личности. Какими бы ни были пути современных реформ в образовании, диалогичность как принцип его построения незыблема.

Результаты исследования

Дискуссионность как принцип означает такую организацию педагогического образования, которая обеспечивает будущим учителям право на формулирование собственной профессиональной позиции и её публичное обсуждение. Дискуссионность должна быть системообразующим элементом преподавания всех педагогических учебных дисциплин, а также внеурочной деятельности, студенческого самоуправления. Совместное движение к истине, к поиску оптимальных способов построения своей профессиональной деятельности – это суть дискуссионности. Необходимо создать условия, при которых стремление будущих учителей к дискуссии станет естественным элементом мировоззрения.

Дискуссионность – это творческое явление. Она позволяет конструировать аргументы, которыми молодой специалист обосновывает создание своего внутреннего профессионального мира. Мы согласны с мнением Р. Бегетто: творчество и обучение не являются несовместимыми целями [21]. Более того, мы считаем, что обучение без творчества неэффективно, так как представитель любой профессии должен обладать творческими умениями. Позиция творца более полезна, чем позиция потребителя. Учитель-творец научит детей создавать образы будущего. В более широком смысле дискуссионность является одним из путей создания образовательно-воспитательных систем, ориентированных на непрерывное творческое саморазвитие учителя и учащихся, которое, по мнению В. И. Андреева, может рассматриваться как национальная педагогическая идея [2].

Дискуссионность активизирует формирование ценностной сферы, позволяет создавать вопросы о нравственном выборе. Педагогическая профессия направлена на служение людям – их психологическому и нравственному благополучию, их образованию и развитию. Дискуссионность помогает найти смыслы педагогической деятельности во всём их многообразии.

Дискуссионность органично входит в педагогический процесс ещё и потому, что прекрасно сочетается со всеми основными философскими подходами в образовании – ценностным, проблемным, технологическим, культурологическим, гуманистическим. Цель дискуссии – не в разрушении чужой картины мира, а в совместном построении истинного образа мира. Именно поэтому дискуссию следует рассматривать не как соревнование, в котором есть победитель и проигравший (хотя элемент конкуренции в дискуссии присутствует, но он имеет мотивирующий эффект), а как движение от субъективного восприятия ситуации к объективному пониманию.

Освоение дискуссии является поэтапным. Это обучение поиску и выделению профессиональных проблем, которые могут быть предметом дискуссии. Это построение аргументации на основе углублённого погружения в проблему. Это формирование умения ведения дискуссии с моментальным реагированием на аргументацию собеседника и созданием собственных вопросов и аргументов. Дискуссия несёт в себе определённое количество рисков. Риски в образовании неизбежны, поскольку образование – это динамичный процесс взаимодействия уникальных личностей. Этот процесс не до конца алгоритмичен, не поддаётся абсолютному подчинению какому-либо плану. Дискуссия всегда имеет вероятностный

характер, может быть получен результат, не по всем характеристикам соответствующий тому, что планировал преподаватель.

Можно выделить следующие факторы риска в дискуссии:

1. Недостаточность информации, которая не позволяет студентам чётко аргументировать свою позицию.
2. Стремление навязать свою позицию из-за максимализма, свойственного молодым учителям, нарушение этики ведения диалога.
3. Недостаточное осмысление преподавателем материала дискуссии, неоправданные предпочтения какого-либо мнения, непонимание логики ведения дискуссии.
4. Нежелание отдельных студентов применять дискуссионные формы и методы в своём обучении.
5. Чрезмерное увлечение дискуссиями, ведущее к значительной трате времени и ресурсов и нарушению методического баланса.
6. Невключение преподавателем результатов дискуссии в систему профессиональных знаний студентов.

Минимизация рисков возможна при грамотном выборе преподавателем проблемного содержания. Проблемность означает, прежде всего, неоднозначность решения. Преподаватель должен быть максимально сконцентрирован на регулировании дискуссии, сохранении благоприятного психологического климата.

Изучение представлений студентов выпускных групп педагогического колледжа, обучающихся по специальности «Преподавание в начальных классах», о дискуссионных формах и методах обучения проводилось дистанционно, с помощью специально разработанной анкеты. Анонимность и добровольность исследования позволяют считать его результаты верифицированными. В исследовании приняли участие студенты двух групп.

При ответе на вопрос «Какие формы и методы обучения вы считаете наиболее эффективными?» наибольшее количество выборов получили: дискуссионные (дискуссии, «круглые столы», дебаты и другое) – 67,3 %, педагогическая практика (преподавание в школе) – 61,5 %, игровые – 42,3 %, проектно-исследовательские – 32,7 %. Это показывает, что студенты отдают предпочтение практико-ориентированным формам и методам обучения, в которых обучающийся может проявить себя активным субъектом обучения. В то же время почти треть респондентов – 26,9 % – продолжает верить в эффективность репродуктивных методов обучения. Репродуктивные методы обучения не являются отвергаемыми, необходимо чётко знать их место в процессе обучения и правильно использовать в сочетании с другими методами. Однако более низкая эффективность репродуктивных методов по сравнению с активными и интерактивными методами уже давно доказана, поэтому необходимы дополнительные усилия в привлечении студентов к выбору субъект-субъектных форм и методов.

Студентам был задан вопрос: «Считаете ли вы, что участие в дискуссионных формах образования эффективно для вашей профессиональной подготовки?». 90,4 % респондентов ответили положительно, 7,7 % сомневались с выбором ответа, и лишь один студент ответил отрицательно. Такое мнение студентов подтверждает мой подход к признанию дискуссионности одним из ключевых принципов педагогического образования. Это позволяет насыщать содержание занятий дискуссионными методами и приёмами, так как соответствует ожиданиям студентов.

При ответе на вопрос «В структуре каких учебных дисциплин в колледже вы наиболее часто встречались с дискуссионными формами и методами обучения?» (открытый вопрос) наибольшее количество упоминаний (более 50 %) у таких учебных дисциплин, как педагогика, психология, руководство классом, философия, естествознание. Частные методики преподавания учебных дисциплин имеют лишь несколько упоминаний. Это означает, что гуманитарные дисциплины мировоззренческого характера имеют приоритет в использовании дискуссии, поскольку их содержание связано с определением смыслов профессиональной деятельности.

Студентам был задан вопрос «Какие умения и личностные качества наиболее эффективно формируются в процессе участия в дискуссионных формах обучения?». Наибольшее количество выборов получили следующие варианты: умение слушать собеседника – 75 %, умение формулировать вопросы – 65,4 %, умение быстро ориентироваться в ситуации – 63,5 %, критическое мышление – 51,9 %, умение глубоко изучить тему и выявить противоречия – 46,2 %, умение работать в команде – 36,4 %. Этот вопрос очень важен, так как позволяет выявить, на формирование каких профессиональных действий нужно ориентировать педагогическое образование. Мы отмечаем, что большинство студентов отметило умение слушать собеседника, поскольку это умение является абсолютно необходимым для человека с демократическим мышлением. Слушать собеседника – значит эффективно конструировать диалог. Студенты понимают, что дискуссия позволяет углублённо изучать различные темы, а выявление противоречий – ещё один эффективный шаг к построению комплексного взгляда на любую профессиональную проблему. Следовательно, мы можем активно применять дискуссии, так как это будет положительно принято студентами.

При ответе на вопрос «Какими характеристиками должен обладать материал, используемый для организации дискуссии?» 78,8 % респондентов выбрали вариант «материал должен опираться на актуальные для студентов проблемы», 61,5 % – «материал должен стимулировать взаимодействие между студентами», 55,8 % – «материал должен содержать противоречия, иметь неоднозначное толкование». 48,1 % респондентов считает, что материал должен побуждать к поиску, 42,3 % уверены, что материал должен выходить за рамки одной учебной дисциплины. Это подтвердило наше убеждение в том, что междисциплинарный подход необходим. Мы получили доказательство того, что наши принципы отбора содержания учебных дисциплин совпадают с ожиданиями студентов. Неоднозначность толкования, исследовательский характер, реальная связь с жизнью и практической деятельностью студентов – это ключевые характеристики содержания педагогических учебных дисциплин.

Открытый вопрос «Предложите одну или несколько тем для студенческой дискуссии по педагогической проблематике» показал различные предпочтения студентов. Ни одна тема не повторялась дважды. Среди этих тем: «Стратегия управления конфликтами в педагогической деятельности», «Дистанционное обучение: за и против», «Обучение или воспитание: каким должен быть приоритет?», «Польза и риски применения инновационных технологий в образовании», «Эффективные способы мотивации детей к обучению в младших классах», «Проблема влияния окружающей среды на человека», «Как побудить детей к самостоятельной учебной работе?», «Профилактика зависимости школьников от компьютеров и мобильных телефонов», «Каким вы видите обучение в ближайшие 5 лет?», «Как привлечь родителей к обучению их детей?». Очевидно, что студенты выбирали

темы, персонально актуальные для них, но в то же время значимые и для всей педагогики как науки. Для нас это ориентир для наполнения дискуссионных форм конкретным содержанием. Мы можем предложить студентам разработать и провести дискуссии в своих учебных группах по таким темам.

На вопрос «Способствуют ли разработка и применение дискуссионных форм обучения вашему профессиональному саморазвитию? Если да, то каким образом?» 96,15 % респондентов ответили положительно. Отмечены такие показатели, как «расширение профессионального кругозора, углублённое изучение тематики учебной дисциплины» – 80,77 %, «совершенствование коммуникативных и организационных умений» – 76,92 %, «овладение методикой проведения эвристической беседы» – 71,15 %, «овладение способами повышения учебной мотивации» – 67,3 %.

Несмотря на небольшое количество респондентов, данное исследование может рассматриваться как показатель общей ситуации в студенческой среде. Анкетирование показало высокий уровень мотивации будущих учителей к применению дискуссионных форм и методов профессиональной подготовки. Студенты понимают сущность дискуссии как метода обучения, знают основные действия, связанные с построением диалога, осознают необходимость применения дискуссионных форм и методов обучения как способа профессионального саморазвития. Это означает, что использование дискуссии в процессе преподавания педагогических дисциплин не встречает сопротивления и поддерживается студентами.

В ходе бесед с коллегами – преподавателями колледжа мы выяснили, что они сталкиваются с проблемами в организации дискуссий. Некоторые преподаватели не видят необходимость дискуссии как метода обучения или считают дискуссию второстепенным методом. Другие отмечают неготовность студентов к дискуссионным формам образования из-за нежелания углублённо изучать материал. Некоторые преподаватели испытывают дефицит времени на занятиях и не готовы тратить его на дискуссии. В то же время большинство коллег готово применять этот метод, но в строго определённых рамках. Более расположены к применению дискуссии преподаватели гуманитарных дисциплин.

Мы начали применять дискуссию в самом начале нашей педагогической деятельности, поскольку этого требовала философская природа основной учебной дисциплины, которую мы преподаём, – «Педагогика». Мы определили для студентов следующие правила ведения дискуссии:

1. Дискуссия – один из многообразных методов вашего обучения, интересный и требующий постоянного саморазвития и углублённого изучения темы.
2. Предметом дискуссии являются только профессиональные педагогические проблемы.
3. Цель дискуссии – в совместном поиске оптимальных решений профессиональных проблем и ситуаций.
4. Дискуссия – это борьба аргументов, а не личностей. Доброжелательное и уважительное отношение друг к другу обязательно.
5. Дискуссия – творческий процесс создания вашего профессионального мира.
6. По итогам дискуссии необходимо сделать выводы и включить полученные аргументы, идеи, образовательные продукты в систему ваших педагогических компетенций.

В ходе ранжирования мы определили наиболее эффективные методические приёмы реализации принципа дискуссионности. Учитывались частота использования, соответствие

целям и содержанию занятий, активность студентов, результативность. Так, нами применяются проблемный вопрос или задание. Проблематизация изучаемого материала, по нашему мнению, является важнейшим принципом движения к диалогу, так как педагогическая проблема – это фактор, объединяющий преподавателя и студентов в процессе познания. Примеры проблемных вопросов и заданий:

- Должна ли современная педагогика учитывать исторический путь развития образования в мире? Опыт каких стран вам интересен и почему? Выделите ключевые признаки международных образовательных систем, которые вы считаете положительными и эффективными.

- Есть ли сегодня альтернатива классической классно-урочной системе обучения? Какие направления её модернизации вы можете предложить?

- Что первично – выбор формы урока или его содержания? Приведите примеры влияния формы на содержание урока.

- Как организовать учебную дискуссию? В чём преимущества этого метода? В работе с учащимися какого возраста дискуссия наиболее эффективна? Проанализировав опыт современных учителей, разработайте учебную дискуссию для урока (учебный предмет – по вашему выбору) с учётом возрастных особенностей и интересов младших школьников.

- Покажите, каким образом разработка и применение диалогических форм и методов обучения способствуют вашему профессиональному саморазвитию. Какие педагогические компетенции вы совершенствуете при использовании диалога?

Работа над такими заданиями предполагает организацию мини-дискуссий, в которых студенты выявляют общие точки зрения. Мы также предлагаем студентам разработать подобные задания и предложить своим товарищам для анализа в ходе занятия.

Мы активно используем анализ педагогических ситуаций, поскольку они отражают реальные проблемы общения, учебного и личностного взаимодействия детей, родителей и педагогов. Студентам предоставляются для анализа в микрогруппах кейсы, содержащие описание условий, в которых протекала конкретная ситуация. Мы также предлагаем студентам самостоятельно разработать описание подобных ситуаций и предложить своим товарищам для анализа. Основное требование – ситуации должны быть реалистичными и затрагивать какие-либо проблемы возрастного развития младших школьников.

Одной из форм нашей педагогической работы является дискуссионный клуб, который проводится в конце изучения основных разделов учебной дисциплины «Педагогика». Это путь к обобщению знаний и выявлению противоречий в изучаемом материале. Заседания клуба являются открытыми, можно приглашать экспертов – педагогов и учёных, имеющих большой практический опыт преподавания и исследований. Студенты могут приглашать на заседания клуба своих товарищей из других учебных групп.

Примером работы такого дискуссионного клуба является заседание по теме «Актуальные проблемы обучения», которое проводится в конце изучения раздела «Теория и методика обучения». Студенты уже обладают знаниями о структуре обучения, закономерностях и принципах, формах и методах обучения. Задача этого занятия – активизировать педагогическое мышление, создать условия для принятия студентами положений гуманистической педагогики и психологии, обобщить дидактические представления, выявить персональное проблемное поле дидактики для каждого студента. Обсуждаемые вопросы объединены в логически построенный комплекс. В частности, предлагаются следующие вопросы:

– В современной педагогике и психологии выдвигаются следующие положения:

1. Человек качественно усваивает только то, что значимо лично для него. Следовательно, необходимость усвоения обязательного для всех содержания образования может подвергаться сомнению.

2. Взаимодействие учителя с учеником и классом всегда ситуативно. Следовательно, не существует универсального метода обучения, способного решить любые дидактические задачи в любых условиях.

Как вы понимаете эти положения и поддерживаете ли их? Есть ли в них противоречие с реальным учебным процессом в школе? Как совместить их с необходимостью усвоения государственных образовательных стандартов?

В процессе обсуждения студенты подтверждают научно доказанный факт, что личная значимость материала всегда усиливает его усвоение. Поэтому для современного педагога очень важно выявить связь изучаемого материала с личным опытом, взглядами и приоритетами ученика. Но государственный образовательный стандарт, требующий усвоения базового уровня комплекса учебных дисциплин, необходим, так как школа готовит ребёнка к жизни в обществе. Чтобы быть гражданином, заниматься полезным производительным трудом, создать семью, ученик школы должен освоить базовый уровень гуманитарных, естественно-научных и точных наук, навыков социальной деятельности, самовыражения в искусстве, спорте и других сферах человеческой деятельности. Каждая учебная дисциплина формирует соответствующий тип мышления, который применяется человеком при решении различных жизненных проблем. Чем разнообразнее сформированные типы мышления (гуманитарное, математическое, спортивное, художественное и многие другие), тем эффективнее становится жизнь и деятельность человека. Кроме того, персональная значимость того или иного материала может изменяться в течение жизни. Личность – это динамичная система. Поэтому противоречия нет – усвоение базового минимума не мешает самообразованию, профилизации, а, наоборот, расширяет границы кругозора.

– Возможен ли приоритет цели развития личности в обучении перед познавательной целью?

Этот вопрос ставит студентов в ситуацию затруднения. Они ещё не встречались с понятием «приоритет цели обучения». Действительно, ведущей деятельностью в обучении является познавательная деятельность, но что является стратегической целью обучения? Является ли организация познавательной деятельности самоцелью для обучения (познание ради познания) или главной целью является развитие личности ученика? Мы предлагаем обсудить эту проблему методом «мозгового штурма». Сначала в микрогруппах студенты выдвигают максимально возможное количество аргументов приоритета цели развития или цели познания, затем выбирают оптимальные аргументы. В конце обсуждения студенты приходят к выводу, что процессы познания и развития не только не противоречат друг другу, но протекают одновременно и создают благоприятные условия один для другого. Познание, не ведущее к развитию, бесполезно. Развитие содействует совершенствованию познавательных умений.

– В чём вы видите «плюсы» и «минусы» технологизации обучения?

Для ответа на этот вопрос студентам необходимо изучить историю появления термина «технология обучения», основные типы и признаки технологий обучения, применяемых в младших классах. Будущие учителя приходят к выводу, что одной из основных причин технологизации обучения является необходимость достижения гарантированного результата.

Имеются препятствия для такого результата. Технология обучения не тождественна технологии производства на заводе – учителя работают не с мёртвым материалом, а с живыми людьми, имеющими уникальные характеристики и условия жизни. Технологии обучения узкоспециализированы – каждая технология разработана под определённый признак или принцип организации познавательного процесса (например, технология обучения в сотрудничестве или технология проблемного обучения). Поэтому ключевым принципом организации обучения становится баланс технологий, когда педагог грамотно сочетает методы и приёмы из разных технологий в соответствии с конкретными целями и условиями обучения, личностными особенностями учеников.

По итогам заседания клуба мы предлагаем студентам написать эссе о наиболее заинтересовавших их проблемах. Анализ эссе, созданных студентами в последние пять лет, показал, что будущие учителя обращают внимание на проблему соотношения роли учителя и учеников в обучении. Студенты пытаются найти способы организации субъект-субъектного обучения.

Мы также используем приём «Задай проблемный вопрос преподавателю». Если после работы клуба у студента возник такой вопрос, он имеет право письменно сформулировать его. Преподаватель готовит ответ к следующему занятию. Сам факт создания таких вопросов говорит о повышении мотивации студентов к изучению материала. Количество таких вопросов может достигать до 10-15. Примеры вопросов: «Что делать, если индивидуальные предпочтения учителя и учеников в выборе форм и методов учебной работы не совпадают?»; «Что мне делать, если мне не нравятся некоторые тенденции в технологизации образования?»; «Существует ли оптимальный выбор методов и приёмов обучения и от чего это зависит?»; «Ученик не хочет осуществлять учебный диалог со мной. Что мне делать?» и другие.

В ходе педагогической практики в школе мы предлагаем студентам разрабатывать и использовать дискуссионные формы работы со школьниками. Это мини-дискуссии, применяемые на уроках языка, чтения, окружающего мира, а также в ходе внеклассных мероприятий. Студенты осваивают приёмы обучения младших школьников правилам дискуссии. Анализ отчётов по практике последних пяти лет показал, что более 50 % студентов применяют тем или иным образом дискуссионные формы и методы обучения в своей педагогической деятельности. Дискуссии в начальных классах просты по содержанию и непродолжительны по времени, но они создают фундамент для развития демократического мышления, уважения к личности, сопереживания. В ходе анализа содержания выпускных квалификационных работ за последние пять лет мы также наблюдали расширение количества разработок уроков и мероприятий, включающих дискуссионные формы и методы работы со школьниками. Постепенное увеличение количества будущих учителей, грамотно и научно обоснованно применяющих дискуссию как метод обучения и как фундаментальный принцип организации образования, мы считаем одним из важнейших показателей успешности нашей работы.

Обсуждение и заключения

В современных исследованиях отмечается, что две известных ранее классических модели педагогики уже не отвечают современным требованиям к организации образовательного процесса. Первая – это педагогика, понимаемая как техника, искусство, ремесло и передача отобранных знаний. В этой модели учитель является субъектом, а ученик –

объектом, на который учитель может воздействовать в направлении конкретных заранее определённых результатов посредством авторитарного формирования ученика. Вторая модель основана на биологическом понимании человека, основной принцип – реализация врождённого потенциала, «свободный рост». Обе эти педагогические модели недиалогичны и односторонни. Г. Хельског описывает применение философского диалога в педагогическом образовании и приходит к выводу, что это эффективно способствует формированию мировоззрения и независимого мышления [20]. В рамках нашего исследования мы являемся сторонником диалогической педагогики, для которой образование – это совместное интеллектуальное обогащение преподавателя и студента, совместный поиск оптимальных решений педагогических проблем. Природа педагогики как отрасли научного знания и практической деятельности дискуссионна уже потому, что она существует в различных проявлениях в жизни человека и общества. Культурологический, диалогический, аксиологический, деятельностный, антропологический, личностный, технологический – все эти методологические подходы в педагогике равноправны. Осуществление их баланса в деятельности преподавателя – один из ключевых вопросов эффективности профессиональной деятельности. Мы полагаем, что именно создание конкретных условий для гармоничного сочетания базовых методологических подходов в профессиональном педагогическом образовании (как на уровне общих принципов и способов организации образовательного процесса в профессиональном учреждении, так и на частном уровне преподавания конкретных дисциплин) может и должно стать содержанием научного обсуждения.

Выбор и эффективность использования диалога и дискуссии в образовательном процессе во многом зависит от ценностей преподавателя и его подхода к обучению. Рассматривая проблему уникальности учителя, Д. Смит и А. Кук отмечают, что чёткая категоризация учителей по их подходам и ценностям часто бывает трудно осуществимой. Учёные считают, что перевод образовательной философии, идеологии или даже слабо связанного набора убеждений в учебную практику далёк от механического процесса – он требует тонкого взаимодействия рационального мышления и интуиции [34]. Мы считаем, что это касается и выбора метода диалога и дискуссии. Нельзя принудить всех преподавателей к применению дискуссии, так как различны условия, в которых работают конкретные учителя, различны их подходы к целям образования, к роли студентов в образовательном процессе. Выбор любого метода обучения должен быть свободным и персонально обоснованным. Следовательно, процесс формирования ценностной сферы педагога, по нашему мнению, выходит на первый план. Ценностное влияние становится в процессе изучения учебной дисциплины важнее, чем технологическое, – по крайней мере, для дисциплин общепрофессионального цикла. Это положение требует дальнейшего обоснования. В данной статье предпринята попытка показать реализацию одного из фундаментальных принципов организации педагогического образования через конструирование преподавания конкретной учебной дисциплины. Содержание каждой учебной дисциплины определяет специфику применения принципа дискуссионности, но нам очевидно, что неправильными будут как полный отказ от диалогических форм и методов обучения, так и их бесконтрольное применение.

В ходе исследования мы убедились, что необходимо выстроить чёткие, педагогически обоснованные связи между общефилософским пониманием диалога и его воплощением в конкретном учебном занятии. Способы выстраивания таких связей – проблематизация

содержания учебной дисциплины; расширение контактов с профессионалами и практиками; введение как отдельных приёмов диалогизации обучения, так и специальных форм диалогической организации учебного процесса, активизирующих обратную связь; стимулирование использования будущими педагогами дискуссионных форм и методов в их практической деятельности. Успешное педагогическое образование – это такое образование, в котором студенты начинают воспринимать методы обучения, применяемые преподавателем, как свои собственные. Активное и уверенное применение диалога и дискуссии в школьном обучении является одним из основных показателей грамотно организованной профессиональной подготовки. Однако следует остерегаться абсолютизации диалога как метода обучения. Применение каждого метода обучения (в их единстве) должно учитывать уровень интеллектуальной подготовки студентов на данном этапе, соответствие содержания рассматриваемой темы возможностям построения дискуссии, наличие необходимого времени, опасность «пресыщенности» диалогом. Абсолютизировать дискуссию нельзя уже потому, что это метод теоретического познания, но существует комплекс эмпирических и практических методов, которые также должны применяться. Теория не может доминировать над практикой. Теория – это путь к научно обоснованному построению практики. Именно поэтому предметом дискуссии должны быть не только общеполитические положения, но и ситуации из реальной практики учителей.

Использование дискуссии как метода обучения может варьироваться в соответствии с тем, какие концептуальные подходы принято считать ведущими в профессиональной подготовке учителей. Очевидно, что ни одна концепция в сфере философии образования не отрицает дискуссию, а лишь требует чёткого понимания целей и условий её применения. Дискуссия так же естественна, как естественно взаимодействие людей в деловой и общественной жизни. Многообразие проблем коммуникации людей в образовании обеспечивает неистощимый источник материалов для дискуссий.

Наше исследование выявило, что дискуссионность как принцип образования востребована в среде будущих педагогов. Современные студенты мировоззренчески готовы к участию в диалогических формах образования. Подавляющее большинство студентов осознаёт взаимосвязь дискуссионных форм обучения и профессионального саморазвития. При этом можно отметить комплексный характер влияния дискуссионности на профессиональную подготовку педагога, так как она положительно влияет и на расширение профессионального кругозора, и на совершенствование умений профессиональной коммуникации. Это обеспечивает благоприятные условия для освоения не только дисциплины «Педагогика», но и других гуманитарных учебных дисциплин.

Дискуссионность как принцип педагогического образования позволяет направить профессиональную подготовку будущих учителей на формирование важнейших навыков для жизни в обществе. Демократическое мышление как инструмент гуманистического мировоззрения – это один из основных результатов дискуссии. Студенты учатся слушать и понимать собеседника, видеть в нём равного партнёра, заинтересованного в поиске истины. Дискуссия активизирует творческий поиск, позволяет приобщиться к сложному, но богатому миру педагогической профессии, искать личную позицию в нём.

Освоение дискуссии ведёт к творческому развитию педагогических компетенций преподавателя. Именно поэтому мы можем рекомендовать включение в программу профессиональной подготовки учителей специального тематического раздела, посвящённого дискуссии как методу обучения.

Мы видим одним из дальнейших направлений исследования создание творческой группы преподавателей и студентов, развивающих диалогический подход в образовании и разрабатывающих конкретные дискуссионные формы, в том числе в рамках дуального обучения. Необходимо стимулирование деятельности студентов по рефлексии их дискуссионной практики. Мы также намерены продолжать философско-педагогическое обоснование принципа дискуссионности как фундамента педагогического образования. Считаем актуальным направлением исследования разработку путей и способов воплощения базовых методологических подходов в преподавании других учебных дисциплин гуманитарного цикла.

Список использованных источников

1. Алиева З. С. Педагогика диалога как основа воспитательной деятельности вожатого // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. 2020. № 4. С. 22-26.
2. Андреев В. И. Педагогика: учебный курс для творческого саморазвития. Казань: Центр инновационных технологий, 2000. 608 с.
3. Василькова В. В. Мини-дискуссия как метод интерактивного обучения // Вестник Санкт-Петербургского университета. 2016. Серия 12. Вып. 2. С. 97-103. <https://doi.org/10.21638/11701/spbu12.2016.208>.
4. Габдулхаков В. Ф. Персонификация профессиональной подготовки в вузе: компоненты педагогической технологии: монография. Москва: Московский психолого-социальный университет (изд-во НПО «МОДЭК»); Казань: Казанский (Приволжский) федеральный университет, 2013. 293 с.
5. Горбунова Н. В., Журавлева О. И., Фетисов А. С. Современные дидактические концепции в педагогике высшей школы: монография. Симферополь: АРИАЛ, 2023. 229 с.
6. Дубцова М. М., Старчакова И. В. Технология диалогового взаимодействия в профессиональной подготовке магистрантов географической направленности // Проблемы современного педагогического образования. 2022. № 76-1. С. 106-109.
7. Корепанова Е. В., Перышкова С. А., Трунина А. С. Гуманизация педагогического взаимодействия участников образовательного процесса в высшей школе // Вопросы современной науки и практики. Университет им. В.И. Вернадского. 2022. № 4 (86). С. 115-124.
8. Король А. Д., Морозова Н. И. Диалогизация университетского образования: опыт Белорусского государственного университета // Университетский педагогический журнал. 2021. № 1. С. 5-10.
9. Коростелева С. Г. Дискуссия как активный метод обучения в профессиональной подготовке будущего учителя // Вестник Костромского государственного университета. Серия: Педагогика. Психология. Социокинетика. 2019. Т. 25, № 2. С. 118-122. <https://doi.org/10.34216/2073-1426-2019-25-2-118-122>.
10. Коротаева Е. В. Интерактивный диалог в образовании: вчера, сегодня, завтра // Педагогическое образование в России. 2013. № 4. С. 207-211.
11. Махмутов М. И. Избранные труды: в 7 т. Т. 1: Проблемное обучение: Основные вопросы теории / сост. Д. М. Шакирова. Казань: Магариф-Вакыт, 2016. 423 с.

12. Павелко Н. Н. Интерактивная педагогика в условиях модернизации российского образования // Вестник Академии маркетинга и социально-информационных технологий. 2014. № 1-2 (57-58). С. 1-11.
13. Поздеева С. И. Профессиональное развитие педагога как ответ на внешние актуальные вызовы // Научно-педагогическое обозрение. 2022. № 2 (42). С. 40-47.
14. Фролова С. В. Социокультурные факторы формирования профессионального мировоззрения современного учителя: вызовы нового мира образования // Вестник Мининского университета. 2022. Т. 10. № 2. С. 3.
15. Brown N., Jafferani A., Pattharwala V. Partnership in teacher education: developing creative methods to deepen students' reflections // Journal of Educational Innovation, Partnership and Change. 2018. Vol. 4, no. 1. <http://dx.doi.org/10.21100/jeipc.v4i1.747>.
16. Dewey D. Democracy in Education // The Elementary School Teacher. 1903. Vol. 4, no. 4. Pp. 193-204. Available at: <https://www.jstor.org/stable/992653> (accessed: 10.12.2022).
17. Douglas-Gardner J., Callender C. Changing teacher educational contexts: Global discourses in teacher education and its effect on teacher education in national contexts // Power and Education. 2022. Vol. 15, no. 1. <https://doi.org/10.1177/17577438221124744>.
18. Ertmer P., Koehler A. Online case-based discussions: examining coverage of the afforded problem space // Educational Technology Research and Development. 2014. Vol. 62. Pp. 617-636. <https://doi.org/10.1007/s11423-014-9350-9>.
19. Freire P. Teachers as Cultural Workers. Letters to Those Who Dare Teach. New York, 2005. <https://doi.org/10.4324/9780429496974>.
20. Helskog G. H. Bildung towards wisdom, through philosophical dialogue in teacher education // Arts & Humanities in Higher Education. 2016. Vol. 18, no. 1. Pp. 76-90. <https://doi.org/10.1177/1474022216670609>.
21. Henshon S. E. Prospector Leading the Search for Creative Educational Gold: An Interview with Ronald A. Beghetto // Roeper Review. 2015. Vol. 37, no. 3. Pp. 119-123. <https://doi.org/10.1080/02783193.2015.1047479>.
22. Knezic D., Wubbels T., Elbers E., Hajer M. The Socratic Dialogue and teacher education // Teaching and Teacher Education. 2010. Vol. 26, no. 4. Pp. 1104-1111. <https://doi.org/10.1016/j.tate.2009.11.006>.
23. Koehler A., Ertmer P., Newby T. Discussion Facilitation Strategies and Design Skill Development: Examining the Relationship // The Interdisciplinary Journal of Problem-based Learning. 2021. Vol. 15, no. 1. <https://doi.org/10.14434/ijpbl.v15i1.28749>.
24. Korthagen F., Loughran J., Russell T. Developing fundamental principles for teacher education programs and practices // Teaching and Teacher Education. 2006. Vol. 22, no. 8. Pp. 1020-1041. <https://doi.org/10.1016/j.tate.2006.04.022>.
25. Kumar I. A., Parveen S. Teacher Education in the Age of Globalization // Research Journal of Educational Sciences. 2013. Vol. 1 (1). Pp. 8-12. Available at: http://www.isca.me/EDU_SCI/Archive/v1/i1/2.ISCA-RJES-2013-001.pdf (accessed: 10.12.2022).
26. Lopes A. Still Building a Better World? Research Reflections on Teacher Education and Identity // Kowalczyk-Walędziak M., Korzeniecka-Bondar A., Danilewicz W., Lauwers G. (eds) Rethinking Teacher Education for the 21st Century. Trends, Challenges and New Directions. Opladen; Berlin; Toronto: Verlag Barbara Budrich, 2019. Pp. 27-42. <https://doi.org/10.2307/j.ctvpb3xhh.6>.

27. Marginson S. Engaging democratic education in the neoliberal age // Educational theory. 2006. Vol. 56, no. 2. Pp. 205-219. <https://doi.org/10.1111/j.1741-5446.2006.00012.x>.
28. Menter I. Teacher Education Research: Values-Based Planning in an Uncertain World // Education and Self Development. 2021. Vol. 16, no. 3. Pp. 158-166. <https://doi.org/10.26907/esd.16.3.13>.
29. Ovens A., Lynch S. Democratic Teacher Education Practices // Peters M. (ed.) Encyclopedia of Teacher Education. Springer, Singapore, 2019. http://dx.doi.org/10.1007/978-981-13-1179-6_218-1.
30. Panigrahi S. P., Naaz I. Emerging research trends in teacher education // Journal of Indian Research. 2021. Vol. 9, no.3-4. Pp. 78-85. Available at: https://www.researchgate.net/publication/359999621_EMERGING_RESEARCH_TRENDS_IN_TEACHER_EDUCATION (accessed: 10.12.2022).
31. Schleicher A. Educating Learners for Their Future, Not Our Past // ECNU Review of Education. 2018. Vol. 1, no. 1. Pp. 58-75. <https://doi.org/10.30926/ecnuroe2018010104>.
32. Serdenciuc N. L. Competency-Based Education – Implications on Teachers’ Training // Procedia – Social and Behavioral Sciences. 2013. No. 76. Pp. 754-758. <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2013.04.200>.
33. Singh P., Hoyte F., Heimans S., Exley B. Teacher Quality and Teacher Education: A Critical Policy Analysis of International and Australian Policies // Australian Journal of Teacher Education. 2021. No. 46(4). <http://dx.doi.org/10.14221/ajte.2021v46n4.1>.
34. Smith D., Cook A. Teacher Education and the Principle of Uniqueness // South Pacific Journal of Teacher Education. 1992. Vol. 20, no. 2. Pp. 137-146. <https://doi.org/10.1080/0311213920200206>.
35. Soundararajan M., Prabakaran B., Padmini Devi K. R., Saravanakumar AR. Teacher Professionalism and Teacher Education. 2022. P. 2-5. <https://doi.org/10.52458/9789391842598.2022.tb>.
36. Tom A. Principles for Redesigning Teacher Education // Journal of Primary Education. 1996. Vol. 6, no. 1-2. Pp. 19-27.
37. Zhang M., Lundeberg M., McConnell T. J., Koehler M. J., Eberhardt J. Using Questioning to Facilitate Discussion of Science Teaching Problems in Teacher Professional Development // Interdisciplinary Journal of Problem-Based Learning. 2010. No. 4 (1). <https://doi.org/10.7771/1541-5015.1097>.
38. Zhou X., Duan S., Li W. A Problem-Driven Discussion Teaching Method Based on Progressive Cycle // Cheng, J., Tang, X., & Liu, X. (eds) Cyberspace Safety and Security. Lecture Notes in Computer Science. 2021. Pp. 225-235. <https://doi.org/10.1007/978-3-030-73671-2>.

References

1. Alieva Z. S. Pedagogy of dialogue as the basis of the educational activities of the counselor. *Izvestiya Volgogradskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta*, 2020, no. 4, pp. 22-26. (In Russ.)
2. Andreev V. I. Pedagogy: a training course for creative self-development. Kazan, Centr innovacionnyh tekhnologij Publ., 2000. 608 p. (In Russ.)
3. Vasil'kova V. V. Mini-discussion as a method of interactive learning. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta*, 2016, Series 12, Issue 2, pp. 97-103. <https://doi.org/10.21638/11701/spbu12.2016.208>. (In Russ.)

4. Gabdulhakov V. F. Personification of professional training at the university: components of pedagogical technology: monograph. Moscow, Moskovskij psihologo-social'nyj universitet (izd-vo NPO «MODEK») Publ., Kazan, Kazanskij (Privolzhskij) federal'nyj universitet Publ., 2013. 293 p. (In Russ.)
5. Gorbunova N. V., ZHuravleva O. I., Fetisov A. S. Modern didactic concepts in higher education pedagogy: monograph. Simferopol, ARIAL Publ., 2023. 229 p. (In Russ.)
6. Dubcova M. M., Starchakova I. V. Technology of dialogue interaction in the professional training of undergraduates of geographical orientation. *Problemy sovremennogo pedagogicheskogo obrazovaniya*, 2022, no. 76-1, pp. 106-109. (In Russ.)
7. Korepanova E. V., Peryshkova S. A., Trunina A. S. Humanization of the pedagogical interaction of participants in the educational process in higher education. *Voprosy sovremennoj nauki i praktiki. Universitet im. V.I. Vernadskogo*, 2022, no. 4 (86), pp. 115-124. (In Russ.)
8. Korol' A. D., Morozova N. I. Dialogueization of university education: the experience of the Belarusian State University. *Universitetskij pedagogicheskij zhurnal*, 2021, no. 1, pp. 5-10. (In Russ.)
9. Korosteleva S. G. Discussion as an active method of teaching in the professional training of the future teacher. *Vestnik Kostromskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Pedagogika. Psihologiya. Sociokinetika*, 2019, vol. 25, no. 2, pp. 118-122, <https://doi.org/10.34216/2073-1426-2019-25-2-118-122>. (In Russ.)
10. Korotaeva E. V. Interactive dialogue in education: yesterday, today, tomorrow. *Pedagogicheskoe obrazovanie v Rossii*, 2013, no. 4, pp. 207-211. (In Russ.)
11. Mahmutov M. I. Selected works: in 7 volumes. T. 1: Problem-based learning: Basic questions of theory / comp. D. M. Shakirova. Kazan, Magarif-Vakyt Publ., 2016. 423 p. (In Russ.)
12. Pavelko N. N. Interactive pedagogy in the conditions of modernization of Russian education. *Vestnik Akademii marketinga i social'no-informacionnyh tekhnologij*, 2014, no. 1-2 (57-58), pp. 1-11. (In Russ.)
13. Pozdeeva S. I. Professional development of a teacher as a response to external actual challenges. *Nauchno-pedagogicheskoe obozrenie*, 2022, no. 2 (42), pp. 40-47. (In Russ.)
14. Frolova S. V. Sociocultural factors in the formation of a professional worldview of a modern teacher: challenges of the new world of education. *Vestnik Mininskogo universiteta*, 2022, vol. 10, no. 2, p. 3. (In Russ.)
15. Brown N., Jafferani A., Pattharwala V. Partnership in teacher education: developing creative methods to deepen students' reflections. *Journal of Educational Innovation, Partnership and Change*, 2018, vol. 4, no. 1, <http://dx.doi.org/10.21100/jeipc.v4i1.747>.
16. Dewey D. Democracy in Education. *The Elementary School Teacher*, 1903, vol. 4, no. 4, pp. 193-204. Available at: <https://www.jstor.org/stable/992653> (accessed: 10.12.2022).
17. Douglas-Gardner J., Callender C. Changing teacher educational contexts: Global discourses in teacher education and its effect on teacher education in national contexts. *Power and Education*, 2022, vol. 15, no. 1, <https://doi.org/10.1177/17577438221124744>.
18. Ertmer P., Koehler A. Online case-based discussions: examining coverage of the afforded problem space. *Educational Technology Research and Development*, 2014, vol. 62, pp. 617-636, <https://doi.org/10.1007/s11423-014-9350-9>.
19. Freire P. Teachers as Cultural Workers. Letters to Those Who Dare Teach. New York, 2005. <https://doi.org/10.4324/9780429496974>.

20. Helskog G. H. Bildung towards wisdom, through philosophical dialogue in teacher education. *Arts & Humanities in Higher Education*, 2016, vol. 18, no. 1, pp. 76-90, <https://doi.org/10.1177/1474022216670609>.
21. Henshon S. E. Prospector Leading the Search for Creative Educational Gold: An Interview with Ronald A. Beghetto. *Roeper Review*, 2015, vol. 37, no. 3, pp. 119-123, <https://doi.org/10.1080/02783193.2015.1047479>.
22. Knezic D., Wubbels T., Elbers E., Hajer M. The Socratic Dialogue and teacher education. *Teaching and Teacher Education*, 2010, vol. 26, no. 4, pp. 1104-1111, <https://doi.org/10.1016/j.tate.2009.11.006>.
23. Koehler A., Ertmer P., Newby T. Discussion Facilitation Strategies and Design Skill Development: Examining the Relationship. *The Interdisciplinary Journal of Problem-based Learning*, 2021, vol. 15, no. 1, <https://doi.org/10.14434/ijpbl.v15i1.28749>.
24. Korthagen F., Loughran J., Russell T. Developing fundamental principles for teacher education programs and practices. *Teaching and Teacher Education*, 2006, vol. 22, no. 8, pp. 1020-1041, <https://doi.org/10.1016/j.tate.2006.04.022>.
25. Kumar I. A., Parveen S. Teacher Education in the Age of Globalization. *Research Journal of Educational Sciences*, 2013, vol. 1 (1), pp. 8-12. Available at: http://www.isca.me/EDU_SCI/Archive/v1/i1/2.ISCA-RJES-2013-001.pdf (accessed: 10.12.2022).
26. Lopes A. Still Building a Better World? Research Reflections on Teacher Education and Identity. *Kowalczyk-Walędziak M., Korzeniecka-Bondar A., Danilewicz W., Lauwers G. (eds) Rethinking Teacher Education for the 21st Century. Trends, Challenges and New Directions*. Opladen; Berlin; Toronto, Verlag Barbara Budrich, 2019. Pp. 27-42. <https://doi.org/10.2307/j.ctvpb3xhh.6>.
27. Marginson S. Engaging democratic education in the neoliberal age. *Educational theory*, 2006, vol. 56, no. 2, pp. 205-219, <https://doi.org/10.1111/j.1741-5446.2006.00012.x>.
28. Menter I. Teacher Education Research: Values-Based Planning in an Uncertain World. *Education and Self Development*, 2021, vol. 16, no. 3, pp. 158-166, <https://doi.org/10.26907/esd.16.3.13>.
29. Ovens A., Lynch S. Democratic Teacher Education Practices. *Peters M. (ed.) Encyclopedia of Teacher Education*. Springer, Singapore, 2019. http://dx.doi.org/10.1007/978-981-13-1179-6_218-1.
30. Panigrahi S. P., Naaz I. Emerging research trends in teacher education. *Journal of Indian Research*, 2021, vol. 9, no. 3-4, pp. 78-85. Available at: https://www.researchgate.net/publication/359999621_EMERGING_RESEARCH_TRENDS_IN_TEACHER_EDUCATION (accessed: 10.12.2022).
31. Schleicher A. Educating Learners for Their Future, Not Our Past. *ECNU Review of Education*, 2018, vol. 1, no. 1, pp. 58-75, <https://doi.org/10.30926/ecnuoe2018010104>.
32. Serdenciuc N. L. Competency-Based Education – Implications on Teachers' Training. *Procedia – Social and Behavioral Sciences*, 2013, no. 76, pp. 754-758, <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2013.04.200>.
33. Singh P., Hoyte F., Heimans S., Exley B. Teacher Quality and Teacher Education: A Critical Policy Analysis of International and Australian Policies. *Australian Journal of Teacher Education*, 2021, no. 46(4), <http://dx.doi.org/10.14221/ajte.2021v46n4.1>.
34. Smith D., Cook A. Teacher Education and the Principle of Uniqueness. *South Pacific Journal of Teacher Education*, 1992, vol. 20, no. 2, pp. 137-146, <https://doi.org/10.1080/0311213920200206>.

35. Soundararajan M., Prabakaran B., Padmini Devi K. R., Saravanakumar AR. Teacher Professionalism and Teacher Education. 2022. p. 2-5. <https://doi.org/10.52458/9789391842598.2022.tb>.
36. Tom A. Principles for Redesigning Teacher Education. *Journal of Primary Education*, 1996, vol. 6, no. 1-2, pp. 19-27.
37. Zhang M., Lundeberg M., McConnell T. J., Koehler M. J., Eberhardt J. Using Questioning to Facilitate Discussion of Science Teaching Problems in Teacher Professional Development. *Interdisciplinary Journal of Problem-Based Learning*, 2010, no. 4 (1), <https://doi.org/10.7771/1541-5015.1097>.
38. Zhou X., Duan S., Li W. A Problem-Driven Discussion Teaching Method Based on Progressive Cycle. *Cheng, J., Tang, X., & Liu, X. (eds) Cyberspace Safety and Security. Lecture Notes in Computer Science*, 2021, pp. 225-235, <https://doi.org/10.1007/978-3-030-73671-2>.

© Хазанов И. Я., 2023

Информация об авторах

Хазанов Илья Яковлевич – кандидат педагогических наук, доцент, доцент кафедры профессионального обучения, технологии и дизайна, Курганский государственный университет, Курган, Российская Федерация, SPIN-код 8117-5380, AuthorID 820089, ORCID ID 0000-0002-7906-0529, hazanovilya@gmail.com

Information about the authors

Hazanov Ilya Y. – candidate of pedagogical sciences, associate professor of the Department of professional education, technology and design, Kurgan State University, Kurgan, Russian Federation, SPIN-code 8117-5380, AuthorID 820089, ORCID ID 0000-0002-7906-0529, hazanovilya@gmail.com

Поступила в редакцию: 12.02.2023

Принята к публикации: 21.06.2023

Опубликована: 30.06.2023