



ЗАКОНОМЕРНОСТИ РАЗВИТИЯ РЕЛИГИОЗНОЙ КУЛЬТУРЫ В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ: ПРОБЛЕМЫ СИСТЕМАТИЗАЦИИ И ФИЛОСОФСКОГО ОСМЫСЛЕНИЯ

Е. В. Грязнова¹, С. Н. Березкин²

*¹Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина
(Мининский университет), Нижний Новгород, Российская Федерация*

*²Успенская церковь (Русская Православная Церковь),
Петушки, Владимирская область, Российская Федерация*

АННОТАЦИЯ

Введение. Религиозная культура сегодня становится одним из важнейших предметов изучения философской науки. Философская методология позволяет систематизировать имеющиеся знания не только философского, но и общенаучного, частнонаучного уровня. Проведенный аналитический обзор научных публикаций, посвященных выявлению законов, закономерностей и принципов развития религиозной культуры на современном этапе, показал, что их много, но они разрозненны и очень разноплановы. Поэтому проблема философского осмысления феномена религиозной культуры на современном этапе развития общества является крайне актуальной задачей.

Целью исследования является изучение отечественных и зарубежных публикаций, посвященных исследованию закономерностей развития религиозной культуры на современном этапе, и выявление возможности их систематизации на основе философской методологии.

Материалы и методы. В качестве основных методов исследования применялись методы аналитического обзора, анализа, обобщения и сравнения, а также диалектический метод.

Результаты исследования. В ходе исследования авторы пришли к выводу о том, что применение философской методологии в изучении законов, закономерностей и принципов развития религиозной культуры в современном обществе позволяет выстроить их многомерную типологию, включающую несколько уровней: цивилизационный, социальный, антропологический. На каждом из уровней предоставляется возможность изучения диалектических отношений как внутри религиозной культуры, так и между ней и другими явлениями, что и позволит выйти на определение законов и закономерностей ее развития на каждом из уровней, а также между ними, позволит проводить прогностический анализ возможных дальнейших траекторий развития данного феномена, его влияния на судьбу человека и цивилизации.

Обсуждение и заключения. Этот сложный системный анализ станет предметом исследований не только авторов статьи, но и научных школ, которые существуют на базе Мининского университета. Результаты данного исследования станут основой изучения религиозной культуры в таких направлениях научной деятельности университета, как философия культуры, религиоведение, философия религии, социальная философия, история философии, философская антропология, теология, педагогические и психологические науки.

Ключевые слова: религиозная культура, религия, философия культуры, секуляризация, постсекуляризация, десекуляризация

Для цитирования: Грязнова Е. В., Березкин С. Н. Закономерности развития религиозной культуры в современном обществе: проблемы систематизации и философского осмысления // Вестник Мининского университета. 2024. Т. 12, № 1. С. 13. DOI: 10.26795/2307-1281-2024-12-1-13.

PATTERNS OF DEVELOPMENT OF RELIGIOUS CULTURE IN MODERN SOCIETY: PROBLEMS OF SYSTEMATIZATION AND PHILOSOPHICAL UNDERSTANDING

E. V. Gryaznova¹, S. N. Berezkin²

*¹Minin Nizhny Novgorod State Pedagogical University (Minin University),
Nizhny Novgorod, Russian Federation*

*²Assumption church (Russian Orthodox Church), Vladimir region, Petushky town,
Russian Federation*

ABSTRACT

Introduction. Religious culture is becoming one of the most important subjects of philosophical science today. The philosophical methodology makes it possible to systematize the available knowledge not only of the philosophical, but also of the general scientific, private scientific level. An analytical review of scientific publications devoted to the identification of laws, patterns and principles of the development of religious culture at the present stage has shown that there are many of them, but they are scattered and very diverse. Therefore, the problem of philosophical understanding of the phenomenon of religious culture at the present stage of development of society is an extremely urgent task.

The purpose of the study is to study domestic and foreign publications devoted to the study of the patterns of development of religious culture at the present stage and to identify the possibility of their systematization based on philosophical methodology.

Materials and Methods. The main research methods used were methods of analytical review, analysis, generalization and comparison, as well as the dialectical method.

Results. In the course of the study, the authors came to the conclusion that the application of philosophical methodology in the study of laws, patterns and principles of the development of religious culture in modern society allows them to build a multidimensional typology, including several levels: civilizational, social, anthropological. At each level, it is possible to study dialectical relations both within religious culture and between it and other phenomena, which will allow us to determine the laws and patterns of its development at each level, as well as between them, and will allow us to conduct a predictive analysis of possible further trajectories of the development of this phenomenon, its impact on human destiny and civilization.

Discussion and Conclusions. This complex system analysis will be the subject of research not only by the authors of the article, but also by scientific schools that exist on the basis of Mininsky University. The results of this research will form the basis for the study of religious culture in such areas of scientific activity of the university as philosophy of culture, religious studies, philosophy of

religion, social philosophy, history of philosophy, philosophical anthropology, theology, pedagogical and psychological sciences.

Keywords: religious culture, religion, philosophy of culture, secularization, post-secularization, desecularization

For citation: Gryaznova E. V., Berezkin S. N. Patterns of development of religious culture in modern society: problems of systematization and philosophical understanding // Vestnik of Minin University. 2024. Vol. 12, no. 1. P. 13. DOI: 10.26795/2307-1281-2024-12-1-13.

Введение

Феномен религиозной культуры изучается целым спектром наук. При этом философия культуры занимает в нем особое место. Ее задачи как отрасли философского знания заключаются в исследовании проблем феноменов культуры с учетом достижений философской и научной мысли как в России, так и за рубежом. Получаемые результаты используются не только на межотраслевом уровне, но и находят применение в других областях науки, в различных сферах духовной и материальной деятельности. Кроме того, философия культуры направлена на выявление закономерностей развития исследуемых явлений именно как отрасль научного знания.

Законы развития общества – достаточно серьезная и сложная тема, которая является предметом исследования фундаментальной и прикладной науки. Аналогичная ситуация сложилась и относительно феномена культуры. Сегодня разрабатывается множество концепций, раскрывающих законы и закономерности развития общества и культуры. Нас интересует вопрос о возможности определения и систематизации закономерностей в развитии религиозной культуры в современном обществе. С одной стороны, она должна подчиняться общим социальным законам, с другой стороны, сам феномен религии зачастую не вписывается в рамки этих законов, открывая для науки и философии новые границы исследований. Если законы общественного и культурного развития удастся сформулировать и объяснить в рамках теории формаций, цивилизаций, модернизма и т.д., то феномен религиозной культуры не всегда в них вписывается. История показывает, что религиозная культура может развиваться и по законам цивилизации, и по законам социума, и по законам человека, и по законам природы, и по иным, пока не открытым наукой законам.

Современные мыслители разрабатывают интереснейшие и перспективные концепции развития религии и религиозной культуры, опираясь на труды философов, социологов, психологов, религиоведов, теологов и др. Цель статьи заключается в выявлении возможности систематизации и типологизации закономерностей, которым подчиняется религиозная культура в своем развитии на современном этапе.

Обзор литературы

В середине двадцатого столетия наиболее остро встал вопрос об изменениях влияния религии на общество в большинстве стран Европы. Значительно уменьшилось количество прихожан и священнослужителей, государство стало обозначать то место, которое религия будет занимать среди населения страны. Авторитет религии значительно снизился, произошла

«секуляризация». Причины этого явления вызвали значительное количество споров среди исследователей, как и определение самого термина.

В общепринятом смысле секуляризация представляет собой образное «расколдовывание мира» [20, 24, 30], то есть избавление общества от влияния религии. Такой процесс обосновывается сразу несколькими теориями. Это связано с усовершенствованием, «обновлением», жизненных условий. Таких позиций придерживались П. Бергер, Б. С. Тернер и др. Процесс урбанизации, индустриализм, научный и технический прогрессы, разделение общества – все это изолирует религию, заключает ее в определенные рамки, как, например, политику или спорт. Её влияние на общество ограничено. Социальные опасности снизились, а уровень жизни возрос, в связи с чем потребность в религии, в поддержке высших сил значительно уменьшилась и лишилась своей выразительности. Многообразие религий позволяет ценностям, которые они поддерживают, конкурировать между собой. При этом каждый человек может выбрать свою религию, исходя из той системы ценностей, которой он придерживается.

Первоначально понятие секуляризации сложилось в процессе исследования преобразований, происходящих в странах Европы, так как имело место мнение, что процессы эволюции однообразны во всех странах земного шара и подобная модель применима для них всех. Но на практике сложилось совсем иначе. Высокоразвитые Соединенные Штаты Америки выделялись своей религиозностью на фоне Европы. Данный факт обосновывали как «американскую исключительность» из универсального правила модернизации [35]. Кроме этого, предполагалось наличие скрытой секуляризации общества этой страны. Американские социологи объяснили это явление тем, что считают плюрализм и разграничение государства и религии явлениями абсолютно нормальными, свойственными развитому обществу. При таком видении модернизация общества не исключает религию, а, наоборот, ведет к ее расцвету. В 70-х годах XX века единая теория модернизации была упразднена, и общества различных государств стали рассматриваться обособленно, со своими традициями и опытом [5].

В СССР происходило вытеснение религии из частной жизни каждого человека и из общества в целом. При этом разрушались церкви, расстреливались священнослужители, процветал антиклерикализм.

Если рассмотреть другой вариант, когда религия не подвергается репрессии государством, а находится на одной ступени с политикой, спортом, искусством, но при этом не оказывая на них влияние, тогда можно определить ее как часть культуры государства, имеющую собственную деятельность [9].

Секуляризация предусматривает потерю значения религии во временном промежутке, то есть является процессом историческим. Итогом становится значительное снижение влияния религии на общество. В секуляризованных обществах вере не хватает культурного авторитета, религиозные организации имеют мало социальной власти, а социальное протекает без ссылок на трансцендентное. Секуляризация предполагает долгосрочные социальные изменения, но она имеет последствия для самой религии. В западных странах, где это было наиболее ярко выражено, это сделало связь с их христианским наследием более слабой.

Проведенный краткий обзор научных дискуссий о вопросе роли религии в развитии общества и закономерностях развития религиозной культуры показал, что динамика данных феноменов проходит определенные этапы. Однако вопрос о закономерном повторении этих этапов или возникновении нового, специфичного и неповторимого в научной литературе остается открытым. Работ, посвященных выявлению и систематизации законов и закономерностей развития религиозной культуры, крайне мало, и они разрознены. Поэтому

целью данной работы является изучение возможностей построения многоуровневой системы закономерностей развития религиозной культуры.

Материалы и методы

Исследование проводилось на основе аналитического обзора, сравнения и обобщения научных публикаций отечественных и зарубежных авторов, посвященных проблемам развития религиозной культуры. Выявление и обоснование возможности систематизации закономерностей развития религиозной культуры проводилась на основе диалектического метода исследования.

Результаты исследования

В современном обществе религиозная культура остается элементом культуры и социализации личности, что является закономерным. Закономерным является и изменение механизмов социализации, а следовательно, ее составляющих, к которым можно отнести и религиозную социализацию, что отражено в знаменитых работах исследователей законов общественного развития. От эпохи к эпохе усложнение техники и технологий приводит к трансформации процессов социализации, уплотняя и ускоряя их. Так, современные механизмы социализации усложняются цифровыми технологиями [2, 16, 23]. Цифровые технологии становятся основой всех общественных отношений, и религиозных в том числе. Они оказывают серьезное воздействие на процессы формирования постсекулярной религиозности [27].

В то время как исследователи изучали процесс секуляризации, религия начала восстанавливаться, и влияние ее на общество существенно возросло. Надо отметить, что процесс секуляризации проходит не всегда единообразно. Когда он усиливается, то возрастает и противодействие уничтожению религии [8, 25].

При этом плюрализм создал на религиозном рынке свободную конкуренцию как для укоренившихся религий, так и для различных молодых движений. То есть у каждого человека есть выбор, во что верить, либо не верить совсем. В этих условиях не человек приспосабливается к духовной среде, а она к человеку. Такое приспособление выражается в форме культов здоровья и благополучия. Вера и религия становятся частью «моды». Происходит бюрократизация, профессионализация духовной сферы, религиозные идеи адаптируются под светские ценности [11, 12].

При таких обстоятельствах происходит обособление веры и принадлежности к вере, которое проявляется в двух видах: «вера без принадлежности» и «принадлежность без веры». Вера без принадлежности подразумевает устойчивое наличие веры, однако индивиду нет необходимости относить себя к какой-то религии. Принадлежность без веры говорит о трансформации духовной сферы в психологическую. Единообразие религий приводит к религиозной миграции. Однако подобная неопределенность не дает индивиду идентифицировать себя с какой-либо религией, и связь веры и религии исчезает.

Указанные выше процессы приводят к «постсекулярному» времени. П. Бергер назвал его «десекуляризацией». Возрождение религии в таком случае должно происходить как ответная реакция на предварительную секуляризацию общества. К примеру, нельзя назвать десекуляризацией увеличение числа верующих в Соединенных Штатах Америки в период с 1776 года по 2000 год (с 17 % до 62 %) в связи с тем, что этому событию не предшествовал

упадок религии, как это произошло в СССР, где граждан принуждали отказаться от веры. Взяв за основу концепцию П. Бергера, современные исследователи приходят к формулировке основных специфических черт десекуляризации: возрождаются религиозные верования и практики, религия вновь официально становится элементом социокультурного пространства, религиозные феномены отражаются в различных сферах искусства, философии, литературы, к современным формам мировоззрения религиозное примыкает как равноправное, религия начинает оказывать системное влияние на общество, включаясь во все сферы общественной жизни. Здесь следует указать, что вышеуказанные процессы не обязательно возникают одновременно, а некоторые из них могут происходить и в период секуляризации.

Многие теоретики обращают внимание на то, что не всегда при десекуляризации религия воссоздает прежние традиционные образы, свойственные религии до наступления секуляризационного процесса. Даже в этих случаях религия приобретает новый характер, основывается на новых принципах, чтобы соответствовать современному обществу [31].

При десекуляризации общество предстает с учетом изменений, которые произошли в нем за данный период, следовательно, к нему применима теория модернизации к процессам секуляризации. При этом в обществе образуются религиозные диаспоры, а наличие информационных технологий, таких как сеть Интернет, дает возможность развивать и распространять религию в любой части земного шара. Также надо отметить, что духовность становится личным делом каждого индивида, и, как правило, она все меньше уподобляется традициям религии и все больше модернизируется для удобства потребителя.

Многие авторы оперируют так называемыми «секулярными» терминами свободы вероисповедания, плюрализма и демократии. Также в эпоху публичного пространства значительно усиливается роль религии в качестве носителя публичной идентичности. Согласно статистике, в России около 80 % людей считают себя православными, 50 % граждан относят себя к верующим, при этом только малая часть выполняет необходимые религиозные практики – 2 %. Это объясняется тем, что многим просто трудно принять ту или иную веру. В свою очередь религиозность выступает в качестве социальной нормы [17]. В связи с этим люди могут отреагировать на это по-разному: кто-то может начать искать альтернативу религии и вступить в секту (секта является запрещенным объединением в нашей стране), может быть поднят бунт против религиозных норм и могут возникнуть многие другие негативные последствия.

Так, например, в СССР вера возвращалась в публичное пространство, и ей была необходима поддержка со стороны государства. В нашей стране действует так называемый ограниченный плюрализм с гегемонией одной конфессии. В 1990-е годы государство стремилось при помощи влияния религии достичь материалистических целей, т.е. получить определенную выгоду (к примеру, решение демографических проблем). Но после того, как возродилась религия в нашей стране, появилось очень много проблем, таких как возрождение и организация религиозной практики, возвращение религиозных артефактов, церквей и храмов и другое. В средствах массовой информации, научных публикациях писали о том, что вероисповедание потеряет свою духовную ценность, так как новая социальная политика патриарха не будет соответствовать основным религиозным тенденциям. При этом меняется и отношение государства к религии. Оно стало требовать толерантно относиться к другим религиозным воззрениям, в свою очередь верующие также должны перевести транслируемые публично религиозные символы на так называемый светский язык. Говоря другими словами, все должны действовать во блага всего общества.

Обсуждение и заключения

Итак, мы имеем дело с таким явлением, как религиозная культура, которое диалектично по своей природе. В нем можно выделить ряд полярностей, единство которых и составляет целое. Одна из полярностей – это светское и религиозное. Согласно законам диалектики, в религиозной культуре эти две составляющие существуют и развиваются на основе противоречивого единства, когда одно не может существовать без другого, когда каждая полярность способна при определенных условиях к взаимопроникновению, взаимообогащению, взаимопоглощению или к сбалансированному сосуществованию. Диалектическое противоречие светского и религиозного в религиозной культуре и проявляется в существовании таких этапов ее развития, как секуляризация, десекуляризация, постсекуляризация и т.п. Эти процессы в обществе возникают закономерно. Однако четко определить причины перехода религиозной культуры от одного состояния к другому достаточно сложно, ибо они имеют широкий спектр и носят не только социальный характер. Именно эти две компоненты определяют основные закономерности развития целого – религиозной культуры. Тем не менее возможно на основе системного и диалектического подхода выявить их и систематизировать.

Религиозное и светское в качестве субстратов определяют атрибутивные, родовые качества тех реальностей, которые они создают. Каждый из этих элементов также строится на противоречивых отношениях, возникающих между субъектами, объектами, средой и т.д. реальности религиозной и светской. Можно и дальше продолжать изложение диалектики религиозной культуры, описывая противоречивые отношения формы и содержания, сущности и явления, причины и следствия и т.п. Важно понимать, что диалектический метод заключается не только в выделении полярностей, но и в изучении их противоречивых отношений. Поэтому определение закономерностей в развитии религиозной культуры требует систематизации и типологизации. Диалектика вооружает нас инструментами для применения ее методологии в исследовании закономерностей любых явлений.

Так, одну из закономерностей в развитии религиозной культуры можно определить как участие религии в формировании нормотворческой деятельности не только гражданского общества, но и правового государства. Исследования показывают, что в основе многих правовых норм и законов лежат религиозные заповеди, моральные и нравственные принципы поведения в обществе также берут свое начало в религиозных канонах и догмах. Сама же современная религиозная культура не может существовать и развиваться вне государства. Государство, в свою очередь, тоже нуждается в развитии религиозной культуры, особенно в периоды нестабильности.

Религиозная культура исторически выполняет ряд функций в обществе – регулятивную, объединяющую, мировоззренческую, мемориальную и др. Функциональный подход дополняет и расширяет возможности в исследовании закономерностей ее развития. Ее функции остаются традиционными на протяжении всей истории человечества. Однако на каждом этапе развития меняется содержательная часть этой культуры, т.е. изменению подвергается то, что общество должно сохранить и передать. Меняются и некоторые смыслы, передаваемые от поколения к поколению, а также их ценностная оценка [13].

Религиозная культура не может существовать самостоятельно, вне культуры в целом. Значит, необходим типологический анализ, позволяющий определить место религиозной культуры в системе культуры как таковой. Можно выстроить ряд типов культур, например, педагогическая культура, научная культура и т.д. В этом случае необходимо учесть фактор

антропологический, т.к. любой вид культуры – это творение человека. Иными словами, к пониманию закономерностей развития религиозной культуры необходимо подойти с точки зрения «меры человека». Здесь необходимо учесть ценностный, аксиологический аспект, т.е. систему оценки данного вида культуры со стороны человека и общества. Тогда религиозная культура может занять место в системе культуры как совокупность материальных и идеальных феноменов. Кроме того, возникает и такая полярность, как культура и антикультура, ибо даже религиозная культура может иметь негативный аспект. При этом мы выходим на очередную полярность в религиозной культуре – это материальное и духовное, определяющее такие ее свойства, как антропологичность, аксиологичность, духовность.

Очередной момент, на который следует обратить внимание в вопросе выявления закономерностей развития религиозной культуры, – это проблема творения, проблема начала. Религия закономерно включает определенные ответы на данный вопрос в религиозную культуру, и они остаются неизменными. Если наука находится в поисках ответов на данный вопрос и также закономерно продвигается вперед, создавая инновационную реальность, то религия формирует реальность традиций, канонов, догм, практик и т.д. Данная реальность переносится из эпохи в эпоху, мало изменяясь. Таким образом, можно сформулировать такую закономерность в развитии религиозной культуры, как традиционность.

Очередная закономерность заключается в том, что на протяжении всей истории существования религиозной культуры она диалектически взаимодействует с другими формами культуры, такими как миф, искусство, наука, философия. В этом плане проявляется ее мировоззренческий характер, в рамках которого она выступает как вид мировоззрения, как способ познания мира. Закономерным здесь становится и присутствие в системе научного знания теологии как комплекса наук. Даже в нашей стране, не будучи включенной в университетское образование в период его становления, изгнанная из светской жизни в советскую эпоху, сегодня она возвращается и в систему образования, и в систему науки. Этот процесс можно также считать закономерным. Иными словами, даже в высокотехнологичном обществе религиозная культура как основная составляющая духовной культуры человека и социума остается быть неотъемлемым элементом культуры и цивилизации. При этом она не меняет своего содержания, а лишь адаптируется к новым реалиям. Свидетельством этому может служить активное использование в религиозной культуре современных цифровых технологий. Например, это работа информационных сайтов, использование цифровых технологий при ведении управленческой, экономической, научной, просветительской и всех видов религиозной деятельности.

В целом закономерности развития религиозной культуры можно рассматривать как систему, построенную на сложном основании. Если взять его первый уровень, то религиозная культура может определяться как явление цивилизационное, подчиняющееся общим закономерностям развития культуры и цивилизации. Тогда следует выделять архаический, аграрный, индустриальный, информационный, цифровой этапы ее эволюции. Здесь будут проявлять себя всеобщие, общие, частные законы и закономерности развития религиозной культуры. Локальные цивилизации, их специфика дадут возможность раскрыть особые принципы и закономерности развития религиозной культуры одного типа в разных условиях. В рамках одной культуры можно выявить закономерности внутреннего диалога между состоянием этой культуры в прошлом, настоящем и будущем. Например, православная религиозная культура развивается и проявляет себя по-разному не только в рамках исторической эпохи, но и в рамках конкретной культуры, и в рамках современной реальности, вступая в диалог или конфликт с собственными феноменами из прошлого. При этом есть

общие, неизблемые принципы, которые отражены в канонах и догмах, а есть такие, которые трансформируются под воздействием эволюции культуры в целом [6, 10].

Если на первом цивилизационном уровне решающую роль в формировании закономерностей развития религиозной культуры играет технология и культура в целом, то на втором мировоззренческом уровне на первый план выходят элементы структуры самого мировоззрения. В широком смысле слова мировоззрение – это взгляд на мир человека, т.е. его отношение, его оценка, его поведение и т.д. в этом мире. Вот здесь и проявляется та самая антропологическая составляющая религиозной культуры. Если выделять религиозное мировоззрение в системе исторических типов мировоззрения в целом, то получается, что закономерности развития религиозной культуры будут проявляться в диалектике взаимодействия религиозного мировоззрения с каждым из видов мировоззрения (миф, наука, философия, искусство). Кроме того, закономерности и принципы религиозной культуры можно видеть внутри религиозного мировоззрения конкретных культур [7, 28, 34].

Уровневый метод выделения оснований для систематизации социальных явлений определяет следующий уровень – это общество. Здесь закономерности религиозной культуры формируются согласно диалектике развития социума, социальной реальности. Можно рассматривать религиозную сферу общества в системе сфер общественной жизни, таких, например, как экономическая, управленческая, научная и т.д., тогда и закономерности религиозной культуры будут проявляться в ее взаимодействии с определенными типами общества, конкретными его видами, элементами его структуры и т.д. [9, 29].

В системе религиозной культуры можно выделить и личностный уровень. Тогда закономерности ее развития следует определять как диалектику развития личности, процессов социализации [1, 3].

Таким образом, можно видеть, что систематизация закономерностей развития религиозной культуры требует разработки современной методологии, научного и философского осмысления и обобщения. Работ, посвященных выявлению законов и принципов религиозной культуры, достаточно много, но они разрознены, посвящены отдельным вопросам. Поэтому решение данной проблемы остается крайне важной и актуальной задачей философии культуры, особенно в реалиях современной сложной геополитической ситуации. Вопрос о построении типологии законов, принципов и закономерностей развития религиозной культуры станет предметом нашего дальнейшего исследования.

Список использованных источников

1. Грязнова Е. В. Образование в информационной культуре человека: проблемы и перспективы. Нижний Новгород: Мининский университет, 2018. 136 с.
2. Грязнова Е. В. Философские вопросы технической наук: учебное пособие. Нижний Новгород: ННГАСУ, 2009. 140 с.
3. Забияко А. П. Предельные основания религии // Вестник Санкт-Петербургского университета. Философия и конфликтология. 2018. Т. 34, № 4. С. 624-635.
4. Казанова Х. Размышляя о постсекулярном: три значения «секулярного» и три возможности выхода за его пределы // Государство, религия, Церковь в России и за рубежом. 2018. Т. 36, № 4. С. 143-174.
5. Карташов А. А. Динамика представлений о процессе секуляризации в социально-философском дискурсе // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Философия. Психология. Педагогика. 2022. Т. 22, № 3. С. 248-252.

6. Костенко М. Д. Взаимодействие религии с современным обществом, его законами и нормами поведения // International scientific review of the problems and prospects of modern science and education: Collection of scientific articles LIV International correspondence scientific and practical conference. Boston, USA, 2019. No. 4. Pp.113-116.
7. Косьюков С. Н., Чернышенко В. В. Философия, мифология, религия // Abyss (Вопросы философии, политологии и социальной антропологии). 2021. № 2 (16). С. 49-55.
8. Матецкая А. В. Особенности постсекулярного общества в России // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2021. № 61. С. 180-189.
9. Михельсон О. К., Тесман А. Религия и фэнтези в контексте постсекуляризма // Вестник Санкт-Петербургского университета. Философия и конфликтология. 2022. Т. 38., № 1. С. 132-142.
10. Мурашкін М. ІНШИЙ постмодерну (природа людини і релігійно-містична культура) // Грані. 2020. № 5. С. 77-86.
11. Орлов М. О., Иванов А. В. Дискурсивное изучение религии в постсекулярном обществе: концепты и проблемы // Вестник Омского университета. 2022. Т. 27, № 1. С. 50-54.
12. Розенфельд В. Я. Понятия нормы и религиозной девиации в постсекулярный период: междисциплинарный анализ проблемы // Общество: философия, история, культура. 2022. № 11 (103). С. 100-104.
13. Свадьбина Т. В., Немова О. А. Российская семья как хранитель и транслятор традиционных национальных ценностей // Вестник Мининского университета. 2023. Т. 11, № 4. <https://doi.org/10.26795/2307-1281-2023-11-4-14>.
14. Смирнов М. Ю. Феномен секуляризации в советском и постсоветском обществе // Вестник Русской христианской гуманитарной академии. 2022. Т. 23, № 3-1. С. 173-181.
15. Узланер Д. Постсекулярный поворот. Как мыслить о религии в XXI веке. Москва: Издательство Института Гайдара, 2020. 416 с.
16. Хлап А. А. Техногенный идеал в цифровой культуре: построение модели исследования // Вестник Мининского университета. 2022. Т. 10, № 1. <https://doi.org/10.26795/2307-1281-2022-10-14>.
17. Шишкина М. К. Тенденции изменения религиозности в постсоветской России // Новые идеи в философии. 2022. № 10 (31). С. 99-107.
18. Belik-Robson Agatha. The post-secular turn: Enlightenment, Tradition, Revolution. Eidos // Journal of Philosophy of Culture. 2019. No. 3 (9). Pp. 57-82.
19. Blankholm J. The Secular Paradox: On the Religiosity of the Not Religious. New York: New York University Press, 2022. Available at: <https://philpapers.org/rec/BLATSP-3> (accessed: 05.12.2023).
20. Cagirkan B. A characterising the relationship between modernity and sociology: the understandings of secularisation, urbanisation, and solidarity // Karadeniz Uluslararası Bilimsel Dergi. 2019. No. 41. Pp. 13-87.
21. Chakraborty S., Mukhopadhyay A. Living Without God: A Multicultural Spectrum of Atheism. Springer Nature, 2022. 315 p.
22. Gomez R. I. Lo postsecular: raices judias // Agora. 2018. No. 1 (37). Pp. 52-78.
23. Gryaznova E. V., Maltceva S. M., Goncharuk A. G., Vladimirov A. A., Zanozin N. V. Problems of virtualization and internetization of social space // Popkova E., Sergi B. (eds) The 21st Century from the Positions of Modern Science: Intellectual, Digital and Innovative Aspects. ISC 2019.

Lecture Notes in Networks and Systems, vol. 91. Springer, Cham, 2020. Pp. 119-124.
https://doi.org/10.1007/978-3-030-32015-7_14.

24. Hjelm T. Rethinking the theoretical base of Peter L. Berger's sociology of religion: Social construction, power, and discourse // *Critical Research on Religion*. 2019. Vol. 7, no. 3. <https://doi.org/10.1177/2050303219874392>.
25. Liverant J. B. Globalization, secularization and collective identities: Encounters and Dilemmas of Multiple Modernities // *Protosociology*. 2021. No. 38. Pp. 137-141.
26. Lixinski L. Religious heritage in international law: Nationalism, culture, and rights // *Russian Journal of Jurisprudence*. 2020. Vol. 64, no. 1. Pp. 138-155.
27. Mashchytska V. Post secular religiosity and its conceptual versions: from «invisible religion» to «religion without essence» // *East European Scientific Journal*. 2021. No. 10 (4). Pp. 31-36.
28. Muravyev V. V. Factors of religious behavior in modern Russian culture // *Obrazovanie i pravo*. 2021. No. 8. Pp. 48-55.
29. Pavlov V. L., Sukhodub T. D. Spinoza's doctrine on god and religion in the light of Soviet philosophical thought // *Vestnik of Saint Petersburg university. philosophy and conflict studies*. 2022. No. 38 (2). Pp. 177-186.
30. Pivovarov G. O. A new picture of the world and the culture of everyday life. On the relationship between the development of technology, secularization and the state of postmodernity // *Northern archives and expeditions*. 2022. No. 6 (1). Pp.187-194.
31. Roldán Gomez I. Lo postsecular: raíces judías // *Agora*. 2018. Vol. 37, no. 1. <https://doi.org/10.15304/ag.37.1.4053>.
32. Timoshchuk E. A. Peter Berger and his sociocultural-phenomenological research // *Intelligence. Innovation. Investment*. 2020. No. 5. Pp. 146-151. <http://dx.doi.org/10.25198/2077-7175-2020-5-146>.
33. Umut P. Making Sense of the Postsecular // *European Journal of Social Theory*. 2021. No. 21 (1). Pp. 98-116.
34. Zholobova I. Old Turkic Religious Beliefs as a Part of Spiritual Culture of Turkic-Speaking Peoples of the Crimea // *Science almanac of black sea region countries*. 2020. No. 3(23). Pp. 88-94.
35. Zulehner P. M. Western Europe: secularisation light // *Journal of the belarusian state university. Sociology*. 2020. No. 2. Pp. 129-132.

References

1. Gryaznova E. V. Education in human information culture: problems and prospects. Nizhny Novgorod, Mininskij universitet Publ., 2018. 136 p. (In Russ.)
2. Gryaznova E. V. Philosophical questions of technical sciences: textbook. Nizhny Novgorod, NNGASU Publ., 2009. 140 p. (In Russ.)
3. Zabiyaiko A. P. Ultimate foundations of religion. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Filosofiya i konfliktologiya*, 2018, vol. 34, no. 4, pp. 624-635. (In Russ.)
4. Kazanova H. Thinking about the post-secular: three meanings of “secular” and three possibilities of going beyond it. *Gosudarstvo, religiya, Cerkov' v Rossii i za rubezhom*, 2018, vol. 36, no. 4, pp. 143-174. (In Russ.)
5. Kartashov A. A. Dynamics of ideas about the process of secularization in socio-philosophical discourse. *Izvestiya Saratovskogo universiteta. Novaya seriya. Seriya: Filosofiya. Psihologiya. Pedagogika*, 2022, vol. 22, no. 3, pp. 248-252. (In Russ.)
6. Kostenko M. D. Interaction of religion with modern society, its laws and norms of behavior. *International scientific review of the problems and prospects of modern science and education*:

Philosophical anthropology, philosophy of culture

- Collection of scientific articles LIV International correspondence scientific and practical conference.* Boston, USA, 2019. No. 4. Pp.113-116. (In Russ.)
7. Kos'kov S. N., CHernyshenko V. V. Philosophy, mythology, religion. *Abyss (Voprosy filosofii, politologii i social'noj antropologii)*, 2021, no. 2 (16), pp. 49-55. (In Russ.)
 8. Mateckaya A. V. Features of post-secular society in Russia. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Filosofiya. Sociologiya. Politologiya*, 2021, no. 61, pp. 180-189. (In Russ.)
 9. Mihel'son O. K., Tesman A. Religion and fantasy in the context of post-secularism. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Filosofiya i konfliktologiya*, 2022, vol. 38, no. 1, pp. 132-142. (In Russ.)
 10. Murashkin M. INSHY postmodern (human nature and religious-mystical culture). *Grani*, 2020, no. 5, pp. 77-86. (in Ukrain.)
 11. Orlov M. O., Ivanov A. V. Discursive study of religion in a post-secular society: concepts and problems. *Vestnik Omskogo universiteta*, 2022, vol. 27, no. 1, pp. 50-54. (In Russ.)
 12. Rozenfel'd V. YA. Concepts of norms and religious deviation in the post-secular period: interdisciplinary analysis of the problem. *Obshchestvo: filosofiya, istoriya, kul'tura*, 2022, no. 11 (103), pp. 100-104. (In Russ.)
 13. Svad'bina T. V., Nemova O. A. Russian family as a keeper and translator of traditional national values. *Vestnik Mininskogo universiteta*, 2023, vol. 11, no. 4, <https://doi.org/10.26795/2307-1281-2023-11-4-14>. (In Russ.)
 14. Smirnov M. YU. The phenomenon of secularization in Soviet and post-Soviet society. *Vestnik Russkoj hristianskoj gumanitarnoj akademii*, 2022, vol. 23, no. 3-1, pp. 173-181. (In Russ.)
 15. Uzlaner D. Post-secular turn. How to think about religion in the 21st century. Moscow, Gaidar Institute Publishing House, 2020. 416 p. (In Russ.)
 16. Hlap A. A. Technogenic ideal in digital culture: building a research model. *Vestnik Mininskogo universiteta*, 2022, vol. 10, no. 1, <https://doi.org/10.26795/2307-1281-2022-10-14>. (In Russ.)
 17. SHishkina M. K. Trends in changes in religiosity in post-Soviet Russia. *Novye idei v filosofii*, 2022, no. 10 (31), pp. 99-107. (In Russ.)
 18. Belik-Robson Agatha. The post-secular turn: Enlightenment, Tradition, Revolution. *Eidos. Journal of Philosophy of Culture*, 2019, no. 3 (9), pp. 57-82.
 19. Blankholm J. *The Secular Paradox: On the Religiosity of the Not Religious*. New York, New York University Press, 2022. Available at: <https://philpapers.org/rec/BLATSP-3> (accessed: 05.12.2023).
 20. Cagirkan B. A characterising the relationship between modernity and sociology: the understandings of secularisation, urbanisation, and solidarity. *Karadeniz Uluslararası Bilimsel Dergi*, 2019, no. 41, pp. 13-87.
 21. Chakraborty S., Mukhopadhyay A. *Living Without God: A Multicultural Spectrum of Atheism*. Springer Nature, 2022. 315 p.
 22. Gomez R. I. Lo postsecular: raices judias. *Agora*, 2018, no. 1 (37), pp. 52-78.
 23. Gryaznova E. V., Maltceva S. M., Goncharuk A. G., Vladimirov A. A., Zanozin N. V. Problems of virtualization and internetization of social space. *Popkova E., Sergi B. (eds) The 21st Century from the Positions of Modern Science: Intellectual, Digital and Innovative Aspects. ISC 2019. Lecture Notes in Networks and Systems, vol. 91*. Springer, Cham, 2020. Pp. 119-124. https://doi.org/10.1007/978-3-030-32015-7_14.
 24. Hjelm T. Rethinking the theoretical base of Peter L. Berger's sociology of religion: Social construction, power, and discourse. *Critical Research on Religion*, 2019, vol. 7, no. 3, <https://doi.org/10.1177/2050303219874392>.

25. Liverant J. B. Globalization, secularization and collective identities: Encounters and Dilemmas of Multiple Modernities. *Protosociology*, 2021, no. 38, pp. 137-141.
26. Lixinski L. Religious heritage in international law: Nationalism, culture, and rights. *Russian Journal of Jurisprudence*, 2020, vol. 64, no. 1, pp. 138-155.
27. Mashchytska V. Post secular religiosity and its conceptual versions: from «invisible religion» to «religion without essence». *East European Scientific Journal*, 2021, no. 10 (4), pp. 31-36.
28. Muravyev V. V. Factors of religious behavior in modern Russian culture. *Obrazovanie i pravo*, 2021, no. 8, pp. 48-55.
29. Pavlov V. L., Sukhodub T. D. Spinoza's doctrine on god and religion in the light of Soviet philosophical thought. *Vestnik of Saint Petersburg university. philosophy and conflict studies*, 2022, no. 38 (2), pp. 177-186.
30. Pivovarov G. O. A new picture of the world and the culture of everyday life. On the relationship between the development of technology, secularization and the state of postmodernity. *Northern archives and expeditions*, 2022, no. 6 (1), pp. 187-194.
31. Roldán Gomez I. Lo postsecular: raíces judías. *Agora*, 2018, vol. 37, no. 1, <https://doi.org/10.15304/ag.37.1.4053>.
32. Timoshchuk E. A. Peter Berger and his sociocultural-phenomenological research. *Intelligence. Innovation. Investment*, 2020, no. 5, pp. 146-151, <http://dx.doi.org/10.25198/2077-7175-2020-5-146>.
33. Umut P. Making Sense of the Postsecular. *European Journal of Social Theory*, 2021, no. 21 (1), pp. 98-116.
34. Zholobova I. Old Turkic Religious Beliefs as a Part of Spiritual Culture of Turkic-Speaking Peoples of the Crimea. *Science almanac of black sea region countries*, 2020, no. 3(23), pp. 88-94.
35. Zulehner P. M. Western Europe: secularisation light. *Journal of the belarusian state university. Sociology*, 2020, no. 2, pp. 129-132.

© Грязнова Е. В., Березкин С. Н., 2024

Информация об авторах

Грязнова Елена Владимировна – доктор философских наук, профессор кафедры философии и теологии, Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина (Мининский университет), Нижний Новгород, Российская Федерация, ORCID: 0000-0003-3093-2602, egik37@yandex.ru

Березкин Сергей Николаевич – священнослужитель, Успенская церковь (Русская Православная Церковь), Петушки, Владимирская область, Российская Федерация, s-proto@yandex.ru

Information about the authors

Gryaznova Elena V. – Doctor of Philosophical Science, Professor of the Department of Philosophy and Theology, Minin Nizhny Novgorod State Pedagogical University (Minin University), Nizhny Novgorod, Russian Federation, ORCID: 0000-0003-3093-2602, egik37@yandex.ru

Berezkin Sergey N. – protopriest, Assumption Church (Russian Orthodox Church), Petushki, Vladimir region, Russian Federation, s-proto@yandex.ru

Вклад авторов

Авторы внесли равнозначный вклад в исследование и подготовку статьи к публикации.

Philosophical anthropology, philosophy of culture

Contribution of the authors

The authors made equal contributions to the research and preparation of the article for publication.

Поступила в редакцию: 03.06.2023

Принята к публикации: 20.03.2024

Опубликована: 29.03.2024