

УДК 378; 330.341.2

DOI: 10.26795/2307-1281-2023-11-2-9

УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ РОССИЙСКОЙ НАУКИ: «ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ЛОВУШКИ» НАУЧНЫХ ЖУРНАЛОВ И ПЕРСПЕКТИВЫ ИХ ПРЕОДОЛЕНИЯ

Е. Г. Попкова¹, В. П. Кузнецов², Э. К. Самарханова²

*¹Московский государственный институт (университет) международных отношений
(МГИМО) Министерства иностранных дел Российской Федерации,
Москва, Российская Федерация*

*²Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина
(Мининский университет), Нижний Новгород, Российская Федерация*

АННОТАЦИЯ

Введение. В новых экономических условиях прежний подход к устойчивому развитию науки России утратил свою актуальность. В связи с этим необходим новый подход, который будет предполагать следование не зарубежным ценностным ориентирам, включая цели устойчивого развития, а собственным традициям России. Именно эта проблема находится в центре внимания данной статьи.

Материалы и методы. Осуществляется систематизации успехов в области устойчивого развития науки России. Проводится трендовый анализ материалов международных университетских рейтингов, направленный на оценку изменения позиции России в них с опорой на материалы: рейтингов QS, Scimago и Times Higher Education (THE). Выявляются «институциональные ловушки» как барьеры на пути устойчивого развития науки России и перспективы их преодоления с опорой на материалы рейтинга журналов по экономике в электронной научной библиотеке e-library. Временные рамки исследования охватывают период с 2017 г. по 2022 г.

Результаты исследования. Выявлено три «институциональные ловушки» научных журналов. Первая: из-за субъективного рецензирования качественные научные статьи не допускаются до публикации. Вторая: почти 80 % авторов российских научных журналов – это одни и те же люди на протяжении всего года – и так каждый год. Третья: из-за отсутствия «свежих» идей рейтинговые журналы замыкаются на самоцитированиях, доля которых достигает 10 %, из-за чего журналы вместо того, чтобы приводить науку в движение, тормозят ее развитие.

Обсуждение и заключения. Ключевой вывод исследования заключается в том, что все «институциональные» ловушки российских научных журналов могут и должны быть преодолены, что позволит России совершить импортозамещение научных публикаций, преумножить достигнутые успехи научно-технического прогресса, а также укрепить стратегическое академическое лидерство.

Ключевые слова: устойчивое развитие, наука России, университетские рейтинги, публикации, цитирования, «институциональные ловушки», научные журналы

Благодарности: Все приведенные в статье материалы являются разработками Консорциума устойчивого развития и технологического лидерства (Россия), в который входят: Ростовский государственный экономический университет (РГЭУ, РИНХ, Ростов-на-Дону); Уфимский государственный нефтяной технический университет (УГНТУ, Уфа); Комсомольский-на-Амуре государственный университет (КнАГУ, Комсомольск-на-Амуре); Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина (Мининский университет, Нижний Новгород); Институт научных коммуникаций (ИНК, Волгоград). При использовании этих материалов обязательны ссылки на Консорциум устойчивого развития и технологического лидерства: <https://iscvolga.ru/проекты>.

Для цитирования: Попкова Е. Г., Кузнецов В. П., Самерханова Э. К. Устойчивое развитие российской науки: «институциональные ловушки» научных журналов и перспективы их преодоления // Вестник Мининского университета. 2023. Т. 11, № 2. С. 9. DOI: 10.26795/2307-1281-2023-11-2-9.

SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF RUSSIAN SCIENCE: “INSTITUTIONAL TRAPS” OF SCIENTIFIC JOURNALS AND PROSPECTS FOR OVERCOMING THEM

E. G. Popkova¹, V. P. Kuznetsov², E. K. Samerkhanova²

*¹Moscow State Institute (University) of International Relations (MGIMO)
of the Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation, Moscow, Russian Federation*

*²Minin Nizhny Novgorod State Pedagogical University (Minin University),
Nizhny Novgorod, Russian Federation*

ABSTRACT

Introduction. The focus of the article is on the problems associated with the fact that in the new economic conditions, the old approach to the sustainable development of science in Russia has lost its relevance. In this regard, a new approach to the sustainable development of science in Russia is needed, which will involve following not foreign value guidelines, including the SDGs, but Russia's own traditions.

Materials and Methods. Systematization of successes in the field of sustainable development of science in Russia is being carried out. A trend analysis of the materials of international university rankings is carried out, aimed at assessing the change in Russia's position in them based on materials: QS, Scimago and Times Higher Education (THE) rankings. "Institutional traps" are identified as barriers to the sustainable development of science in Russia and the prospects for overcoming them based on the materials of the rating of journals in economics in the electronic scientific library e-library. The time frame of the study covers the period from 2017 to 2022.

Results. Three "institutional traps" of scientific journals were identified. First, due to subjective peer review, high-quality scientific articles are not allowed to be published. Second: almost 80% of the authors of Russian scientific journals are the same people throughout the year - and so every year. Third: due to the lack of “fresh” ideas, rating journals are limited to self-citations, the share of

which reaches 10%, which is why journals, instead of setting science in motion, hinder its development.

Discussion and Conclusions. The key conclusion of the study is that all the “institutional” traps of Russian scientific journals can and should be overcome, which will allow Russia to achieve import substitution of scientific publications, multiply the successes of scientific and technological progress, and strengthen strategic academic leadership.

Keywords: sustainable development, science in Russia, university rankings, publications, citations, “institutional traps”, scientific journals

Acknowledgements: All materials presented in the article are the developments of the Consortium for Sustainable Development and Technology Leadership (Russia), which includes: Rostov State University of Economics (RGEU, RINH, Rostov-on-Don); Ufa State Oil Technical University (UGNTU, Ufa); Komsomolsk-on-Amur State University (KnAGU, Komsomolsk-on-Amur); Minin Nizhny Novgorod State Pedagogical University (Minin University, Nizhny Novgorod); Institute of Scientific Communications (INK, Volgograd). When using these materials, references to the Sustainability and Technology Leadership Consortium are required: <https://iscvolga.ru/projects>.

For citation: Popkova E. G., Kuznetsov V. P., Samerkhanova E. K. Sustainable development of Russian science: “institutional traps” of scientific journals and prospects for overcoming them // Vestnik of Minin University. 2023. Vol. 11, no. 2. P. 9. DOI: 10.26795/2307-1281-2023-11-2-9.

Введение

В связи с плодотворностью рыночных реформ, завершившихся к началу XXI века, перед наукой России была поставлена задача интеграции в мировую науку, которая успешно реализовывалась на протяжении последних десятилетий. Это нашло отражение в стратегиях развития науки и высшего образования России, в качестве которых сначала выступал «Проект 5-100», а затем программа «Приоритет 2030». Приоритеты высокого качества услуг высшего образования, плодотворности научных исследований и эффективности деятельности университетов были дополнены со стороны государства приоритетом укрепления их конкурентоспособности в международных университетских рейтингах [1-3, 6, 9, 11, 24].

В совокупности стабильное следование данным приоритетам приобрело трактовку устойчивого развития науки, воплощенную в формулировке цели устойчивого развития номер 2 (ЦУР2), входящей в число 17-ти ЦУР принятых мировым сообществом под эгидой Организации объединенных наций (ООН). Устойчивое развитие науки России во многом определялось приведением характеристик и деятельности отечественных университетов в соответствие международным стандартам, диктуемым странами Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) под руководством G7.

Проблема заключается в том, что в новых экономических условиях, связанных с обострением международного санкционного кризиса, глобальным искажением и подрывом основ открытой экономики, прежний подход к устойчивому развитию науки России утратил свою актуальность – стал как недоступен, так и нецелесообразен для реализации [9]. Это

объясняется тем, что, во-первых, большинство международных рецензируемых научных изданий осуществляют свою деятельность под руководством зарубежных редакторов. И эти редакторы в 2022 г. начали грубо нарушать международный кодекс публикационной этики [25], политизируя публикации – предъявляя политические требования к поступающим от российских ученых материалам, а также отказывая в их публикации по мотивам происхождения авторов.

Во-вторых, критерии составления международных университетских рейтингов с каждым годом становятся все менее справедливыми, объективными и уместными для России. Первоначально эти критерии сводились к числу публикаций в международных наукометрических базах (Scopus, Web of Science), цитируемости этих публикаций, а также престижности журналов (квартили). Российское академическое сообщество адаптировалось к этим требованиям, освоив специфику оформления статей по требованиям этих баз и журналов, нарастив публикации в них и цитирования.

Но после этого в число критериев вошел гендерный состав сотрудников университетов, не имеющий отношения к уровню развития науки и искажающий смысл международных университетских рейтингов. С учетом наметившейся тенденции стирания гендерных границ в обществах стран ОЭСР и G7 очевидно, что в ближайшем будущем критерии оценивания научной деятельности университетов будут снова пересмотрены и станут полностью неприемлемыми для культурных традиций России и невыполнимыми для отечественных университетов.

В связи с этим необходим новый подход к устойчивому развитию науки России, который будет предполагать следование не зарубежным ценностным ориентирам, включая ЦУР, а собственным традициям России. В этом новом подходе ключевую роль должна играть публикационная активность ученых – число публикаций, цитирований и авторитет научных журналов, в которых публикуются результаты исследований. Проблема заключается в неготовности российских научных журналов к полномасштабному замещению международных журналов.

В существующей литературе таких авторов, как М. Е. Вайндорф-Сысоева, И. П. Тихоновецкая, Н. Д. Вьюн [1], И. П. Гладилина, М. Ю. Погудаева, С. А. Сергеева, С. Г. Рузманкин, Е. С. Токарева [2], отмечено, что производственная мощность (емкость) российских научных журналов относительно невелика в связи с высокими требованиями к качеству научных статей и их рецензированию. Из-за этого в краткосрочном временном периоде принципиально невозможно обеспечить публикацию результатов всех научных исследований российских авторов, которые планировались к международным публикациям, а в 2022 г. вынужденно переориентировались на отечественные журналы.

В этой статье раскрывается новаторский взгляд на поставленную проблему – не с количественной, а с качественной точки зрения. Институциональный ракурс исследований публикаций в научных журналах стремится продемонстрировать их неготовность к импортозамещению не только из-за недостаточной производственной мощности, но также, что даже более важно, из-за недостаточной гибкости и открытости. Сущность этой проблемы раскрывается с помощью «институциональных ловушек».

Целью статьи является исследование современного опыта устойчивого развития российской науки, выявление «институциональных ловушек» научных журналов и перспектив их преодоления. Оригинальность этой статьи заключается в формировании системного взгляда на достижения в области устойчивого развития науки России, его вызовы

и перспективы в Десятилетие науки и технологий в Российской Федерации в поддержку реализации программы «Приоритет 2030».

Обзор литературы

Теоретико-методологические вопросы рецензирования научных материалов, принятия решений об их публикации, а также фундаментальные и прикладные вопросы публикационной этики подробно рассмотрены в многочисленных работах, среди которых [4, 5, 8, 12-14, 19, 20, 22]. Устойчивое развитие науки предполагает:

- кризисную резистентность науки и ее способность оставаться стабильной и развиваться даже в неблагоприятной (внешней и внутренней) среде [15, 17];
- содействие научно-техническому прогрессу через создание и диффузию новых знаний и технологий, вклад в экономический рост и повышение качества жизни через создание прикладных инноваций [10, 11];
- поддержку целей устойчивого развития (ЦУР) [4-7].

В России устойчивое развитие науки представляет высокую актуальность и поддерживается на правительственном уровне. Указ Президента Российской Федерации № 231 от 25 апреля 2022 г. «Об объявлении в Российской Федерации Десятилетия науки и технологий» [16] возвел устойчивое развитие науки в разряд национального приоритета на ближайшие десять лет (с 2022 г. по 2031 г.).

Согласно целям национального проекта «Наука и университеты», Россия должна войти в первую пятерку стран, ведущих разработки в приоритетных областях [8]. Также в России запущена программа стратегического академического лидерства «Приоритет 2030», цель которой – сформировать широкую группу университетов, которые станут лидерами в создании нового научного знания, технологий и разработок для внедрения в российскую экономику и социальную сферу [13].

По итогам проведенного обзора литературы можно сделать вывод о том, что вопросы устойчивого развития науки России достаточно подробно освещены в существующей литературе. Тем не менее не сформировано комплексное представление о достигнутых успехах в области устойчивого развития науки, в связи с чем его общий уровень остается неопределенным. Это является первым пробелом в литературе, вызывающим исследовательский вопрос о том, насколько устойчива наука современной России.

Также сохраняется неопределенность в отношении перспектив развития науки России и, в частности, реализации программы «Приоритет 2030» в условиях современных вызовов. Это выступает вторым пробелом в литературе, вызывающим исследовательский вопрос о том, каковы перспективы устойчивого развития науки в Десятилетие науки и технологий в Российской Федерации. Гипотеза исследования заключается в том, что в ведущих российских журналах публикуется узкий круг авторов и распространены самоцитирования.

Для заполнения выявленных пробелов и поиска ответов на поставленные исследовательские вопросы в этой статье систематизируются достижения в области устойчивого развития науки России, проводится их проблемный анализ с помощью методологии неоинституционализма, а также предлагаются авторские рекомендации для наиболее полного раскрытия потенциала устойчивого развития науки России.

Материалы и методы

В качестве объекта исследования выступает устойчивое развитие российской науки, «институциональные ловушки» научных журналов и перспективы их преодоления. Предметом данного исследования являются социально-этические и организационно-управленческие отношения, возникающие в процессе устойчивого развития российской науки, формирования и преодоления «институциональных ловушек» российских научных журналов. Методология данного исследования отражена в таблице 1.

Таблица 1 – Методология исследования

Элементы методологии научного исследования	Пробелы в литературе и подход к их заполнению в статье	
	Несформированность комплексного представления о достигнутых успехах в области устойчивого развития науки России	Неопределенность в отношении перспектив развития науки России в условиях современных вызовов
Исследовательский вопрос	Насколько устойчива наука современной России?	Каковы перспективы устойчивого развития науки в Десятилетие науки и технологий в Российской Федерации?
Задача исследования	Систематизация успехов в области устойчивого развития науки России	Выявление «институциональных ловушек» как барьеров на пути устойчивого развития науки России и перспектив их преодоления
Информационная база исследования	<ul style="list-style-type: none"> – Рейтинг QS World University Rankings; – Рейтинг Scimago Journal & Country Rank; – Рейтинг Times Higher Education (THE) World University Rankings “Impact Rankings 2021: assess universities against the United Nations’ Sustainable Development Goals (SDGs)” 	<ul style="list-style-type: none"> – Рейтинг журналов по экономике в электронной научной библиотеке e-library
Метод исследования	Трендовый анализ, направленный на оценку изменения позиции России в указанных рейтингах	Анализ практик публикаций статей в научных журналах как социальных институтов

Table 1 – Research methodology

Elements of scientific research methodology	Gaps in the literature and approach to filling them in the article	
	The lack of a comprehensive understanding of the progress achieved in the field of sustainable development of science in Russia	Uncertainty about the prospects for the development of science in Russia in the face of modern challenges
Research question	How stable is the science of modern Russia?	What are the prospects for the sustainable development of science in the Decade of Science and Technology in the Russian Federation?
Research objective	Systematization of successes in the field of sustainable development of science in Russia	Identification of "institutional traps" as barriers to the sustainable development of science in Russia and prospects for overcoming them
Research information base	<ul style="list-style-type: none"> – QS World University Rankings; – Scimago Journal & Country Rank; – Times Higher Education (THE) World University Rankings “Impact Rankings 2021: assess universities against the United Nations’ Sustainable Development Goals (SDGs)”. Рейтинг QS World University Rankings	<ul style="list-style-type: none"> – Rating of journals in economics in the electronic scientific library e-library
Research method	Трендовый анализ, направленный на оценку изменения позиции России в указанных рейтингах	Analysis of the practice of publishing articles in scientific journals as social institutions

Как видно из таблицы 1, поставленная цель определила постановку двух задач данного исследования. Первая задача заключается в систематизации успехов в области устойчивого развития науки России. Проводится трендовый анализ материалов международных университетских рейтингов, направленный на оценку изменения позиции России в них с опорой на материалы:

- Рейтинга QS World University Rankings [33, 34]. Выборка исследования включает в себя топ-10 вузов России в рейтинге QS World University Rankings. Discover the world's top universities. Explore the QS World University Rankings в 2019 г. и в 2022 г.;
- Рейтинга Scimago Journal & Country Rank [35, 36]. Выборка исследования включает в себя топ-12 стран в рейтинге Scimago Journal & Country Rank (Scopus) в 2017 г. и в 2020 г.;
- Рейтинга Times Higher Education (THE) World University Rankings “Impact Rankings 2021: assess universities against the United Nations’ Sustainable Development Goals (SDGs)” [41]. Выборка исследования включает в себя топ-5 вузов России в рейтинге Times Higher Education (THE) World University Rankings “Impact Rankings 2021: assess universities against the United Nations’ Sustainable Development Goals (SDGs)”.

Вторая задача состоит в выявлении «институциональных ловушек» как барьеров на пути устойчивого развития науки России и перспектив их преодоления с опорой на материалы рейтинга журналов по экономике в электронной научной библиотеке e-library





















[14]. Выборка исследования включает в себя топ-10 российских журналов по экономике в рейтинге e-library в 2020 г. Гипотеза исследования признается доказанной в случае, если среди топ-10 российских журналов по экономике в рейтинге e-library в 2020 г. средняя доля неизменных авторов превышает 50 %, а доля самоцитирований превышает 3 %.

Проводится анализ практик публикации статей в научных журналах как социальных институтов, направленный на выявление «институциональных ловушек» – неэффективных институтов, нуждающихся в корректировке или замене. Так выявляются современные вызовы устойчивого развития науки, оцениваются перспективы российской науки заменить Scopus и Web of Science, идентифицируются «институциональные ловушки» и предлагаются авторские рекомендации по их преодолению. Временные рамки исследования охватывают период с 2017 г. по 2022 г.

Результаты исследования

Успехи в области устойчивого развития науки России

Российская наука добилась серьезных успехов в своем устойчивом развитии. Об этом свидетельствует, во-первых, улучшение позиций ведущих российских вузов в международных рейтингах, в частности, в QS World University Rankings (рисунок 1).

↑ Rank	↓ University	↓ Overall Score	↑ Rank	↓ University	↓ Overall Score
90	 Lomonosov Moscow State University Moscow, Russia	62.3	78	 Lomonosov Moscow State University Moscow, Russia	65.6
235	 Saint Petersburg State University Saint Petersburg, Russia	39.2	=242	 Saint Petersburg State University Saint Petersburg, Russia	39.2
=244	 Novosibirsk State University Novosibirsk, Russia	38.7	=246	 Novosibirsk State University Novosibirsk, Russia	38.8
=277	 Tomsk State University Tomsk, Russia	35.8	=272	 Tomsk State University Tomsk, Russia	36.6
=299	 Bauman Moscow State Technical... Moscow, Russia	34.5	=281	 Bauman Moscow State Technical... Moscow, Russia	36.2
312	 Moscow Institute of Physics and... Dolgoprudny, Russia	33.6	=290	 Moscow Institute of Physics and... Dolgoprudny, Russia	35.1
=329	 National Research Nuclear University... Moscow, Russia	32.1	=305	 HSE University Moscow, Russia	34.1
=343	 HSE University Moscow, Russia	31.6	=317	 RUDN University Moscow, Russia 5 QS Stars	33.4
=355	 MGIMO University Moscow, Russia 5 QS Stars	30.7	=319	 National Research Nuclear University... Moscow, Russia	33.1
=373	 National Research Tomsk Polytechnic... Russia	29.4	=347	 Kazan (Volga region) Federal University Kazan, Russia 5+ QS Stars	31.4

в 2019 г.

в 2022 г.

Рисунок 1 – Топ-10 вузов России в рейтинге QS World University Rankings. Discover the world's top universities. Explore the QS World University Rankings в 2019 г. и в 2022 г. Источник: [33, 34] /

Figure 1 – Top 10 Russian universities in the QS World University Rankings. Discover the world's top universities. Explore the QS World University Rankings in 2019 and 2022. Source: [33, 34]

В рейтинге QS за последние 4 года МГУ улучшил свою позицию с 90 места в 2019 г. (62,3 балла) до 78 места в 2022 г. (65,6 баллов). Томский государственный университет улучшил свою позицию с 277 места в 2019 г. (35,8 балла) до 272 места в 2022 г. (36,6 баллов). МГТУ им. Н. Э. Баумана улучшил свою позицию с 299 места в 2019 г. (34,5 балла) до 281 места в 2022 г. (36,2 баллов). Московский физико-технический институт (МФТИ, Долгопрудный) улучшил свою позицию с 312 места в 2019 г. (33,6 балла) до 219 места в 2022 г. (35,1 баллов). НИУ ВШЭ улучшил свою позицию с 343 места в 2019 г. (31,6 балла) до 305 места в 2022 г. (34,1 баллов) и т.д.

Во-вторых, за последние 4 года улучшилась позиция России в рейтинге Scimago Journal & Country Rank (Scopus) (рисунок 2).

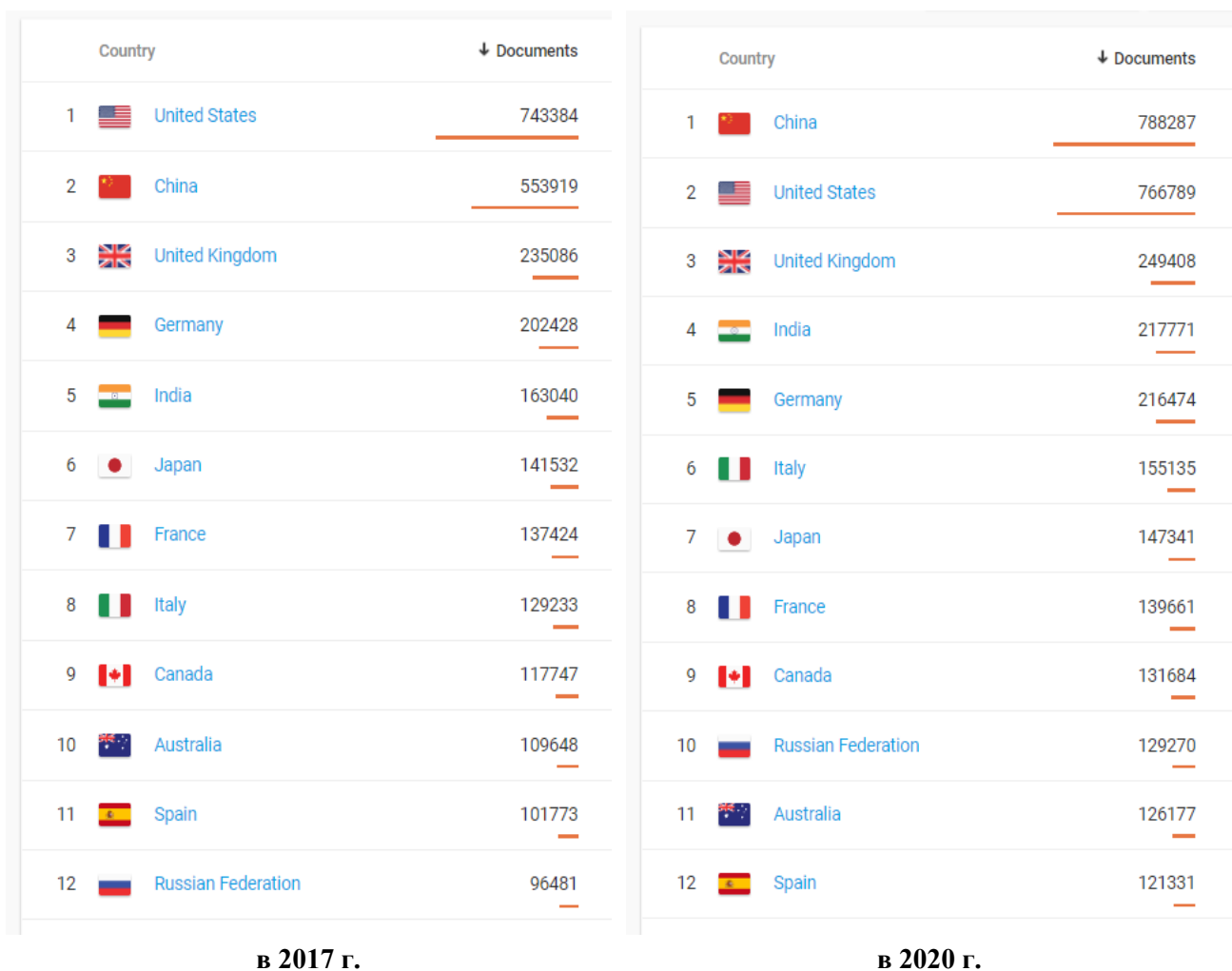


Рисунок 2 – Россия в рейтинге Scimago Journal & Country Rank (Scopus) в 2017 г. и в 2020 г.

Источник: [22, 23] / Figure 2 – Russia in the Scimago Journal & Country Rank (Scopus) in 2017 and 2020 Source: [22, 23] /

Россия поднялась с 12 места (96481 публикация в Scopus) в 2017 г. до 10 места (129270 публикаций в Scopus в 2020 г. И, хотя данные за 2021 г. еще подсчитываются, не вызывает сомнений, что Россия сохранит за собой место в топ-10 или улучшит свою позицию в этом рейтинге.

В-третьих, российские вузы активно поддерживают ЦУР, о чем, в частности, свидетельствуют их хорошие позиции в рейтинге Times Higher Education (THE) World

General education issues

University Rankings “Impact Rankings 2021: assess universities against the United Nations’ Sustainable Development Goals (SDGs)” (рисунок 3).

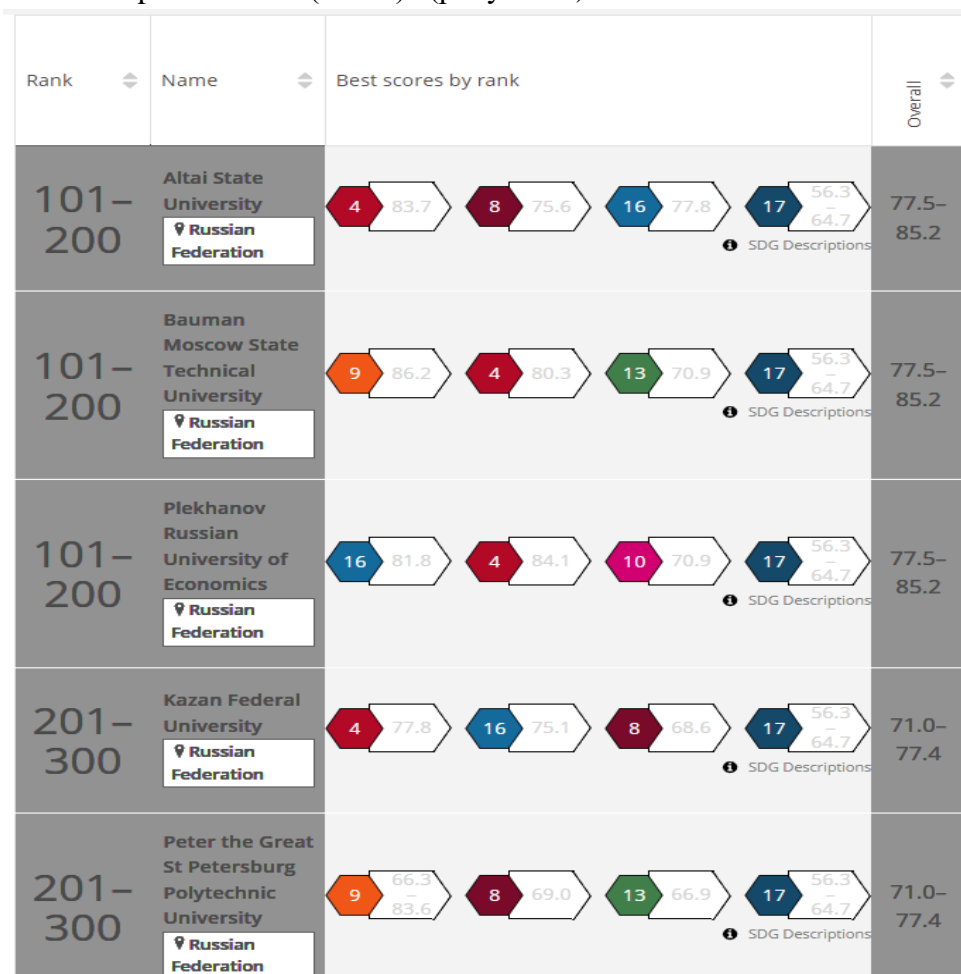


Рисунок 3 – Топ-5 вузов России в рейтинге Times Higher Education (THE) World University Rankings “Impact Rankings 2021: assess universities against the United Nations’ Sustainable Development Goals (SDGs)”. Источник: [24] / Figure 3 – Top 5 universities in Russia in the Times Higher Education (THE) World University Rankings “Impact Rankings 2021: assess universities against the United Nations’ Sustainable Development Goals (SDGs)”. Source: [24]

Хотя рейтинги поддержки ЦУР университетами начали составляться только в 2021 г. (что не позволяет изучить данные в динамике), российские вузы сразу заняли в этих рейтингах хорошие позиции. Российскими лидерами (101-200 место, 77,5-85,2 баллов) стали Алтайский государственный университет, МГТУ им. Н. Э. Баумана и РЭУ им. Г. В. Плеханова.

Современные вызовы устойчивого развития науки

Современная наука в последние 2 года столкнулась сразу с двумя серьезными вызовами. Первый вызов: пандемия COVID-19, из-за которой существенно возросли сроки подготовки научных материалов и их рецензирования, что увеличило сроки публикаций. Второй вызов: нарушение мирохозяйственных связей на фоне обострения санкционного кризиса. Зарубежная наука оказалась под политическим давлением и в качестве грубого нарушения международных норм публикационной этики перешла от независимой («слепой») экспертизы к учету географии авторов, а также стала предъявлять к материалам российских ученых ненаучные требования, в частности, связанные с выражением политической позиции.

Российская наука может заменить Scopus и Web of Science

Большой масштаб и число проведенных научных исследований в России в последние годы соответственно предполагают большое число публикаций. Откладывание публикаций нецелесообразно, поскольку актуальность исследований и новизна их результатов со временем снижаются. Поэтому отечественным ученым сейчас необходимо переориентироваться на публикации в российских научных изданиях. И здесь у нас есть большие возможности, во-первых, российская наука может заменить Scopus и Web of Science.

В связи со сложившейся ситуацией на площадке Общественно-экспертного совета по национальному проекту «Наука и университеты» [8] состоялось обсуждение, посвященное созданию Национальной системы оценки результативности научных исследований и разработок [18]. На базе ключевых фактов мы сформировали свой взгляд на будущие тренды развития российской науки:

1. **ДАЛЬНЕЙШАЯ ОПОРА НА НАУКОМЕТРИЮ, ПУБЛИКАЦИОННУЮ АКТИВНОСТЬ И ЦИТИРУЕМОСТЬ.** Как отметил глава Минобрнауки России В. Фальков, «требуется взвешенный и прагматичный подход, основанный на национальных интересах, в том числе в области наукометрии и публикационной активности»;

2. **СОХРАНЕНИЕ ПРИЗНАНИЯ ЗНАЧИМОСТИ ПУБЛИКАЦИЙ** в Scopus и Web of Science, но уже не как обязательных/рекомендуемых, а как дополнительных. Л. Гохберг, первый проректор НИУ ВШЭ, указал на то, что «стоит принимать во внимание опыт предыдущих лет и одним из показателей результативности научных организаций и университетов учитывать их уже достигнутые итоги международной публикационной активности и цитируемости за 2021 год»;

3. **РОССИЙСКИЕ ЖУРНАЛЫ УКРЕПЯТ СВОЙ МЕЖДУНАРОДНЫЙ СТАТУС.** Л. Гохберг также отметил, что «необходимо уделить внимание развитию и продвижению ведущих российских научных журналов, в том числе разработку совместных платформ научных журналов открытого доступа со странами БРИКС и другими дружественными государствами»;

4. **РАЗВИТИЕ ЦИФРОВОЙ НАУКИ НА ОСНОВЕ БОЛЬШИХ ДАННЫХ И ОТКРЫТОГО ДОСТУПА.** По мнению экспертов Минобрнауки, новая система оценки должна быть создана в цифровом формате, поскольку предстоит работа с большими данными. И. Шевченко, ректор Южного федерального университета, отметила, что «эти меры можно сочетать с внедрением наиболее передовых мировых технологий распространения и оценки научного знания в формате открытой науки».

5. **БУДЕТ ПРОИЗВОДИТЬСЯ ЭКСПЕРТНАЯ ОЦЕНКА НАУЧНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ С ОПОРОЙ НА МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ, КОТОРЫЕ ПРЕДЛОЖИТ МИНОБРНАУКИ РФ.** Как отметил глава Минобрнауки России В. Фальков, «рассматривается возможность разработки собственного перечня авторитетных периодических изданий и конференций и их конкурсная поддержка, изменение веса публикаций в пользу отечественных изданий и монографий»;

6. **КЛЮЧЕВЫМ ПОКАЗАТЕЛЕМ СТАНЕТ RUSSIAN SCIENCE CITATION INDEX.** А. Хохлов, вице-президент РАН, указал на то, что должно быть расширено использование базы ведущих российских журналов Russian Science Citation Index (RSCI), которая составлялась РАН в течение нескольких лет – сейчас туда входит 897 изданий;

7. **БУДЕТ УДЕЛЯТЬСЯ БОЛЬШЕ ВНИМАНИЯ КОММЕРЦИАЛИЗАЦИИ ВУЗОВСКИХ РАЗРАБОТОК – БУДУТ УЧИТЫВАТЬСЯ НЕ ТОЛЬКО ПУБЛИКАЦИИ, НО**

И ПАТЕНТЫ И ИХ АНАЛОГИ. Вице-премьер Д. Чернышенко обратил внимание, что «у профессионального сообщества сегодня есть большой запрос на юридическое закрепление нового описания научного результата, который будет использоваться и на практике в российской промышленности – станет новой технологией или готовым продуктом, который необходим экономике. Кроме того, в ходе обсуждения было предложено увеличить роль таких показателей, как уровень использования результатов исследований в промышленности, патентная активность, наличие совместных исследований с бизнес-компаниями».

Во-вторых, наукометрические базы, несмотря на их авторитетность и престижность, постепенно утрачивают свои позиции, так как их аудитория ограничена рамками академического сообщества. Им на смену приходят открытые платформы, интегрирующие науку в практику и поддерживающие коллаборацию университетов с бизнесом. В качестве примеров можно привести:

Lens.org – австралийский проект, на сегодняшний день он имеет самый обширный охват. Проект устанавливает важнейшую связь патент-публикации;

Dimensions – проект компании Digital Science: с технической точки зрения тоже опережает классические библиографические, а также поддерживают списки добросовестных журналов с хорошей репутацией в академических кругах.

В России необходимо создать собственную современную базу научных знаний – открытую платформу, поддерживающую интеграцию науки в предпринимательскую практику. Эта платформа должна обеспечивать:

- открытый доступ к научным публикациям;
- гибкие возможности патентного поиска: структурированный поиск, биологический поиск, классификационный поиск, фильтрацию и сортировку для поиска наиболее релевантных и важных патентов;
- структурирование (группировку) публикаций по ключевым областям научных знаний и учет связей между ними по принципу Больших данных;
- привлечение на платформу частных инвесторов и представителей бизнеса для поддержки коммерциализации вузовских инноваций и разработок.

Это позволит возвести мосты между наукой и практикой, найти решения актуальных проблем, связанных с наукой и технологиями через сотрудничество и партнерство с бизнесом, создав игровое поле с универсальным и справедливым доступом к открытым инновационным знаниям. Пока в нынешних условиях отечественные ученые вынужденно переключились на российские научные журналы, но публикациям препятствует ряд «институциональных ловушек».

«Институциональные ловушки» научных журналов: рецензирование

Вместо поддержки отечественных авторов, российские научные журналы запустили механизм отсеивания публикаций, стремясь повысить свои рейтинги. Эту стратегию реализуют многие иностранные журналы, соревнуясь в доле отвергнутых статей. У ведущих мировых журналов процент принятия статей к публикации иногда бывает меньше 5 %. К сожалению, российские журналы демонстрируют отсутствие объективности, проводя политику количественного отсеивания статей без их должного качественного анализа.

Сущность рассматриваемой «институциональной ловушки» состоит в том, что публикационная политика призвана гарантировать публикацию в журнале только

высококачественных научных материалов, но переход от объективных критериев научности (к примеру, по К. Попперу [12]) к субъективным оценкам не допускает качественные научные труды и сдерживает их публикацию. В качестве примера можно привести не имеющее под собой убедительной и объективной аргументации требование переделать исследовательскую часть статьи на базе других источников статистики (к примеру, перейти от международной статистики к российской или наоборот).

Публикационная политика журнала – это его объективные требования к статьям. Если статья соответствует требованиям, она должна приниматься к публикации – в противном случае нарушается публикационная этика (если качественной статье отказывают в публикации). Мнение редакции может не совпадать с мнением ученого, но это не является основанием для отказа в публикации статьи. Дискуссия – это двигатель науки, и, если статья вызывает научную дискуссию, это свидетельствует о ее особенно высоком качестве и ценности для науки.

«Институциональные ловушки» научных журналов: авторский состав

Рыночные отношения в среде научных публикаций противоречивы. Чтобы поддерживать высокий уровень научных публикаций, журналам проще публиковать статьи проверенных авторов, чем начинать сотрудничество с новыми учеными. Мы выбрали самые рейтинговые журналы (топ-10) по экономике [14] и заметили, что в 2020 г. у них число новых авторов составляет от 8 человек до 76 человек. Это новые авторы, первый раз опубликовавшие в этом году. То есть в одном году в этих журналах печатается в среднем **57,68 % (вплоть до 77,89 %) одних и тех же авторов** (рисунок 4).

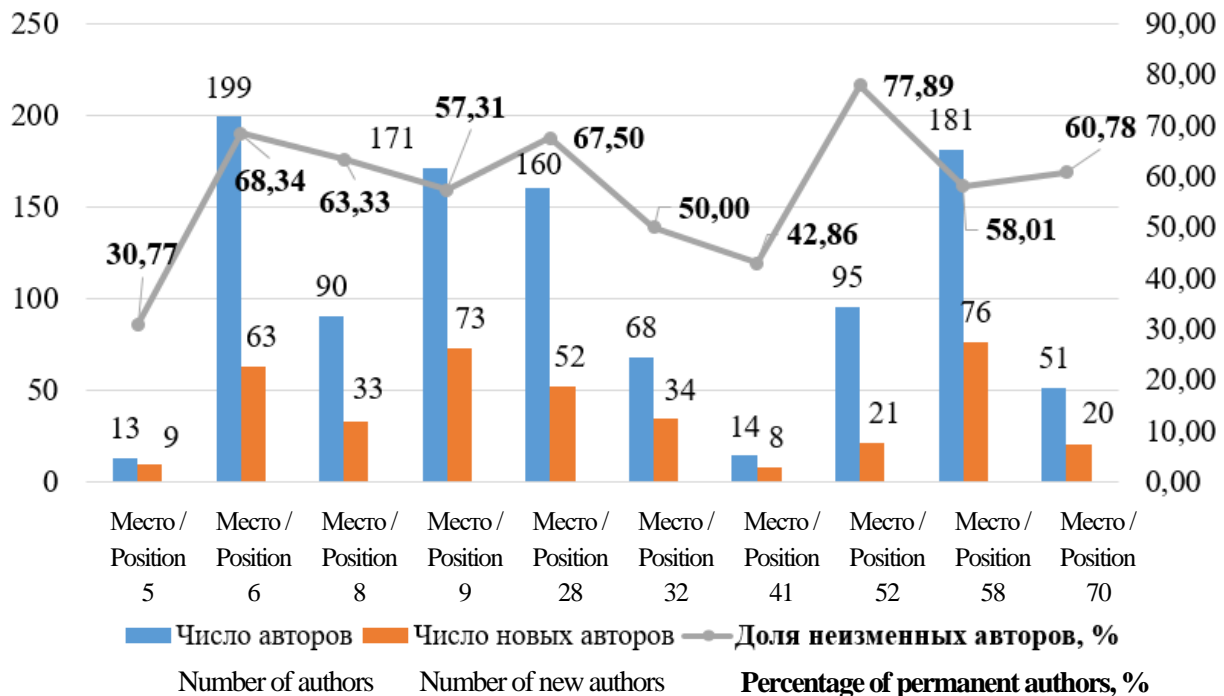


Рисунок 4 – Доля неизменных авторов в топ-10 российских журналов по экономике в рейтинге e-library в 2020 г. Источник: составлено автором на основе материалов [14] /

Figure 4 – The share of constant authors in the top 10 Russian journals in economics in the e-library ranking in 2020. Source: compiled by the author based on materials [14]

«Институциональная ловушка» заключается в следующем. Смысл создания и существования научного журнала в том, чтобы поддерживать и продвигать науку, освещая новые открытия, транслируя новые знания. В деятельности многих современных научных журналов, в частности, российских, этот смысл, к сожалению, искажается.

В связи с этим возникает вопрос: если почти 80 % авторов российских научных журналов – это одни и те же люди из года в год, то как быть остальным ученым, которые провели передовые исследования и подготовили качественные публикации – их работы не принимают ни за рубежные, ни в российские журналы? Это кризис российской науки («кризис перепроизводства», когда предложение научных статей многократно превышает условный спрос на них/возможности их публикации).

«Институциональные ловушки» научных журналов: цитирования

Также велика доля самоцитирований журналов, которая составляет в среднем 3,77 % и достигает 9,54 %. Хотя не существует четких временных границ жизненного цикла новой научной идеи, исходя из общих представлений об этом цикле [10, 21] можно судить о том, что за 1 год идея перестает быть новой. «Институциональная ловушка» российских научных журналов состоит в том, что, ориентируясь на проверенных авторов, они утрачивают самое ценное, что есть в науке – новизну (рисунок 5).

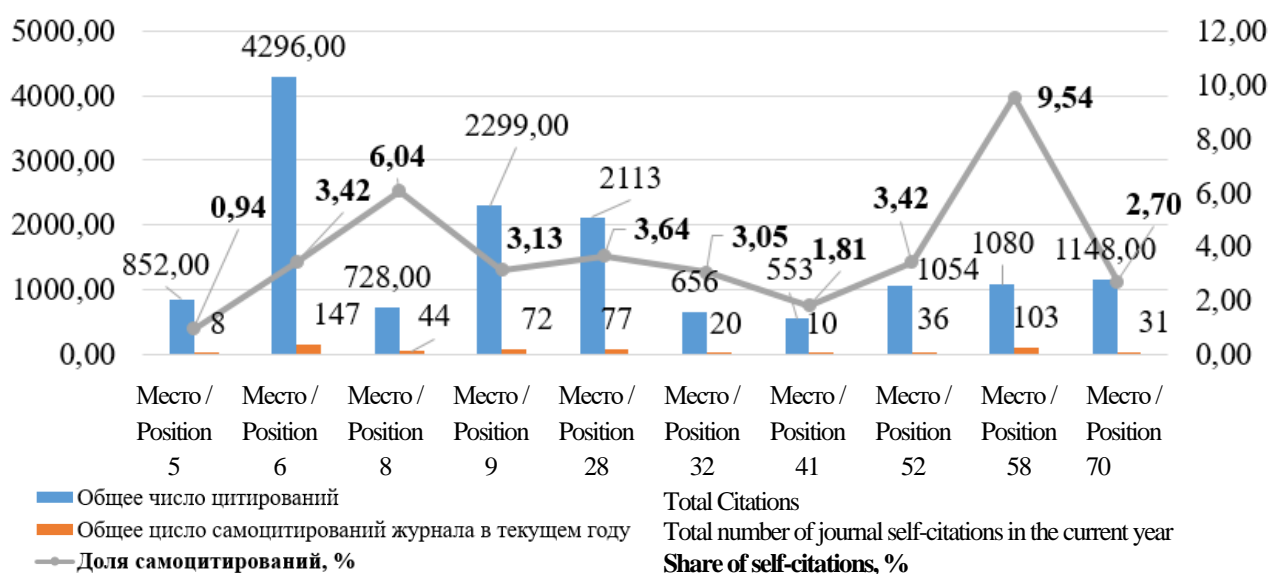


Рисунок 5 – Доля самоцитирований в топ-10 российских журналов по экономике в рейтинге e-library в 2020 г. Источник: составлено автором на основе материалов [14] /

Figure 5 – The share of self-citations in the top 10 Russian journals in economics in the e-library ranking in 2020. Source: compiled by the author based on materials [14]

Большая доля самоцитирований (в некоторых случаях почти 10 %) говорит о том, что рейтинговым журналам остро не хватает новых авторов и «свежих» идей, из-за чего интерес к ним снижается, и они вынуждены снова прибегать к еще большим самоцитированиям. Преодолеть этот замкнутый круг можно только, открыв двери для новых авторов и предоставив им возможность публиковаться в рейтинговых журналах.

– ЦИТИРОВАНИЯ СТАНОВЯТСЯ ФОРМАЛЬНОСТЬЮ, ОТРАЖАЯ АВТОРИТЕТ ЖУРНАЛОВ, А НЕ ЦЕННОСТЬ ПУБЛИКУЕМЫХ ИМИ НАУЧНЫХ ИДЕЙ: в рейтинговых журналах статьи цитируются одной организацией или городом, преобладают цитирования

соавторов. Вероятность цитирования после прочтения составляет 1 %, а средняя доля текста, используемого впоследствии в других статьях с округлением до десятых долей, равна 0,0 % – это официальная статистика по автоподсчетам e-library.

Это говорит об отсутствии интереса к рейтинговым журналам. Контент журнала становится не дискуссионным, и цель – просто напечататься, что **подрывает смысл науки**. Это типичная «институциональная ловушка» – неэффективная самоподдерживающаяся практика, преодолеть которую поможет **«свежая» струя в науке**. Об этом явно свидетельствует тридцатикратное и более расхождение (формального, завышенного) места в рейтинге SCIENCE INDEX с (объективным) местом в рейтинге по результатам общественной экспертизы.

Как помочь российским журналам быть интересными

Чтобы преодолеть отмеченные «институциональные ловушки» рейтинговым журналам необходимы:

- объективные рецензенты. Редакторам российских журналов важно проявить больше объективности и усилить поддержку отечественных ученых, предоставив больше возможностей для публикации. Это позволит совершить импортозамещение научных публикаций;

- политика «открытых дверей», лояльная к новым авторам. Необходимо многократно расширить круг авторов рейтинговых журналов, предоставив возможность публиковаться в них новым состоявшимся и молодым ученым со «свежими» идеями.

Обсуждение и заключения

Таким образом, программа «Приоритет 2030» и национальный проект «Наука и университеты» успешно реализуются в России. Для адаптации к современным вызовам в «Десятилетие науки и технологий в Российской Федерации» важно создать благоприятные условия для отечественных публикаций российских ученых.

Барьерами на этом пути являются «институциональные ловушки», связанные с тем, что: 1) из-за субъективного рецензирования качественные научные статьи не допускаются до публикации; 2) почти 80 % авторов российских научных журналов – это одни и те же люди на протяжении всего года – и так каждый год; 3) из-за отсутствия «свежих» идей рейтинговые журналы замыкаются на самоцитированиях, доля которых достигает 10 %, из-за чего журналы вместо того, чтобы приводить науку в движение, тормозят ее развитие.

Полученные результаты доказали выдвинутую гипотезу и подтвердили, что в ведущих российских журналах публикуется узкий круг авторов и распространены самоцитирования. Все «институциональные» ловушки российских научных журналов могут и должны быть преодолены, что позволит России совершить импортозамещение научных публикаций, преумножить достигнутые успехи научно-технического прогресса, а также укрепить стратегическое академическое лидерство.

Список использованных источников

1. Вайндорф-Сысоева М. Е., Тихоновецкая И. П., Вьюн Н. Д. «Цифровой форсайт» – образовательная практика с конструктором коллективной работы в условиях гибридного обучения // Вестник Мининского университета. 2022. Т. 10, № 2.

2. Гладилина И. П., Погудаева М. Ю., Сергеева С. А., Рузманкин С. Г., Токарева Е. С. Проектное управление в решении задач года фундаментальных наук в интересах устойчивого развития // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2022. Т. 12, № 2-1. С. 41-48.
3. Дворкина М. Я. Как долго длится инновация? // Библиосфера. 2009. № 4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kak-dolgo-dlitsya-innovatsiya> (дата обращения: 04.12.2022).
4. Игнатъева Г. А., Сдобняков В. В. Проектирование персонализированного дополнительного профессионального образования педагогов: событийно-позиционная методология // Вестник Мининского университета. 2022. Т. 10, № 3.
5. Монастырский О. А. Наука – ведущий фактор устойчивого развития государства // Агро XXI. 2007. № 4-6. С. 1-5.
6. Мыратлыев Б. О., Мовламова М. Г. Наука и образование – гарантия устойчивого развития // Интернаука. 2021. № 12-2 (188). С. 72-73.
7. Наумов Е. А., Киракосян В. Э. Анализ факторов и условий формирования науки как социального института в условиях обеспечения устойчивого развития интеллектуальной экономики // Устойчивое инновационное развитие: проектирование и управление. 2016. Т. 12, № 4 (33). С. 75-84.
8. Национальный проект «Наука и университеты». URL: <https://национальныепроекты.рф/projects/nauka-i-university> (дата обращения: 04.12.2022).
9. Платонова И. С., Клёвина М. В. Внедрение концепций устойчивого развития на международных рынках образования и науки на примере самарского университета // Вестник Самарского университета. Экономика и управление. 2022. Т. 13, № 1. С. 31-41.
10. Попкова Е. Г. Консорциум устойчивого развития и его вклад в модернизацию России // Россия: тенденции и перспективы развития. ежегодник: материалы XX Национальной научной конференции с международным участием. Москва, 2021. С. 861-862.
11. Попкова Е. Г. Консорциум устойчивого развития: задачи и перспективы в условиях глобальных вызовов // Повышение эффективности управления устойчивым развитием лесопромышленного комплекса: материалы Всероссийской научной конференции, посвященной 90-летию Воронежского государственного лесотехнического университета имени Г. Ф. Морозова / редколлегия: Е.А. Яковлева [и др.]. Москва: Знание-М, 2020. С. 6-10.
12. Принципы, нормы и критерии научности. URL: http://edu.tltsu.ru/er/book_view.php?book_id=1686&page_id=13416 (дата обращения: 04.12.2022).
13. Программа «Приоритет 2030». URL: <https://priority2030.ru/analytics> (дата обращения: 04.12.2022).
14. Рейтинг e-library российских журналов по экономическим наукам. URL: https://www.elibrary.ru/titles_compare.asp (дата обращения: 04.12.2022).
15. Сизых И. С. Наука и образование в реализации стратегии устойчивого развития общества // Профессиональное образование в современном мире. 2022. Т. 12, № 2. С. 253-262.
16. Указ Президента Российской Федерации «Об объявлении в Российской Федерации Десятилетия науки и технологий». URL: <http://kremlin.ru/acts/news/68278> (дата обращения: 04.12.2022).

17. Хмелинский И. В., Сталлинг П. Ч. Образование, наука и управление для устойчивого развития: сменить концепции // Научные горизонты. 2019. № 6 (22). С. 139-144.
18. Эксперты обсудили создание Национальной системы оценки результативности научных исследований и разработок, Министерство науки и высшего образования Российской Федерации. URL: <https://www.minobrnauki.gov.ru/press-center/news/novosti-ministerstva/48219/> (дата обращения: 12.03.2023).
19. Barron G. R. S. How university rankings are made through globally coordinated action: a transnational institutional ethnography in the sociology of quantification // Higher Education. 2022. <https://doi.org/10.1007/s10734-022-00903-y>.
20. Belli S., Mugnaini R., Baltà J. et al. Coronavirus mapping in scientific publications: When science advances rapidly and collectively, is access to this knowledge open to society? // Scientometrics. 2020. Vol. 124. Pp. 2661-2685. <https://doi.org/10.1007/s11192-020-03590-7>.
21. Brankovic J., Hamann J., Ringel L. The institutionalization of rankings in higher education: continuities, interdependencies, engagement // Higher Education. 2023. <https://doi.org/10.1007/s10734-023-01018-8>.
22. Burrell G., Hyman M. R., Michaelson C. et al. The Ethics and Politics of Academic Knowledge Production: Thoughts on the Future of Business Ethics // Journal of Business Ethics. 2022. Vol. 180. Pp. 917-940. <https://doi.org/10.1007/s10551-022-05243-6>.
23. Can İ. H., Honca M. Awareness of scientific publication ethics in higher education // International Journal of Ethics Education. 2022. <https://doi.org/10.1007/s40889-022-00154-6>.
24. Chirikov I. Does conflict of interest distort global university rankings? // Higher Education. 2022. <https://doi.org/10.1007/s10734-022-00942-5>.
25. Committee on Publication Ethics. COPE advice to editors on geopolitical intrusions on editorial decisions (1 August 2013). 2022. Available at: <https://publicationethics.org/news/cope-advice-editors-geopolitical-intrusions-editorial-decisions> (accessed: 04.12.2022).
26. Drolet M. J., Rose-Derouin E., Leblanc J. C. et al. Ethical Issues in Research: Perceptions of Researchers, Research Ethics Board Members and Research Ethics Experts // Journal of Academic Ethics. 2023. Vol. 21. Pp. 269-292. <https://doi.org/10.1007/s10805-022-09455-3>.
27. Estrada-Real A. C., Cantu-Ortiz F. J. A data analytics approach for university competitiveness: the QS world university rankings // International Journal on Interactive Design and Manufacturing. 2022. Vol. 16. Pp. 871-891. <https://doi.org/10.1007/s12008-022-00966-2>.
28. Freisinger E., Heidenreich S., Landau C., Spieth P. Business Model Innovation Through the Lens of Time: An Empirical Study of Performance Implications Across Venture Life Cycles // Schmalenbach Journal of Business Research. 2021. Vol. 73. Pp. 339-380. <https://doi.org/10.1007/s41471-021-00116-6>.
29. Hamann J., Ringel L. The discursive resilience of university rankings // Higher Education. 2023. <https://doi.org/10.1007/s10734-022-00990-x>.
30. Kroll-Desrosiers A., Gutierrez J., Pytell J. D. From the Editor's Desk: Ethics in Reviewing // Journal of General Internal Medicine. 2023. Vol. 38. Pp. 1-2. <https://doi.org/10.1007/s11606-022-07832-7>.
31. Mazov N. A., Gureyev V. N. Publication Relationships between Editorial Board Members and Parent Journals in the Context of Research Ethics // Scientific and Technical Information Processing. 2021. Vol. 48. Pp. 248-257. <https://doi.org/10.3103/S0147688221040031>.

32. Mishra K., Dabas A. Publication Ethics // Indian Pediatrics. 2021. Vol. 58. Pp. 781-785. <https://doi.org/10.1007/s13312-021-2291-6>.
33. QS World University Rankings 2019. Available at: <https://www.topuniversities.com/university-rankings/world-university-rankings/2019> (accessed: 04.12.2022).
34. QS World University Rankings 2022. Available at: <https://www.topuniversities.com/university-rankings/world-university-rankings/2022> (accessed: 04.12.2022).
35. Scimago Country Rank 2017. Available at: <https://www.scimagojr.com/countryrank.php?year=2017> (accessed: 04.12.2022).
36. Scimago Country Rank 2020. Available at: <https://www.scimagojr.com/countryrank.php?year=2020> (accessed: 04.12.2022).
37. Singhal S., Kalra B. S. Publication ethics: Role and responsibility of authors // Indian Journal of Gastroenterology. 2021. Vol. 40. Pp. 65-71. <https://doi.org/10.1007/s12664-020-01129-5>.
38. Soehartono A. M., Yu L. G., Khor K. A. Essential signals in publication trends and collaboration patterns in global Research Integrity and Research Ethics (RIRE) // Scientometrics. 2022. Vol. 127. Pp. 7487-7497. <https://doi.org/10.1007/s11192-022-04400-y>.
39. Su W., Wang Z., Zhang C., Balezentis T. Determinants of the innovation efficiency of strategic emerging enterprises: evidence from the robust frontiers // Economic Change and Restructuring. 2023. Vol. 56. Pp. 1433-1465. <https://doi.org/10.1007/s10644-022-09480-7>.
40. Tanriverdi O., Ozcan M. Questions asked through two examples of dilemmas of publication ethics in the process of COVID-19 // Medical Oncology. 2020. Vol. 37. P. 86. <https://doi.org/10.1007/s12032-020-01411-8>.
41. Times Higher Education (THE) World University Rankings “Impact Rankings 2021: assess universities against the United Nations’ Sustainable Development Goals (SDGs)”. Available at: <https://www.timeshighereducation.com/world-university-rankings> (accessed: 04.12.2022).
42. Wilbers S., Brankovic J. The emergence of university rankings: a historical-sociological account // Higher Education. 2021. <https://doi.org/10.1007/s10734-021-00776-7>.

References

1. Vajndorf-Sysoeva M. E., Tihonoveckaya I. P., V'yun N. D. “Digital foresight” – educational practice with a team work constructor in hybrid learning. *Vestnik Mininskogo universiteta*, 2022, vol. 10, no. 2. (In Russ.)
2. Gladilina I. P., Pogudaeva M. YU., Sergeeva S. A., Ruzmankin S. G., Tokareva E. S. Project management in solving the problems of the year of fundamental sciences for sustainable development. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra*, 2022, vol. 12, no. 2-1, pp. 41-48. (In Russ.)
3. Dvorkina M. YA. How long does an innovation last? *Bibliosfera*, 2009, no. 4. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/kak-dolgo-dlitsya-innovatsiya> (accessed: 04.12.2022). (In Russ.)
4. Ignat'eva G. A., Sdobnyakov V. V. Designing personalized additional professional education for teachers: event-positional methodology. *Vestnik Mininskogo universiteta*, 2022, vol. 10, no. 3. (In Russ.)
5. Monastyrskij O. A. Science is the leading factor in the sustainable development of the state. *Agro XXI*, 2007, no. 4-6, pp. 1-5. (In Russ.)
6. Myratlyev B. O., Movlamova M. G. Science and education as a guarantee of sustainable development. *Internauka*, 2021, no. 12-2 (188), pp. 72-73. (In Russ.)

7. Naumov E. A., Kirakosyan V. E. Analysis of the factors and conditions for the formation of science as a social institution in the context of ensuring the sustainable development of the intellectual economy. *Ustojchivoe innovacionnoe razvitie: proektirovanie i upravlenie*, 2016, vol. 12, no. 4 (33), pp. 75-84. (In Russ.)
8. National project "Science and Universities". Available at: <https://nacional'nyeproekty.rf/projects/nauka-i-universitety> (accessed: 04.12.2022). (In Russ.)
9. Platonova I. S., Klyovina M. V. Implementation of the concepts of sustainable development in the international markets of education and science on the example of the Samara University. *Vestnik Samarskogo universiteta. Ekonomika i upravlenie*, 2022, vol. 13, no. 1, pp. 31-41. (In Russ.)
10. Popkova E. G. Consortium of sustainable development and its contribution to the modernization of Russia. *Rossiya: tendencii i perspektivy razvitiya. ezhegodnik: materialy XX Nacional'noj nauchnoj konferencii s mezhdunarodnym uchastiem*. Moscow, 2021. Pp. 861-862. (In Russ.)
11. Popkova E. G. The sustainable development consortium: tasks and prospects in the face of global challenges. *Povyshenie effektivnosti upravleniya ustojchivym razvitiem lesopromyshlennogo kompleksa: materialy Vserossijskoj nauchnoj konferencii, posvyashchennoj 90-letiyu Voronezhskogo gosudarstvennogo lesotekhnicheskogo universiteta imeni G. F. Morozova / redkollegiya: E.A. YAkoveleva [i dr.]*. Moscow, Znanie-M Publ., 2020. Pp. 6-10. (In Russ.)
12. Principles, norms and criteria of scientific character. Available at: http://edu.tltsu.ru/er/book_view.php?book_id=1686&page_id=13416 (accessed: 04.12.2022). (In Russ.)
13. Program "Priority 2030". Available at: <https://priority2030.ru/analytics> (accessed: 04.12.2022). (In Russ.)
14. Rating e-library of Russian journals in economics. Available at: https://www.elibrary.ru/titles_compare.asp (accessed: 04.12.2022). (In Russ.)
15. Sizyh I. S. Science and education in the implementation of the strategy of sustainable development of society. *Professional'noe obrazovanie v sovremennom mire*, 2022, vol. 12, no. 2, pp. 253-262. (In Russ.)
16. Decree of the President of the Russian Federation "On the announcement in the Russian Federation of the Decade of Science and Technology". Available at: <http://kremlin.ru/acts/news/68278> (accessed: 04.12.2022). (In Russ.)
17. Hmelinskij I. V., Stallinga P. CH. Education, science and management for sustainable development: changing concepts. *Nauchnye gorizonty*, 2019, no. 6 (22), pp. 139-144. (In Russ.)
18. The experts discussed the creation of the National System for Evaluating the Efficiency of Scientific Research and Development, Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation. Available at: <https://www.minobrnauki.gov.ru/press-center/news/novosti-ministerstva/48219/> (accessed: 12.03.2023). (In Russ.)
19. Barron G. R. S. How university rankings are made through globally coordinated action: a transnational institutional ethnography in the sociology of quantification. *Higher Education*, 2022, <https://doi.org/10.1007/s10734-022-00903-y>.
20. Belli S., Mugnaini R., Baltà J. et al. Coronavirus mapping in scientific publications: When science advances rapidly and collectively, is access to this knowledge open to society? *Scientometrics*, 2020, vol. 124, pp. 2661-2685, <https://doi.org/10.1007/s11192-020-03590-7>.

21. Brankovic J., Hamann J., Ringel L. The institutionalization of rankings in higher education: continuities, interdependencies, engagement. *Higher Education*, 2023, <https://doi.org/10.1007/s10734-023-01018-8>.
22. Burrell G., Hyman M. R., Michaelson C. et al. The Ethics and Politics of Academic Knowledge Production: Thoughts on the Future of Business Ethics. *Journal of Business Ethics*, 2022, vol. 180, pp. 917-940, <https://doi.org/10.1007/s10551-022-05243-6>.
23. Can İ. H., Honca M. Awareness of scientific publication ethics in higher education. *International Journal of Ethics Education*, 2022, <https://doi.org/10.1007/s40889-022-00154-6>.
24. Chirikov I. Does conflict of interest distort global university rankings? *Higher Education*, 2022, <https://doi.org/10.1007/s10734-022-00942-5>.
25. Committee on Publication Ethics. COPE advice to editors on geopolitical intrusions on editorial decisions (1 August 2013). 2022. Available at: <https://publicationethics.org/news/cope-advice-editors-geopolitical-intrusions-editorial-decisions> (accessed: 04.12.2022).
26. Drolet M. J., Rose-Derouin E., Leblanc J. C. et al. Ethical Issues in Research: Perceptions of Researchers, Research Ethics Board Members and Research Ethics Experts. *Journal of Academic Ethics*, 2023, vol. 21, pp. 269-292, <https://doi.org/10.1007/s10805-022-09455-3>.
27. Estrada-Real A. C., Cantu-Ortiz F. J. A data analytics approach for university competitiveness: the QS world university rankings. *International Journal on Interactive Design and Manufacturing*, 2022, vol. 16, pp. 871-891, <https://doi.org/10.1007/s12008-022-00966-2>.
28. Freisinger E., Heidenreich S., Landau C., Spieth P. Business Model Innovation Through the Lens of Time: An Empirical Study of Performance Implications Across Venture Life Cycles. *Schmalenbach Journal of Business Research*, 2021, vol. 73, pp. 339-380, <https://doi.org/10.1007/s41471-021-00116-6>.
29. Hamann J., Ringel L. The discursive resilience of university rankings. *Higher Education*, 2023, <https://doi.org/10.1007/s10734-022-00990-x>.
30. Kroll-Desrosiers A., Gutierrez J., Pytell J. D. From the Editor's Desk: Ethics in Reviewing. *Journal of General Internal Medicine*, 2023, vol. 38, pp. 1-2, <https://doi.org/10.1007/s11606-022-07832-7>.
31. Mazov N. A., Gureyev V. N. Publication Relationships between Editorial Board Members and Parent Journals in the Context of Research Ethics. *Scientific and Technical Information Processing*, 2021, vol. 48, pp. 248-257, <https://doi.org/10.3103/S0147688221040031>.
32. Mishra K., Dabas A. Publication Ethics. *Indian Pediatrics*, 2021, vol. 58, pp. 781-785, <https://doi.org/10.1007/s13312-021-2291-6>.
33. QS World University Rankings 2019. Available at: <https://www.topuniversities.com/university-rankings/world-university-rankings/2019> (accessed: 04.12.2022).
34. QS World University Rankings 2022. Available at: <https://www.topuniversities.com/university-rankings/world-university-rankings/2022> (accessed: 04.12.2022).
35. Scimago Country Rank 2017. Available at: <https://www.scimagojr.com/countryrank.php?year=2017> (accessed: 04.12.2022).
36. Scimago Country Rank 2020. Available at: <https://www.scimagojr.com/countryrank.php?year=2020> (accessed: 04.12.2022).
37. Singhal S., Kalra B. S. Publication ethics: Role and responsibility of authors. *Indian Journal of Gastroenterology*, 2021, vol. 40, pp. 65-71, <https://doi.org/10.1007/s12664-020-01129-5>.

38. Soehartono A. M., Yu L. G., Khor K. A. Essential signals in publication trends and collaboration patterns in global Research Integrity and Research Ethics (RIRE). *Scientometrics*, 2022, vol. 127, pp. 7487-7497, <https://doi.org/10.1007/s11192-022-04400-y>.
39. Su W., Wang Z., Zhang C., Balezentis T. Determinants of the innovation efficiency of strategic emerging enterprises: evidence from the robust frontiers. *Economic Change and Restructuring*, 2023, vol. 56, pp. 1433-1465, <https://doi.org/10.1007/s10644-022-09480-7>.
40. Tanriverdi O., Ozcan M. Questions asked through two examples of dilemmas of publication ethics in the process of COVID-19. *Medical Oncology*, 2020, vol. 37, p. 86, <https://doi.org/10.1007/s12032-020-01411-8>.
41. Times Higher Education (THE) World University Rankings “Impact Rankings 2021: assess universities against the United Nations’ Sustainable Development Goals (SDGs)”. Available at: <https://www.timeshighereducation.com/world-university-rankings> (accessed: 04.12.2022).
42. Wilbers S., Brankovic J. The emergence of university rankings: a historical-sociological account. *Higher Education*, 2021, <https://doi.org/10.1007/s10734-021-00776-7>.

© Попкова Е. Г., Кузнецов В. П., Самерханова Э. К., 2023

Информация об авторах

Попкова Елена Геннадьевна – доктор экономических наук, профессор, почетный работник науки и высоких технологий Российской Федерации, ведущий научный сотрудник центра прикладных исследований кафедры Экономической политики и государственно-частного партнёрства, Московский государственный институт (университет) международных отношений (МГИМО) Министерства иностранных дел Российской Федерации, Москва, Российская Федерация, ORCID ID: 0000-0003-2136-2767, Scopus Author ID: 55671568200, E.Popkova@inno.mgimo.ru

Кузнецов Виктор Павлович – доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой экономики предприятия, Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина (Мининский университет), Нижний Новгород, Российская Федерация, ORCID ID: 0000-0003-2039-6826, ResearcherID: AAE-8174-2020, Scopus Author ID: 56668831900, kuzneczov-vp@mail.ru

Самерханова Эльвира Камильевна – доктор педагогических наук, профессор, первый проректор, Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина (Мининский университет), Нижний Новгород, Российская Федерация, ORCID: 0000-0003-3059-7357, samerhanova_ek@mininuniver.ru

Information about the authors

Popkova Elena G. – Doctor of Economic Sciences, Professor, Honorary Worker of Science and High Technologies of the Russian Federation, Leading Researcher, Center for Applied Research, Department of Economic Policy and Public-Private Partnership, Moscow State Institute (University) of International Relations (MGIMO) of the Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation, Moscow, Russian Federation, ORCID ID: 0000-0003-2136-2767, Scopus Author ID: 55671568200, E.Popkova@inno.mgimo.ru

Kuznetsov Viktor P. – Doctor of Economics, Professor, Head of the Department of Enterprise Economics, Minin Nizhny Novgorod State Pedagogical University (Minin University), Nizhny

General education issues

Novgorod, Russian Federation, ORCID ID: 0000-0003-2039-6826, ResearcherID: AAE-8174-2020, Scopus Author ID: 56668831900, kuzneczov-vp@mail.ru

Samerkhanova Elvira K. – Doctor of Pedagogical Sciences, Professor, First Vice-Rector, Minin Nizhny Novgorod State Pedagogical University (Minin University), Nizhny Novgorod, Russian Federation, ORCID: 0000-0003-3059-7357, samerhanova_ek@mininuniver.ru

Вклад авторов

Вклад авторов в равных долях.

Contribution of the authors

The contribution of the authors in equal shares.

Поступила в редакцию: 21.12.2022

Принята к публикации: 21.06.2023

Опубликована: 30.06.2023