

УДК 37.013.21

DOI: 10.26795/2307-1281-2022-10-4-4

ПРИРОДА И СУЩНОСТЬ МЕЖЛИЧНОСТНЫХ ОТНОШЕНИЙ МЕЖДУ СУБЪЕКТАМИ ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Т. А. Мусхаджиева¹

*¹Чеченский государственный педагогический университет,
Грозный, Российская Федерация*

АННОТАЦИЯ

Введение. В исследовании приведен анализ современных теоретических исследований и подходов к определению понятия «межличностные отношения». Статья раскрывает природу межличностных отношений, взаимоотношений педагога и обучающегося, их взаимного влияния друг на друга. На основе теоретического анализа формируются представления о системе межличностных отношений, ее компонентах, специфике выстраивания в педагогическом процессе. Основное внимание уделено межличностным отношениям между педагогом и обучающимся, которые выступают одним из основных факторов, формирующих поведенческие мотивы, коммуникативные навыки, эмоциональную культуру личности и задающих вектор в развитии познавательных интересов обучающегося.

Материалы и методы. Теоретическую и методологическую основу исследования составили философские, этиологические, педагогические, психологические концепции, раскрывающие сущность межличностных отношений в педагогической деятельности. В статье использованы методы: анализ нормативных документов; анализ современного состояния проблемы в научной литературе и практике; изучение педагогического опыта; обобщение.

Результаты исследования. Теоретические исследования и образовательная практика подтверждают, что неконструктивное взаимодействие субъектов педагогической деятельности способствует формированию низких показателей знаний у обучающегося, отсутствию мотивации к обучению, возникновению конфликтов, затруднению в общении и препятствуют полноценному развитию личности ребенка. Конструктивные, гуманистические отношения педагога и обучающегося являются ключевым фактором успешного решения педагогических задач. Межличностные отношения субъектов педагогического процесса носят взаимовлияющий характер, являются отправной точкой в создании благоприятного психологического климата в группе, удовлетворенности процессом труда и способствуют достижению положительного результата совместной деятельности.

Обсуждения и заключения. В заключение раскрывается роль педагога как ведущей фигуры в системе «педагог – ученик», причем эти отношения происходят в сложном переплетении взаимодействий ученика и учителя, учеников между собой, семьи и школы, педагога и педагога, которые так же оказывают влияние на учебно-педагогическое взаимодействие.

Изучение отношений и взаимодействия внутри педагогической диады «педагог – обучающийся», проблем, вокруг которых формируются их основные коммуникации, строится на анализе классических и современных научных теорий, формулировании понятийного аппарата, определении форм взаимодействия, методов передачи информации,

Professional education

характере взаимодействия, что является залогом построения качественного учебного процесса.

Ключевые слова: межличностные отношения, взаимоотношения, взаимодействующие субъекты, педагог, обучающийся, педагогический процесс.

Для цитирования: Мусхаджиева Т. А. Природа и сущность межличностных отношений между субъектами педагогической деятельности // Вестник Мининского университета. 2022. Т. 10, № 4. С. 4.

THE NATURE AND ESSENCE OF INTERPERSONAL RELATIONS BETWEEN THE SUBJECTS OF PEDAGOGICAL ACTIVITY

T. A. Muskhadzhiyeva¹

¹Chechen State Pedagogical University, Grozny, Russian Federation

ABSTRACT

Introduction. The study provides an analysis of modern theoretical research and approaches to the definition of the concept of "interpersonal relationships". The article reveals the nature of interpersonal relations, the relationship between the teacher and the student, their nature of mutual influence on each other. On the basis of theoretical analysis, ideas are formed about the system of interpersonal relations, its components, the specifics of building in the pedagogical process. The main attention is paid to interpersonal relations between the teacher and the student, which act as one of the main factors forming behavioral motives, communication skills, emotional culture of the individual and setting a vector in the development of cognitive interests of the student.

Materials and Methods. The article uses the following methods: analysis of normative documents; analysis of the current state of the problem in scientific literature and practice; study of pedagogical experience; generalization.

Results. Theoretical studies and educational practice confirm that the non-constructive interaction of subjects of pedagogical activity contributes to the formation of low knowledge indicators in the student, lack of motivation to learn, the emergence of conflicts, difficulty in communication and hinder the full development of the child's personality. Constructive, humanistic relations between the teacher and the student are a key factor in the successful solution of pedagogical tasks. Interpersonal relations of the subjects of the pedagogical process are mutually influencing, are the starting point in creating a favorable psychological climate in the group, satisfaction with the work process and contribute to achieving a positive result of joint activities.

Discussion and Conclusions. The conclusion reveals the role of the teacher as a leading figure building interpersonal relationships with the student, and these relationships occur in a complex system of interaction between student and teacher, students among themselves, family and school, teacher and teacher, who also influence educational and pedagogical interaction. The study of relations and interaction within the pedagogical dyad "teacher – student", the problems around which their main communications are formed, is based on the analysis of classical and modern scientific theories, the formulation of conceptual apparatus, the definition of forms of interaction,

methods of information transmission, the nature of interaction, which is the key to building a quality educational process.

Keywords: interpersonal relations, relationships, interacting subjects, teacher, student, pedagogical process.

For citation: Muskhadzheva T. A. The nature and essence of interpersonal relations between the subjects of pedagogical activity // Vestnik of Minin University. 2022. Vol. 10, no. 4. P. 4.

Введение

Современная школа в настоящее время сталкивается с одной из наиболее сложных задач, заключающихся в необходимости организации продуктивного взаимодействия педагога и обучающегося как основной движущей силы, мотивирующей к приобретению знаний, к развитию личностных качеств, формированию гражданской позиции подрастающего поколения. В связи с этим проблема организации межличностного взаимодействия педагога и обучающегося приобретает все большее значение.

Теоретическая значимость представленной работы состоит в систематизации отдельных представлений о возможностях выстраивания контакта «педагог – ученик», представляющих, по нашему мнению, наиболее ценностный характер, начиная с 1920-х годов по настоящее время.

Данные, представленные в исследовании, могут быть использованы в практической деятельности педагогов при выборе форм и методов взаимодействия с обучающимися.

Проблема межличностных отношений была поднята еще педагогами 20-х гг. XX века (Н. К. Крупской, А. В. Луначарским, С. Т. Шацким, др.), которые впервые сделали попытку обосновать характер отношений «педагог – учащийся», отметить их взаимные позиции, очертить формы и содержание совместной деятельности.

В. А. Сухомлинский был одним из первых, кто в рамках исследования проблемы межличностных отношений в образовательном учреждении предложил рассмотрение педагогических проблем как целостной системы, исходя из гуманистического принципа сотрудничества педагога и школьника [14]. И. П. Иванов вслед за Н. А. Петровым обратил внимание на угрозу формирования потребительской позиции у воспитанника при выполнении педагогом роли передатчика знаний и опыта, а учениками – позиции активного потребителя этих знаний и опыта.

Шалва Амонашвили методом проб и ошибок, скрупулезных исследований и анализа пришел к гуманным отношениям через идеи великих педагогов-классиков М. Антуана, И.-Г. Песталоцци, К. Д. Ушинского, А. С. Макаренко, В. А. Сухомлинского и др. Основная воспитательная идея Ш. Амонашвили заключается в духовности, то есть гуманная педагогика, исходящая из классической, имеет духовную основу, где каждый ребенок – это искренность, а учитель – это «душа, даритель света», лучи которого помогают «расцвести» ученику.

Сегодня продолжают исследования и дискуссии специалистов по поводу выбора характера взаимоотношений учителя и обучающегося, разработки современных концепций системы взаимоотношений «педагог – обучающийся», что вызвано определенными причинами, основной из которых являются требования педагогической практики.

Современный образовательный процесс характеризуется не только изменениями в поиске отбора, структурирования, организации учебного процесса, но и изменениями в самой специфике взаимоотношений субъектов образовательной деятельности, необходимостью формирования условий, способствующих сотруднической форме взаимодействия, где каждый обладает правом индивидуального выбора, личностного самоопределения и самореализации [11]. В связи с переходом на новую форму педагогических отношений возникает целый ряд вопросов, решение которых целесообразно начать с изучения накопленного в педагогической практике опыта.

Обзор литературы

Пристальное внимание к вопросам межличностных отношений, проявляющееся в современной педагогике, обусловлено определенными факторами. В первую очередь данный вопрос отражен в «Стратегии модернизации содержания образования», где говорится о значимости в содержании образования межкультурного понимания, коммуникативности, готовности к сотрудничеству, умения вести диалог, необходимости развития потребности в созидательном труде [7]. Во-вторых, динамичное расширение коммуникативного поля, что, несомненно, сказывается на образовательной деятельности, в которую вовлечены различные представители социума с различными социальными функциями и ролями. ***В-третьих, процесс существенных изменений в содержании и формах социальных отношений*** сопровождается ломкой и перестройкой прежних стереотипов, создает почву для социальной напряженности, которая, в свою очередь, способствует появлению различного рода противоречий и конфликтов [10]. Все эти факторы делают проблему взаимодействия субъектов образовательного процесса, педагога и обучающегося, в частности, приоритетным направлением исследовательской деятельности.

Известно, что к субъектам образовательного процесса относятся педагоги, обучающиеся, администрация образовательного учреждения и родители. Образовательная среда содержит в себе взаимоотношения различных систем: «учитель – ученик», «учитель – родитель», «учитель – администрация», «учитель – учитель»; «ученик – ученик»; «ученик – администрация»; «ученик (ребенок) – родитель»; «родитель – администрация». Школьники (ученики, воспитанники) периодически входят во все многообразие этих отношений, которые развиваются, переплетаются с другими отношениями и усложняются многообразным миром окружающей действительности, а также физическим и нравственным ростом ребенка. Каждый вид отношений, несомненно, оказывает то или иное влияние на развитие личности обучающегося как главной фигуры политики образовательного учреждения.

В нашем исследовании внимание акцентировано на природе межличностных отношений педагога и обучающегося (воспитанника).

Теоретические исследования ученых и образовательная практика показывают, что неэффективное взаимодействие субъектов педагогической деятельности вызывает эффект нерезультативной передачи знаний, способствует возникновению конфликтов, затруднению в общении, что является препятствием на пути развития личности ребенка.

Прежде чем приступить к анализу влияния межличностных отношений на результативность взаимодействующих субъектов образовательного процесса, следует рассмотреть само понятие «межличностные отношения».

Термин «взаимодействие» является базовой философской категорией, где это понятие использовалось для описания взаимосвязей между различными объектами, для характеристики человеческой деятельности, форм человеческого бытия, обозначения воздействия субъектов друг на друга. Философская концепция исследуемого понятия представляет взаимодействие как разновидность опосредованных или непосредственных внутренних или внешних связей, благодаря которым происходит познание или возможность проявления свойств любых объектов.

В психологии взаимодействие выступает как интегрирующий фактор, обусловленный непосредственным или опосредованным воздействием друг на друга объектов (субъектов), порождающим их взаимообусловленную связь.

Взаимодействие в педагогической науке подразумевает открытую систему совместной деятельности образовательного процесса, благодаря которой происходит достижение педагогических результатов и личностный рост всех его участников.

В представлении межличностных отношений различными научными концепциями можно найти объединяющие факторы: межличностные отношения являются социальной категорией и отражают взаимосвязь между людьми, выражающуюся в проявлении субъективной позиции во взаимодействии, проявления действий, поступков по отношению друг к другу, общение.

Дж. Хоманс подразумевает под межличностными отношениями взаимодействия индивидов, обусловленные стремлением приравнять вознаграждения и затраты. Межличностные отношения – это совокупность взаимодействий, возникающих между людьми в совместной деятельности и общении.

Межличностные отношения основаны на различных видах общения, которые включают в себя невербальные и вербальные связи и содержат в себе когнитивный, эмоциональный и поведенческий компоненты.

Школьные годы представляют важный этап в развитии личности ребенка, его отношения к учебе, формирования мироощущения и мировосприятия. Каждый пришедший в школу ребенок осознает свою ценность. Одни уверенно принимают новые правила и вызовы школьной жизни, другие проявляют сомнения в собственных возможностях. Большая роль здесь принадлежит характеру взаимоотношений, который формирует учитель, его педагогическому такту. Согласно данным национального лонгитюдного исследования здоровья обучающихся, подростки, которые имели тесную связь с учителем, демонстрировали более низкий уровень эмоционального истощения, суицидальных мыслей, девиантностей в поведении, стремления к насилию и наркомании [30].

Работа педагога усложняется необходимостью сочетания общепринятых классических теорий педагогического взаимодействия с национальными особенностями обучающихся, региональным компонентом, так как возрождение России, сохранение ее как целостного государства невозможно без национальной ориентации воспитанника. Социальный заказ, материализация сознания подрастающего поколения и, как следствие, отсутствие духовности вызывают необходимость создания условий для возрождения и формирования у педагогов (будущих педагогов) не только предметных знаний, но и любви и уважения к ребенку как к создателю нового бытия, что облегчит процесс взаимодействия учителя и ученика [9].

А. В. Москаленко считает, что искусство педагогического взаимодействия педагога и обучающегося должно строиться в сочетании образовательного и жизненного плана [8]. Педагогу следует в своей деятельности создавать условия для становления субъектной

позиции ребенка, формирования в учащихся умения сознательно, свободно и ответственно совершать жизненные выборы.

Форма взаимоотношений педагога и обучающегося в современной школе, как правило, носит деловой, официальный характер, но не исключает и сугубо личного отношения – симпатии, благожелательности или, наоборот, антипатии, неприязни. То есть отношения педагога и обучающегося могут носить полярный характер: понимание-непонимание; доверие-недоверие; уважение-презрение; симпатия-антипатия. Тем не менее на каждом этапе обучения происходит перестройка форм сотрудничества, связанная с изменениями позиций личности учителя и детей и вытекающая из создания условий для самоизменения субъекта учения.

От того, какой стиль взаимоотношений выстроит педагог, зависят и академические успехи школьника, и развитие его личностных качеств [13].

Исследования Берч и Лэд показали, что если учитель лично заинтересован в успехе ребенка, проявляет доброжелательность, то такие дети демонстрируют положительное отношение к школе, любознательность к познанию предмета, социальным нормам, внеклассной деятельности [18].

С одной стороны, отношения обучающегося к педагогу могут зависеть от личностного ресурса ребенка. С другой стороны, следует учитывать, что отношения являются продуктом педагогического взаимодействия, их можно формировать и на них можно влиять. Педагогическое управление в становлении отношений играет важную роль в формировании положительного отношения к учителю и, как следствие, к образовательному процессу.

Межличностные отношения взаимодействующих субъектов в педагогическом процессе представляют одну из сторон профессиональной жизни педагога, объединяющую в себе его личностные и профессиональные качества.

Особого внимания заслуживает влияние отношений ученика и учителя на учебную мотивацию школьника. Так, ряд исследований зарубежных ученых (Fan W., Williams и другие мотивационные теоретики) показал, что ключевая роль мотивации к достижению академических результатов принадлежит отношениям, выстраиваемым между педагогом и обучающимся.

Ответственность за педагогический процесс в большей степени лежит на учителе как организаторе не только обучения и воспитания, но и развития личности обучающегося. Не стоит забывать, что участники образовательного процесса оказывают взаимное влияние друг на друга, то есть как педагог на ученика, так и ученик на педагога.

Материалы и методы

В исследовании использованы следующие методы: анализ нормативных документов; анализ современного состояния проблемы в научной литературе и практике; изучение педагогического опыта; методы аналогии, сравнения и обобщения.

Результаты исследования

В результате проведенной работы осуществлен анализ имеющихся теорий педагогических отношений, обуславливающих становление личности современного ученика.

Ведущая роль в развитии педагогического взаимодействия в системе «ученик – педагог» принадлежит учителю.

Современному педагогу необходимо владеть компетенциями, способствующими созданию условий для становления субъектной позиции ребенка, формирования в нем умения сознательного, свободного и ответственного совершения жизненного выбора.

При выстраивании учебно-воспитательного процесса не стоит избегать классических и духовных учений, советской школы, современных научных представлений о взаимоотношениях ученика и учителя и принижать их роль.

Для ученика очень важен портрет учителя не столько как предметника, сколько как личности – его моральных норм, культуры, эрудиции. Ученик «расцветает» в руках учителя, любящего его и верящего в него.

Обсуждение и заключения

Обобщая исследовательскую работу, следует отметить, что гуманные, уважительные, доверительные отношения в системе «учитель – ученик» оказывают положительное влияние на формирование благополучного эмоционально фона в образовательной среде, мотивацию обучающегося к получению знаний, личностное развитие школьника, а также доверительное отношение обучающихся к деятельности учителя и школы в целом.

Учитель является ведущей фигурой в межличностном педагогическом взаимодействии, поэтому постоянное совершенствование профессионализма, развитие личностных качеств является залогом не только его личностного успеха, востребованности как педагога, но и способствует формированию конкурентоспособного на мировом поле подрастающего поколения.

Список использованных источников

1. Бухтиярова И. Н. Межличностные отношения детей и родителей: теоретико-методологический анализ // Общество: социология, психология, педагогика. 2019. № 3. С. 76-80.
2. Григорьева М. В. Взаимодействие как категория современной психологии // Известия Саратовского университета Новая серия. Серия: Акмеология образования. Психология развития. 2009. № 3-4. С. 3-13.
3. Долганов Д. Н. Структура системы межличностных отношений // Мир науки. Педагогика и психология. 2017. № 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/struktura-sistemy-mezhlichnostnyh-otnosheniy> (дата обращения: 08.06.2022).
4. Елфимова Н. В. Исследование деформаций межличностного взаимодействия в системе «Педагог учащийся» // Педагогическое образование в России. 2011. № 3. С. 89-92.
5. Елфимова Н. В. Межличностное взаимодействие в образовательной среде // Образование и наука. 2009. № 3. С. 66-72.
6. Журавлева Ю. А. Некоторые особенности межличностных отношений субъектов педагогического процесса // Вестник Курганского государственного университета. 2017. № 3 (46). С. 51-56.
7. Макарова Т. В. Гармонизация межличностных отношений между субъектами образовательного процесса // Научный форум: Педагогика и психология: сборник статей по материалам XII международная научно-практическая конференция. № 10 (12). Москва: МЦНО, 2017. С. 12-17.

8. Москаленко А. В. Влияние педагогического взаимодействия на субъектную позицию учащихся // МНКО. 2011. № 2. С. 219-220.
9. Петрова Т. Н., Мухтарова Ш. М. Формирование этнического компонента в содержании высшего педагогического образования: теория и практика // Вестник ЧПУ имени И. Я. Яковлева. 2015. № 3 (87). С. 170-176.
10. Полякова А. В. Понятие межличностного взаимодействия в социально-образовательной среде // Проблемы педагогики. 2017. № 9 (32). С. 25-27. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-mezhlichnostnogo-vzaimodeystviya-v-sotsialno-obrazovatelnoy-srede> (дата обращения: 16.06.2022).
11. Радионова Н. Ф., Ривкина С. В. Проблема отношений учитель-ученик в педагогической науке: история вопроса // Ученые записки ОГУ. Серия: Гуманитарные и социальные науки. 2014. № 5. С. 376-381.
12. Семенова Т. С. Отношения «ученик – учитель» // Социальная педагогика. 2014. № 5. С. 97-103.
13. Собкин В. С., Фомиченко А. С. Влияние отношений между учителем и учеником на академические достижения учащихся // Управление образованием: теория и практика. 2015. №3 (19). С. 34-53.
14. Сухомлинский В. А. Сто советов учителю. Ижевск: Удмуртия, 1981. 296 с.
15. Хуторской А. В. Теория элементарного образования И. Г. Песталоцци // Школьные технологии. 2010. № 2. С. 78-82.
16. Amirkhan J. N. A Facior Analytically Derived Measure of Coping: the Strategy Indicator // Personality and Social Psychology. 1990. Vol. 59. Pp. 1066-1074.
17. Bem S. The measurement of psychological androgyny // Journal of Consulting and Clinical Psychology. 1974. Vol. 42, no. 2. Pp. 155-162.
18. Britt J. E. Teacher-student relationships and student achievement in grades six and seven mathematics. VA, Lynchburg: Liberty University, 2013. 287 p.
19. Bronfenbrenner U., Morris P. A. The ecology of developmental processes // Damon W., Lerner R. M. (eds.) Handbook of child psychology: Theoretical models of human development. John Wiley & Sons Inc., 1998. Pp. 993-1028.
20. Buhrmester D., Furman W. The development of companionship and intimacy // Child Development. 1987. Vol. 58(4). Pp. 1101-11. DOI: [10.1111/j.1467-8624.1987.tb01444.x](https://doi.org/10.1111/j.1467-8624.1987.tb01444.x).
21. Bain A. Education as a Science. London: Longmans, 1881.
22. Carles S. A., de Paola C. The measurement of cohesion in work teams // Small Group Research. 2000. Vol. 31, no. 1. Pp. 18-71.
23. Carron A. V., Brawley L. R. Cohesion // Small Group Research. 2000. Vol 31, no. 1. Pp. 89-90.
24. Ferre E.R., Lopez C., Haggard P. Anchoring the Self to the Body: Vestibular Contribution to the Sense of Self // Psychological Science. 2014. Vol. 25, no. 11. Pp. 2106-2108. DOI: <https://doi.org/10.1177/0956797614547917>.
25. Gutsu E. G., Demeneva N. N., Kochetova E. V., Mayasova T. V., Belinova N. V. Studying motivational-axiological component of professional competence of a college teacher // International Journal of Environmental and Science Education. 2016. Vol. 11, no. 18. Pp. 12650-12657.
26. Hillis A. E. Inability to Empathize: Brain Lesions That Disrupt Sharing and Understanding Another's Emotions // Brain. 2014. Vol. 137, no. 4. Pp. 981-987. DOI: <https://doi.org/10.1093/brain/awt317>.

27. Szasz T. S., Hollender M. H. A Contribution to the Philosophy of medicine // JAMA Internet Medicine. 1956. Vol. 97(5). Pp. 585-592. DOI: 10.1001/archinte.1956.00250230079008.
28. Fan W., Williams C. M. The effects of parental involvement on students' academic self-efficacy, engagement and intrinsic motivation // Educational Psychology. 2010. Vol. 30(1). Pp. 53-74.
29. Knaak S., Mantler E., Szeto A. Mental illness-related stigma in healthcare Barriers to access and care and evidence-based solutions // Healthc Manage Forum. 2017. Vol. 30, no. 2. Pp. 111-116. DOI: <https://doi.org/10.1177/0840470416679413>.
30. Rey R. B., Smith A. L., Yoon J., Somers C., Barnett D. Relationships between teachers and urban African American children: the role of informant // School Psychology International. 2007. Vol. 28. Pp. 346-364.

References

1. Buhtiyarova I. N. Interpersonal relations between children and parents: theoretical and methodological analysis. *Obshchestvo: sociologiya, psihologiya, pedagogika*, 2019, no. 3, pp. 76-80. (In Russ.)
2. Grigor'eva M. V. Interaction as a category of modern psychology. *Izvestiya Saratovskogo universiteta Novaya seriya. Seriya: Akmeologiya obrazovaniya. Psihologiya razvitiya*, 2009, no. 3-4, pp. 3-13. (In Russ.)
3. Dolganov D. N. The structure of the system of interpersonal relations. *Mir nauki. Pedagogika i psihologiya*, 2017, no. 1. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/struktura-sistemy-mezhlichnostnyh-otnosheniy> (accessed: 08.06.2022). (In Russ.)
4. Elfimova N. V. Study of deformations of interpersonal interaction in the system "Student teacher". *Pedagogicheskoe obrazovanie v Rossii*, 2011, no. 3, pp. 89-92. (In Russ.)
5. Elfimova N. V. Interpersonal interaction in the educational environment. *Obrazovanie i nauka*, 2009, no. 3, pp. 66-72. (In Russ.)
6. ZHuravleva YU. A. Some features of interpersonal relations of the subjects of the pedagogical process. *Vestnik Kurganskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2017, no. 3 (46), pp. 51-56. (In Russ.)
7. Makarova T. V. Harmonization of interpersonal relations between the subjects of the educational process. *Nauchnyj forum: Pedagogika i psihologiya: sbornik statej po materialam XII mezhdunarodnaya nauchno-prakticheskaya konferenciya. no. 10 (12)*. Moscow, MCNO Publ., 2017. Pp. 12-17. (In Russ.)
8. Moskalenko A. V. Influence of pedagogical interaction on the subjective position of students. *MNKO*, 2011, no. 2, pp. 219-220. (In Russ.)
9. Petrova T. N., Muhtarova SH. M. Formation of the ethnic component in the content of higher pedagogical education: theory and practice. *Vestnik CHGPU imeni I. YA. YAKovleva*, 2015, no. 3 (87), pp. 170-176. (In Russ.)
10. Polyakova A. V. The concept of interpersonal interaction in the social and educational environment. *Problemy pedagogiki*, 2017, no. 9 (32), pp. 25-27. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-mezhlichnostnogo-vzaimodeystviya-v-sotsialno-obrazovatelnoy-srede> (accessed: 16.06.2022). (In Russ.)
11. Radionova N. F., Rivkina S. V. The problem of teacher-student relations in pedagogical science: the history of the issue. *Uchenye zapiski OGU. Seriya: Gumanitarnye i social'nye nauki*, 2014, no. 5, pp. 376-381. (In Russ.)

12. Semenova T. S. Relations "student – teacher". *Social'naya pedagogika*, 2014, no. 5, pp. 97-103. (In Russ.)
13. Sobkin V. S., Fomichenko A. S. Influence of the relationship between the teacher and the student on the academic achievements of students. *Upravlenie obrazovaniem: teoriya i praktika*, 2015, no. 3 (19), pp. 34-53. (In Russ.)
14. Suhomlinskij V. A. One Hundred Tips for a Teacher. Izhevsk, Udmurtiya Publ., 1981. 296 p. (In Russ.)
15. Hutorskoj A. V. The theory of elementary education I. G. Pestalozzi. *SHkol'nye tekhnologii*, 2010, no. 2, pp. 78-82. (In Russ.)
16. Amirkhan J. N. A Facior Analytically Derived Measure of Coping: the Strategy Indicator. *Personality and Social Psychology*, 1990, vol. 59, pp. 1066-1074.
17. Bem S. The measurement of psychological androgyny. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 1974, vol. 42, no 2, pp. 155-162.
18. Britt J. E. Teacher-student relationships and student achievement in grades six and seven mathematics. VA, Lynchburg, Liberty University, 2013. 287 p.
19. Bronfenbrenner U., Morris P. A. The ecology of developmental processes. *Damon W., Lerner R. M. (Eds.) Handbook of child psychology: Theoretical models of human development*. John Wiley & Sons Inc., 1998. Pp. 993-1028.
20. Buhrmester D., Furman W. The development of companionship and intimacy. *Child Development*, 1987, vol. 58(4), pp. 1101-11, doi: [10.1111/j.1467-8624.1987.tb01444.x](https://doi.org/10.1111/j.1467-8624.1987.tb01444.x).
21. Bain A. Education as a Science. London, Longmans, 1881.
22. Carles S. A., de Paola C. The measurement of cohesion in work teams. *Small Group Research*, 2000, vol. 31, no. 1, pp. 18-71.
23. Carron A. V., Brawley L. R. Cohesion. *Small Group Research*, 2000, vol. 31, no. 1, pp. 89-90.
24. Ferre E.R., Lopez C., Haggard P. Anchoring the Self to the Body: Vestibular Contribution to the Sense of Self. *Psychological Science*, 2014, vol. 25, no. 11, pp. 2106-2108, doi: <https://doi.org/10.1177/0956797614547917>.
25. Gutsu E. G., Demeneva N. N., Kochetova E. V., Mayasova T. V., Belinova N. V. Studying motivational-axiological component of professional competence of a college teacher. *International Journal of Environmental and Science Education*, 2016, vol. 11, no. 18, pp. 12650-12657.
26. Hillis A. E. Inability to Empathize: Brain Lesions That Disrupt Sharing and Understanding Another's Emotions. *Brain*, 2014, vol. 137, no. 4, pp. 981-987, doi: <https://doi.org/10.1093/brain/awt317>.
27. Szasz T. S., Hollender M. H. A Contribution to the Philosophy of medicine. *JAMA Internet Medicine*, 1956, vol. 97(5), pp. 585-592, doi: 10.1001/archinte.1956.00250230079008.
28. Fan W., Williams C. M. The effects of parental involvement on students' academic self-efficacy, engagement and intrinsic motivation. *Educational Psychology*, 2010, vol. 30(1), pp. 53-74.
29. Knaak S., Mantler E., Szeto A. Mental illness-related stigma in healthcare Barriers to access and care and evidence-based solutions. *Healthc Manage Forum*, 2017, vol. 30, no. 2, pp. 111-116, doi: <https://doi.org/10.1177/0840470416679413>.
30. Rey R. B., Smith A. L., Yoon J., Somers C., Barnett D. Relationships between teachers and urban African American children: the role of informant. *School Psychology International*, 2007, vol. 28, pp. 346-364.

Информация об авторах

Мусхаджиева Тамара Абдуллавна – кандидат педагогических наук, доцент, Чеченский государственный педагогический университет, Грозный, Российская Федерация, ORCID ID 0000-0003-2326-5725, tiana-00@mail.ru

Information about the authors

Muskhadzhieva Tamara A. – Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor, Chechen State Pedagogical University, Grozny, Russian Federation, ORCID ID 0000-0003-2326-5725, tiana-00@mail.ru

Поступила в редакцию: 17.07.2022

Принята к публикации: 05.12.2022

Опубликована: 22.12.2022