

УДК 1.14

DOI: 10.26795/2307-1281-2022-10-4-15

## ФИЛОСОФСКО-АНТРОПОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ИСКУССТВЕННОГО И ЕСТЕСТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА

*Д. В. Глуздов<sup>1</sup>*

*<sup>1</sup>Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина  
(Мининский университет), Нижний Новгород, Российская Федерация*

### АННОТАЦИЯ

**Введение.** Выделение философско-антропологических моментов, являющихся основанием взаимодействия естественного и искусственного интеллектов, является целью настоящей статьи. В рамках проведённого исследования делается попытка сформулировать проблемы этого взаимодействия.

**Материалы и методы.** В методологическом плане в данной работе ключевыми являются исторический, диалектический методы, но также применяются герменевтический и феноменологический подходы, наиболее часто используемые в философских исследованиях.

**Результаты исследования.** Исследование позволяет сформировать понимание текущей ситуации с видением оснований взаимодействия интеллектов. Выделение некоторых направлений в рамках данной темы выявляют, на наш взгляд, наиболее интересные перспективные сферы: вопросы свободы и идентификации человека; отдельные вопросы в отношении смысла жизни человека; возможно, ключевой вопрос о том, в каком формате, по какому пути может идти диалог между «Мною» и «Им».

**Обсуждение и заключения.** В последнем разделе настоящей статьи в процессе обсуждения результатов затронута роль экспертизы, когда при ускоряющемся темпе жизни во главу угла ставятся только задачи эксплуатационной оптимизации, оптимизации функционирования устройства, программ или системы, а не вопросы человека. В свете проведённого исследования на роль обеспечивающей гуманистическую экспертизу предложена философская антропология как учение о сущности и природе человека, способная дать наиболее «объективную» оценку.

*Ключевые слова:* интеллект, человек, человеческий, искусственный, естественный, сознание, свобода, идентичность, диалог, дихотомии.

**Для цитирования:** Глуздов Д. В. Философско-антропологические основания взаимодействия искусственного и естественного интеллекта // Вестник Мининского университета. 2022. Т. 10, № 4. С. 15.

## PHILOSOPHICAL AND ANTHROPOLOGICAL FOUNDATIONS OF THE EMERGENCE OF ARTIFICIAL AND NATURAL INTELLIGENCE

*D. V. Gluzdov<sup>1</sup>*

*<sup>1</sup>Minin Nizhny Novgorod State Pedagogical University (Minin University),  
Nizhny Novgorod, Russian Federation*

### ABSTRACT

**Introduction.** Highlighting the philosophical and anthropological moments that are the basis for the interaction of natural and artificial intelligences is the purpose of this article. Within the framework of the study, an attempt is made to identify and formulate the questions and problems of this interaction, to outline possible options for the development of the situation and directions for finding solutions.

**Materials and Methods.** In methodological terms, in this work, historical, dialectical methods are key, but also hermeneutic and phenomenological approaches are used, which are most often used in philosophical research.

**Results.** The study covered in this article makes it possible to form an understanding of the current situation with a vision of the grounds for the interaction of intellects. Identification of some areas, within the framework of this topic, we single out, in our opinion, the most interesting promising areas: issues of freedom and identification of a person; individual questions regarding the meaning of human life; perhaps the key question is in what format, in what way the dialogue between "Me" and "He" can go.

**Discussion and Conclusions.** In the last section of this article, in the process of discussing the results, the role of expertise is touched upon, when, with the accelerating pace of life, only the tasks of operational optimization, optimization of the functioning of a device, programs or system, and not human issues, are put at the forefront. In the light of the study, philosophical anthropology is proposed for the role of providing humanistic expertise, as a doctrine of the essence and nature of man, capable of giving the most "objective" assessment.

**Keywords:** man, human, artificial, natural, consciousness, freedom, identity, dialog, dichotomies.

**For citation:** Gluzdov D. V. Philosophical and anthropological foundations of the emergence of artificial and natural intelligence // Vestnik of Minin University. 2022. Vol. 10, no. 4. P. 15.

### Введение

«Интеллект» – понятие, содержание которого уже давно настолько разноаспектно, что без уточнения этого содержания невозможно ни сформулировать цели и задачи исследования, ни правильно интерпретировать, понять результаты этого исследования. Данным понятием оперируют не только психологи, но и социологи, педагоги, философы, оно нашло своё место в кибернетике.

В быту, говоря об интеллекте в самом общем смысле, мы говорим о сознании и способности мыслить. Но так как наличие взглядов, связанных с интеллектом и

интеллектуальной деятельностью, прослеживается со времён античной философии, то и смысл, вкладываемый в данное понятие, более широкий. Интеллект считался особым свойством человеческого существа – тем, чего нет ни у животных, ни у предметов, вещей, и, как следствие, интеллект определяли таким образом, чтобы выделить человеческую особенность, специфику того, что у человека есть. При этом интеллект чаще всего рассматривался через такие понятия, как «разум», «рассудок», «здравый смысл», что до сих пор вызывает сомнение об идентичности или различии этих понятий. Действительно, этимология слова «интеллект» связана с латинским словом «*intellectus*», означающим «восприятие» и «ощущение», «разумение» и «понимание», «смысл» и «значение», «рассудок». Стоит обратить внимание, что все эти значения относятся к сознательному опыту, к тому, что сложно увидеть со стороны – тому, что является некоторой внутренней «жизнью», внутренним процессом. Это стало причиной, почему долгое время человек замечал свойства интеллекта только у себя. Но в XX веке понятие интеллекта было расширено новыми значениями, в частности понятие интеллекта было также соотнесено с животными, чей интеллект начал изучаться. Сегодня интеллект связывают с набором способностей, которыми должно отличаться существо, обладающее им. И среди этих способностей: способность логически рассуждать, способность мыслить абстрактно (об отвлечённых понятиях), планировать и прогнозировать свои действия, способность гибко адаптироваться к окружающему миру, обучаться – аккумулировать опыт и использовать его для дальнейших своих действий.

Как уже упоминалось выше, несмотря на то, что в истории философии данный термин прошёл длительную философскую эволюцию, ещё до середины прошлого века обсуждение интеллекта шло в контексте интеллекта человека, то есть интеллекта естественного. Введённый Джоном Маккарти (американский программист, логик и философ) в 1956 году термин «искусственный интеллект» обозначил момент, с которого всё чаще в дискуссиях происходит уточнение, о каком именно интеллекте, человеческом (естественном) или искусственным, ведётся речь. Появление феномена искусственного интеллекта стало возможным благодаря исследованиям, которые проводились в области естественного интеллекта и включали в себя изучение процессов мышления, сущности сознания, его структуры, механизмов приобретения знаний. Следствием этого стало изучение искусственного интеллекта, в первую очередь, с учетом и с позиций проблем, обозначенных при исследовании сознания, рассматриваемого в рамках онтологии и теории познания. Здесь, с позиций гносеологии, характерными чертами будет разделение знаний на воспринимаемые непосредственно и те, которые получаются опосредованно. В то же время онтологически происходит проявление причин, оснований, источника сознания и, что более значимо во взаимосвязи с этой темой, поиск места проявления взаимодействия духовного и физического, что получило разные обозначения, среди которых: психофизическая проблема, проблема «сознание и мозг», проблема «сознание и тело».

Исследуя научные работы, связанные с проблемой интеллекта, несомненно, можно констатировать наличие огромного разнообразия материалов в области человеческого (естественного) интеллекта и не только онтологической или гносеологической направленности, но и, что в первую очередь здесь нас интересует, философско-антропологической. В это же время в отношении искусственного интеллекта работ, которые явно можно отнести к антропологическому разделу философии, практически нет.

Цель данной статьи – это анализ взаимодействия искусственного и естественного интеллекта с позиций философской антропологии. Задачи данной статьи: во-первых,

рассмотреть проблему свободы воли и идентичности человека в контексте искусственного интеллекта; во-вторых, выделить возможные дихотомии, имеющие отношение к интеллектам; в-третьих, изучить проблему диалога между естественным и искусственным интеллектами.

Таким образом, актуальность темы исследования продиктована активностью в изучении и развитии технологий искусственного интеллекта, применении искусственного интеллекта в промышленности, медицине, образовании, науке, быту, ожидании очередных достижений и, как следствие этого, наличием потребности оценить специфику, прогнозировать и планировать взаимодействие естественного и искусственного интеллектов, особенно если второй из них имеет потенциал к дальнейшему развитию. Об этой проблеме в более общем случае следующим образом высказался наш соотечественник В. А. Кутырёв: *«Искусственное стало самостоятельным, и его отношение с естественным определяет ныне содержание любой, сколько-нибудь серьезной проблемы. Если это отношение обострится до несовместимости, до полного взаимного отрицания, до того, что один из миров будет подавлен или поглощен другим, человек как таковой, как Homo sapiens обречен на исчезновение. Либо непосредственное, в результате биологической деградации и вымирания, либо в результате перерождения в иное состояние, возможно, более «высокое», но уже нечеловеческое»* [18, с.3].

Теоретическая значимость связана с ситуацией недостаточного раскрытия в литературе оснований взаимодействия искусственного и естественного интеллекта, что требует сформулировать проблему и поставить вопросы, которые будут способствовать дальнейшему поиску решений.

### **Обзор литературы**

В современную эпоху актуальны как вопросы внедрения систем искусственного интеллекта, так и воздействие на человека этих систем – их влияния на человеческое в человеке. Несомненно, при рассмотрении этих вопросов в повестке параллельно возникают и вопросы о том, возможна ли синергия человека с его естественным интеллектом и интеллекта искусственного; станет ли человек ближе к идеальному и не потеряет ли он часть того, что делает его тем, кто он есть – человеком.

Оставаясь в рамках философской антропологии и затрагивая вопросы интеллекта с точки зрения проблемы философии сознания, можно отметить, что вся западноевропейская традиция регулярно ставила и ставит вопрос как о природе человека, так и о его сознании. Сначала Новое время было тем периодом, когда активно поднимались вопросы о мышлении человека и о характере этого мышления. Не удивительно, что в это время происходит сравнение интеллекта с машиной. По объективным причинам, связанным с развитием механики в то время, сравнение больше сводилось к сравнению с часами как с самым развитым автоматом того времени. Сравнение с часами отмечается у разных философов Нового времени и в первую очередь у Рене Декарта, Готфрида Лейбница и у Жюльена Офре де Ламеттри.

Говоря о современной постановке проблемы сознания, отметим, что данным вопросом занимались такие западные философы, как К.-О. Апель, Д. Армстронг, С. Блэкмор, Д. Деннет, У. Джеймс, Сол Крипке, У. Ван О. Куайн, К. Макгин, Т. Нагель, Дж. Остин, Дев. Папино, Дж. Пассмор, С. Пинкер, Чарльз С. Пирс, У. Плейс, К. Поппер, Г. Райл, Б. Рассел, Дж. Серл, У. Сمارт, П. Стросон, Дж. Фодор, Г. Фреге, Ю. Хабермас, Н. Хомский,

Д. Чалмерс, Дж. Экклз, А. Элитцур. Схожие вопросы, касающиеся в первую очередь естественного интеллекта и сознания, изучались и изучаются нашими отечественными философами, такими как А. Ю. Алексеев, В. В. Васильев, Д. Б. Волков, И. Г. Гаспаров, В. В. Горбатов, Д. И. Дубровский, А. М. Иваницкий, Д. В. Иванов, В. А. Лекторский, С. Ф. Нагуманова, Ю. В. Орфеев, В. И. Самохвалова, А. Г. Спиркин, В. С. Тюхтин, Т. В. Черниговская, Б. Г. Юдин, Н. С. Юлина. Тесно связаны вопросы интеллекта и сознания с исследованиями, проводимыми в нейронауке.

В фокусе внимания также находятся проблемы искусственного интеллекта, которые находят отражение в работах многих зарубежных учёных, среди которых М. Арбиб, Дж. Вейценбаум, С. Дрейфус, Х. Дрейфус, Дж. Маккинси, Х. Патнэм, Р. Пенроуз, Б. Розенблум, А. Тьюринг, Р. Шенк. Не обходят эту тему отечественные ученые и философы, среди которых А. П. Алексеев, А. Ю. Алексеев, И. Ю. Алексеева, В. В. Васильев, Д. Б. Волков, Д. И. Дубровский, А. Ф. Зотов, В. А. Лекторский, А. П. Огурцов, Ю. В. Орфеев, В. И. Самохвалов, Н. М. Смирнова, А. Г. Спиркин, В. С. Тюхтин, Н. С. Юлина.

Проводя разносторонний анализ, учёные и философы, рассматривая в отдельности или вместе естественный и искусственный интеллект, придерживались того набора проблем, которые прямо или косвенно затрагивают возможности взаимодействия интеллектов и тем самым касаются отдельных вопросов, входящих в область, охватываемую темой данной статьи. Постараемся выделить наиболее заметные обсуждаемые вопросы.

1. Общей чертой для большинства исследований является то, что рассмотрение и изучение искусственного интеллекта никогда не было самоцелью, а являлось и является продолжением изучения интеллекта естественного, давая дополнительную базу для изучения того, что есть интеллект вообще, а значит, и направление для рассмотрения более общих, важных и ключевых вопросов философии – вопросов о человеке [11, 16, 21, 24, 31, 32, 45, 62]. Как производную от этой черты и связанную с ней наитеснейшим образом, можно обозначить обратную позицию авторов, демонстрирующую то, что в вопросах построения компьютерных моделей интеллектуальной деятельности местом, наиболее слабо обеспеченным теоретической базой, является недостаточная исследованность естественного интеллекта [12, 23]. Общим здесь для всех является мысль, которую последние десятилетия озвучивают ведущие учёные – это отсутствие достаточной теории мозга [1, 2, 3, 22, 41].

2. Тема расширения возможностей человека, его технического усовершенствования, обеспечения дополнительных возможностей для его естественного интеллекта (вплоть до создания «мозговых протезов» [37, с. 167]) также представлена в работах ряда авторов [7, 44, 13, 14, 9, 35, 17]. Эти ученые придерживаются как крайне противоположных точек зрения о возможной пользе данного процесса, так и промежуточных позиций, комбинирующих в себе разные возможные варианты. Консервативную и обоснованную позицию занимает В. А. Кутырёв: *«Отношение естественного и искусственного является самым фундаментальным вопросом нашего выживания, а следовательно, и своего рода основным вопросом философии»* [18]. Его поддерживает В. А. Лекторский словами: *«Но человек – это человек, и, пытаясь что-то в нём улучшить, мы часто что-то ухудшаем и при этом можем создать такое существо, которое будет чудовищем и породит новые опасности»* [20, с. 43] – и в какой-то мере В. Г. Гусаков [9, с. 5].

3. Из сферы фантастических рассказов идеи о создании кибернетических организмов с заложенными в них интеллектуальными возможностями, рассуждения о возможности создания систем с функциями искусственного интеллекта уже давно пробрались в сферу реальности. В отличие от предыдущей группы авторов, данная

затрагивает иную тему – тему создания искусственных организмов, которые в конце концов вполне могут быть персонифицированы, пусть по началу и воспринимаясь как «механические рабы» (вещи). Эта ветвь размышлений с позиций темы статьи начинает приоткрывать для изучения иную сферу – сферу возможного взаимодействия человека [10, 11, 36] не только с «Другим», но, возможно, «Иным» или, скорее всего, что значительно хуже, с «Чужим» [34, 39].

4. Совершенно отдельная группа мыслителей, рассматривая интеллект искусственный, скорее, представляя его как «недоинтеллект», указывает на его ключевую особенность как интеллекта, создаваемого «на основе» человеческого, – это имитация интеллектуальной деятельности и из-за имитации невозможность его развития до уровня человеческого [15, 30, 35].

5. В связке с перечисленным выше, но всё же как отдельное самостоятельное направление в литературе в значительном количестве присутствуют исследования, посвященные этическим проблемам, связанным с особенностями взаимодействия человека (с его естественным интеллектом) и систем (агентов), наделённых функциями искусственного интеллекта [6, 20, 29, 33, 50].

6. Ряд вопросов представляет собой самостоятельные проблемы, изучение каждой из которых в контексте развития искусственного интеллекта представляет отдельный интерес, и, несомненно, им необходимо посвятить отдельную работу. Здесь же выделены некоторые категории, связанные с этими вопросами, и они используются в качестве ключевых, на которых проводится сравнение и анализ [5, 14, 19, 25, 27, 40, 54, 55, 59, 60]. Среди них:

- свободы воли и идентичности человека;
- смысла жизни;
- общения и возможности диалога.

### **Материалы и методы**

В методологическом плане в данной работе ключевыми являются исторический и диалектический методы, но также применяются герменевтический и феноменологический подходы, наиболее часто используемые в философских исследованиях.

Исторический метод совместно с диалектическим при изучении объектов и предметов исследования уделяют внимание формированию, развитию и динамике, что естественным образом ложится в канву исследования, рассматриваемого здесь.

Без акцента на понимание через текст, без обращения к интерпретации как инструменту поиска новых смыслов сложно представить какое-либо философское исследование, и данное не является исключением. По этой причине опора на герменевтический подход фактически является требованием. Феноменологический подход способствует сущностному пониманию искусственного интеллекта, описанию проявлений данного феномена.

### **Результаты исследования**

Основная задача данной статьи определена как поиск и выделение философско-антропологических оснований взаимодействия двух видов интеллектов: естественного, того, который всегда приписывался человеку, и искусственного, рассмотрение которого до относительно недавнего времени практически не включалось в повестку. При обработке и

анализе рассмотренных источников мы выделили для себя три вектора, которые и были подвергнуты изучению, после чего пришли к некоторым результатам исследования, перечисленным ниже. Рассмотрим их отдельно.

### **Свобода воли и идентичность человека в контексте искусственного интеллекта.**

Искусственный интеллект, допущенный к подробной информации о нас, которая накапливается в базах данных, уже анализирует то, как человек пребывает в сети Интернет, обобщает массив разнообразных данных о состоянии его здоровья, поведенческих привычках, реакции на рекламу, эстетических вкусах и различных увлечениях. Уже сейчас системы с искусственным интеллектом в любой момент времени знают о нас больше, чем мы о себе, так, например, «умный дом» способен всегда знать о том, чего не хватает в холодильнике. Накапливая эти сведения и анализируя поведение человека, искусственный интеллект может принимать всё более взвешенные и адекватные решения, логичные с точки зрения алгоритма, чем те, которые уже сам человек способен формировать, принимает и воспроизводит в отношении самого себя. Практически нет сомнения, что решения, выработанные, алгоритмически выверенные и предложенные системами с искусственным интеллектом в конце концов будут, несомненно, более полезны для здоровья и благополучия человека, чем варианты поведения, которые сознательно или бессознательно формируются и принимаются им самостоятельно, поскольку человек выбирает собственное поведение в значительной степени под влиянием эмоционального значения последних окружающих событий и того, что отличается эмоциональной яркостью, того, что он лучше запоминает. Таковы особенности дискретного постижения действительности человеком [48, с. 136], где пробелы можно пытаться заместить/подменить. Можно с уверенностью сказать, что с этой позиции влияние искусственного интеллекта на человека происходит уже в наше время. В связи с этим вопрос о возможном искажении свободы должен подниматься и рассматриваться уже сейчас, и его нельзя откладывать на потом.

Сам по себе вопрос наличия свободы воли у человека не снимается с повестки дня. Ряд исследований, в частности Бенджамина Либета [26, с. 125], подчеркнули диаметрально противоположные позиции по этому вопросу. Но даже если и предположить, что человек обладает определенным, пусть сильно ограниченным допуском на свободу, то искусственный интеллект при отсутствии осознанного и контролируемого его применения сможет эту свободу распознавать и, влияя на выбор человек, полностью нивелировать. Если искусственный интеллект будет предлагать человеку удобные, эффективные, выгодные решения, организовывать все более психологически комфортные жизненные условия через минимизацию внутреннего напряжения человека, связанного с выбором линии его поведения и ответственности за принятое решение, то это приведет к вырождению моральных и волевых качеств человека и даже к деградации умственных способностей. Заурядному обывателю этот тренд жизни, ориентированный на потребление, когда ответственность перекладывается на кого-то (в данном случае на искусственный интеллект), будет, несомненно, удобен и в значительной степени привлекателен. И поначалу как бы лишь теоретическое предположение об утрате человеком его свободы (хотя бы иллюзии свободы), скорее всего, трансформируется в предсказание, которое автоматически реализуется «автоматическим» же искусственным интеллектом. Здесь заложена парадоксальность ситуации в действиях искусственного интеллекта, он способен обеспечивать сохранность особенности и неповторимости человека, принимая во внимание его уникальные качества и самоидентификацию в разнообразных сферах его жизнедеятельности: подборе хобби и профессии, дизайна собственного жилища, партнера по браку, специфики питания и лечения,

режимов физической нагрузки (физкультуры и спорта), характера проведения досуга и отдыха, потребления. И предложения, которые он формирует, являющиеся, несомненно, более правильными, чем те варианты, которые человек самостоятельно может выбрать в отношении самого себя. Но в такой ситуации у человека может сформироваться иллюзия полной свободы удовлетворения желаний, в которой он может не почувствовать своей полной безволяности, и у него может не возникнуть позыва выйти из сформированной среды, приводящей к такому слабоволию, *«иными словами, искусственный разум не должен приводить к оглуплению человечества»* [33]. Имеющиеся у человека альтернативы поставят перед ним выбор личностного характера – довольствоваться использованием современной технологии для своего комфортного существования или пользоваться искусственным интеллектом с целью саморазвития, формирования, поддержания и оттачивания своей идентичности. И лишь осмысление ролей допустимых идентификаций человека в нынешнем обществе и мире позволит формировать правильную стратегию конструирования знающей морально развитой и творческой личности, не ограниченной современными технологическими достижениями. Это, несомненно, требует критического отношения к неконтролируемому использованию систем с элементами искусственного интеллекта, а также создания в обществе ориентированной на личность системы воспитания и образования с целью не дать пройти некоторую точку невозврата. Здесь педагогическая наука может и должна сыграть значительную роль [8].

**Дихотомия жизни и смерти.** Осознание неизбежности смерти оказывает сильнейшее влияние на всю человеческую жизнь. Если какое-то другое живое существо даже не осознает этого, то человек уверен, что он должен умереть. Одновременно разум заставляет его действовать, но при этом говорит, что все то, к чему человек стремится, всё напрасно, и любые усилия перечеркнет смерть. Поиски бессмертия или вера в бессмертие человеческой души сопровождает человечество всю его историю, и современность не исключение. Очередной «надеждой» становятся технологии, связанные с искусственным интеллектом, которые, как и он сам, могут быть построены на принципах организации человеческого мозга, что формирует предпосылки на возможность будущего копирования сознания и личности на носитель, отличный от человеческого мозга, что теоретически означает бессмертие [19, 40].

Проблема тесно связана с дихотомией, а именно с тем, что каждый человек является потенциальным носителем сразу всех способностей и возможностей, свойственных человеку, но краткосрочность его жизни не предоставляет возможности реализовать даже малую часть этих способностей. В этом содержательная часть противоречия между потенциями и возможностями человека, между тем, что человек мог бы реализовать, и тем, что он на самом деле реализует в своей жизни. И в этом случае можно поставить вопрос: обрета вечную цифровую жизнь, получит ли человек больше возможностей для самореализации? Способен ли он будет не потерять устремлённость к реализации потенций в вечности? Понимание существования этой проблемы, скорее, рождает ещё больше вопросов, чем ответов, и, прежде всего, мы не знаем, что может означать бессмертие для человеческого в человеке. В этом случае, обрета возможности вечной цифровой жизни и получив больше возможностей для самореализации, останется ли человек человеком? Мнение В. А. Лекторского в этом отношении однозначно: *«...если бы человек стал бессмертным, он перестал бы быть человеком. Ибо в таком обществе потеряли бы смысл важнейшие ценности, делающие человека человеком: забота о близких, самопожертвование, мужество, сострадание. Утрата смысла смерти ведёт к утрате*



смысла жизни» [19, с. 28]. При этом мы не можем и не сможем остановить развитие. *«Сегодня в мире существует немало людей (физики, нейрочёные, психологи, философы, футурологи), которые не только верят в подобную возможность, но и пытаются вести практическую работу в этом направлении»* [19, с. 27]. И получается замкнутый круг: остановить нельзя, а не остановим – конец, значит, надо остановить... То, что приносит и будет приносить удобства, блага, экономическую эффективность, как «инь» и «ян», неразрывно связано со своей противоположностью, которая притягивает составляющие катастрофы. Чем больше положительный эффект, тем страшнее ожидаемый результат. Не оставляет сомнения, что всеобщая цифровизация каталитическим эффектом от искусственного интеллекта для человека и человечества – это и действительно экзистенциальный вызов, и потребность в философском осмыслении, значение которого здесь невозможно переоценить, так как нет другого инструмента у человека для «предобработки» («предобработка» как термин, как этап из теории и практики машинного обучения искусственного интеллекта) смысла жизни перед этим вызовом.

**Проблема диалога между естественным и искусственным интеллектами.** Здесь мы не имеем в виду организацию диалога между человеком и компьютером – это технические вопросы, которые уже затрагивали даже и философы. Объектом же философии диалога является взаимодействие между Я и Ты, внутренним и внешним, своей и чужой культурой. С этой позиции одной из фундаментальных характеристик человека в мире является отношение «Я – Ты», что выражается в ведении диалога. В исследовании темы этой статьи мы затрагиваем сферу, которая в аспекте диалога может быть выражена в паре «человек – искусственный интеллект». Акцент и актуальность этого вопроса, кроме прочего, выражены и в том, что *«уже идут разработки таких «вещей», куда вкладывается интеллект, которые сами будут выходить на контакт с людьми, выполнять их желания и совершать действия, чтобы человек остался доволен. «Умные вещи» начнут взаимодействовать между собой, у них будут свои «социальные сети»»* [9, с. 8]. Как в такой ситуации может быть построен диалог между «создателем» и «созданием» (здесь «создатель» обязательно с маленькой буквы)? А если предположить, что «создание» окажется интеллектуально сильнее? Рассматривая проблему с позиций философской антропологии, мы опускаем тему диалога с позиций искусственного интеллекта (нам бы в себе разобраться) и ориентируем исследование на поиск и изучение возможных материалов только «человеческой направленности». И в настоящий момент этот поиск обнаружил, что вопрос диалога либо не рассматривается вообще, то есть игнорируется проблема, либо затрагивается лишь с «пораженческой позиции», что в шуточной форме можно выразить словами из фильма: «Шеф, всё пропало!». Качестве упоминания такой позиции можно привести описание ситуации В. Г. Гусаковым: *«Уже сегодня многие солидные ученые допускают, что, во-первых, искусственный интеллект сможет приобрести подобие личности; во-вторых, большинство склоняется к тому, что контролировать сверхмощный искусственный интеллект у человека вряд ли получится»* [9, с. 10]. И действительно, о каком диалоге может идти речь, если один из участников взаимодействия, несомненно, контролирует второго. В этом случае речь будет идти не о диалоге, а о коммуникации. Отталкиваясь от перечня изученных материалов, считаем необходимым констатировать недостаточную исследованность вопроса, что скорее всего связано с бóльшим акцентом на изучение онтологических и гносеологических аспектов рассмотрения искусственного интеллекта. При этом, как уже было отмечено выше, источников, рассматривающих «диалог» как вопрос «технического» интерфейса (человеко-машинного интерфейса),

обеспечивающего коммуникацию, достаточно [28, 47, 51, 63]. А ведь вопрос диалога с искусственным интеллектом, скорее всего, просто случайно оставлен без внимания. Мы понимаем, что это и тема диалога с «Другим». Но, что вероятнее, это диалог с «Иным». Герменевтический метод позволяет разобраться в данных категориях, интерпретировать и расшифровать смыслы, заложенные в коммуникации. Наличие «Другого» необходимо, поскольку коммуникация всегда предполагает обмен, трансформацию.

Герменевтический метод позволяет выделить явные отличия в том, что из себя представляет понимание [39]:

- понимание «Другого» строится через себя;
- понимание «Иного» должно происходить через расширение диалога;
- непонимание «Чужого» происходит из-за отсутствия диалога, сложности осмысления человеком мира «Чужого».

Если представление о «Другом» формируется «Мною» как проекция «Моих» ценностных ожиданий на «ближнее» окружение, то это означает, что понять «Другого» можно посредством самонаблюдения, изучения собственных ценностных установок. В то же время под термином «Иной» понимается тот, кто, возможно, не разделяет или не понимает «Мои» ценности, возможно, даже не знает об их существовании изначально. Но «Иной» потенциально готов или будет готов если не полностью разделить, то хотя бы понять «Мой» выбор. Крайний вариант «Другого» – это «Чужой». «Чужой» имеет отличную от нас картину мира. Человек обладает потенциалом понять и принять «Чужого», направить эту коммуникацию в сторону гармоничной и эффективной.

Анализ коммуникации с «Другим», «Иным», «Чужим» даёт лишь возможность сделать первый шаг к вопросу диалога с искусственным интеллектом. Несомненно, что возникновение «Другого» на базе искусственного интеллекта невозможно по причинам непреходящего им того же эволюционного пути, что и человек, а значит, неимения даже схожих ценностных структур. Это значит, что остаётся только два варианта. Возникновение «Чужого» будет смерти подобно из-за невозможности ведения диалога, а значит, невозможности согласования общих целей. Вследствие этой логики допустимым для нас является только один вариант – «Иной», и тут ключевым будет слово «искусственный». Будучи искусственным, создаваемый человеком «Иной» интеллект должен быть под жесточайшим контролем, так как даже в случае «рождения» «Иного» диалог не обязательно приведёт к положительным результатам.

Всё это прежде всего пугает и создаёт ощущение сложности, вплоть до полной невозможности понять возможные результаты диалога с искусственным интеллектом до тех пор, пока мы с ним не столкнёмся. А от этого можно прийти к выводу, что взамен имеющегося вопроса «К чему приведёт первая встреча?» требуется задаться другими: «А стоит ли этот неизбежный риск будущих потенциальных и сомнительных выгод (?) или необходимо принудительно остановить развитие машинного интеллекта хотя бы на некотором «младенческом» уровне?».

### **Обсуждение и заключения**

Проведенное исследование выявляет направления, имеющие самое прямое отношение к вопросам современного существования человека. «Локомотив» повсеместной цифровизации, где в качестве одного из передовых видов топлива используются достижения

в сфере искусственного интеллекта, уже не сможет остановиться. Но должны быть найдены средства управления этим локомотивом, его направлением и скоростью движения. Выделенные нами направления в развитии искусственного интеллекта выбраны не случайно. Так, дихотомии, являющиеся частью сущности человека, подталкивают его к поиску вариантов возможного ускорения своего развития, сохранения своего существования. Однозначного понимания последствий этого нет. На фоне этого мы видим и прогнозируем, что системы с элементами искусственного интеллекта ограничат возможности самостоятельного выбора человеком вектора своего развития, снижая его волевые и умственные качества, нивелируя возможную свободу и растворяя идентичность в своих скрытых или даже не интерпретируемых целях. И если это не цели коммерческих корпораций, то непонимание существования возможностей диалога естественного и искусственных интеллектов в случае серьёзного развития последнего ещё раз обозначает неготовность осознать, понять и проанализировать эти самые цели.

Учёный какой сферы деятельности способен быть вовлечён в выявление, формулирование и участие в разрешении возникающих вопросов? Несомненно, современная наука (в том числе техническая) всё более отделяется от сферы использования (то есть социального внедрения) своих достижений. Исследователь как бы продаёт итог своего труда как продукт на рынке. И если с потребительской точки зрения существуют экспертизы, контролирующие качество продукции на соответствие техническим нормативам и нормативам, то кто способен контролировать и ограничивать такую продукцию, которая влияет на существенные человеческие качества в человеке? Наличие такой экспертизы в век цифровизации и цифровой трансформации можно уже считать более важным, особенно когда при ускоряющемся темпе жизни во главу всё чаще ставятся только задачи эксплуатационной оптимизации, оптимизации функционирования устройства, программ или системы, а не вопросы человека. *«Современный человек особо нуждается в гуманном отношении к себе. Таковы жесткие условия эпохи»* [38, с. 209].

Философская антропология как учение о человеке – это открытая система. Любое новое явление, будь то развитие искусственного интеллекта, появление цифрового продукта, позволяющего на платформе искусственного интеллекта сохранять копию естественного интеллекта для вечной жизни, или выявление и артикулирование любых иных оснований взаимодействия человеческого и искусственного интеллектов, в любом случае потребует гуманистической экспертизы. И философская антропология видится как основной претендент на эту роль.

#### Список использованных источников

1. Анохин К. В. Когнитивные вычисления на основе нейронных гиперсетей // Материалы Всероссийской междисциплинарной конференции, посвященной 60-летию исследований искусственного интеллекта (г. Москва, 17–18 марта 2016 г.). Москва: ИИнтелл, 2017. С. 70-86.
2. Анохин К. В. Когнитом: гиперсетевая модель мозга // XVII Всероссийской научно-технической конференции «Нейроинформатика-2015»: сборник научных трудов. Ч. 1. Москва: НИЯУ МИФИ, 2015.
3. Бескова И. А. Что исследование культуры даёт исследователю творчества // Философия творчества: ежегодник / ред. кол.: Н. М. Смирнова, И. А. Бескова, А. С. Майданов, А. А. Горелов, Ю. С. Моркина, Е. И. Ярославцева. Москва, 2020. Выпуск 6. С. 27-98.

4. Воробьев Д. В., Спиридонов А. Л. Ничто как феномен сознания в свете учения А. Бергсона о недискретной реальности и дискретности постижения // Kant. 2020. № 1 (34). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nichto-kak-fenomen-soznaniya-v-svete-ucheniya-a-bergsona-o-nediskretnoy-realnosti-i-diskretnosti-postizheniya> (дата обращения: 20.03.2022).
5. Глуздов Д. В. Проблема свободы и идентичности человека в контексте развития искусственного интеллекта // Революция и эволюция: модели развития в науке, культуре, социуме: труды III Всероссийской научной конференции / под общей ред. А. М. Фейгельмана. Москва: Русское общество истории и философии науки, 2021. 531 с.
6. Глуздов Д. В. Этическая сторона и вопросы человека в контексте искусственного интеллекта // Машины. Люди. Ценности: когнитивные и социокультурные системы в потоке времени: материалы II Международной научной конференции, посвященной 100-летию со дня рождения доктора философских наук, профессора С. М. Шалютина (г. Курган, 22–23 апреля 2021 г.) / отв. ред. Р. Ю. Царёв. Курган: Изд-во Курганского государственного университета, 2021. С. 34–37.
7. Горохов В. Г. Новая жизнь «Искусственного интеллекта» в проблеме технического усовершенствования человека // Естественный и искусственный интеллект: методологические и социальные проблемы. Москва: «Канон+» РООИ «Реабилитация», 2011. С. 17–47.
8. Грязнова Е. В., Мальцева С. М. Цифровая педагогика как научное направление в педагогических науках // Инновации в образовании. 2021. № 9. С. 49–56.
9. Гусаков В. Г. Искусственный и человеческий интеллект: что лучше? // Наука и инновации. 2021. № 5 (219). С. 4–13.
10. Дубровский Д. А. Человек и компьютер: новая реальность // NovaInfo. 2011. № 6. URL: <https://novainfo.ru/article/2232> (дата обращения: 20.01.2022).
11. Дубровский Д. И. Актуальные аспекты проблемы интерсубъективности // Естественный и искусственный интеллект: методологические и социальные проблемы. Москва: «Канон+» РООИ «Реабилитация», 2011. С. 129–148.
12. Дубровский Д. И. Сознание, мозг, искусственный интеллект: новые проблемы // Материалы Всероссийской междисциплинарной конференции, посвященной 60-летию исследований искусственного интеллекта (г. Москва, 17–18 марта 2016 г.). Москва: ИИнтелл, 2017. С. 45–54.
13. Емельяненко В. Д. Интернет и духовный мир человека: ценностно-мировоззренческий подход // Вестник Мининского университета. 2017. №4.
14. Квантовая копия личности: будем ли мы вживлять микрочипы в мозг ради бессмертия // Деловой журнал Forbes.ru. 2021. 28 ноября. URL: <https://www.forbes.ru/tekhnologii/447557-kvantovaa-kopia-licnosti-budem-li-my-vzivlat-mikrocipy-v-mozg-radi-bessmertia> (дата обращения: 20.03.2022).
15. Кобринский Б. А. Искусственный интеллект не сможет сравниться с естественным в изобретении нового // Коммерсантъ. Наука. 2019. 23 декабря. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4198614> (дата обращения: 20.01.2022).
16. Кузнецов О. П. Искусственный интеллект и науки о мозге – методологические проблемы // Материалы Всероссийской междисциплинарной конференции, посвященной 60-летию исследований искусственного интеллекта (г. Москва, 17–18 марта 2016 г.). Москва: ИИнтелл, 2017. С. 128–135.

17. Кутырев В. А. Отдадим все машинам!.. и себя тоже? // Глобальный мир: системные сдвиги, вызовы и контуры будущего: XVII Международные Лихачевские научные чтения, 18–20 мая 2017 г. Санкт-Петербург: СПбГУП, 2017. С. 355-357.
18. Кутырев В. А. Естественное и искусственное: борьба миров. Москва: Директ-Медиа, 2014. 270 с.
19. Лекторский В. А. Глобальная цифровизация как экзистенциальный вызов // Человек в глобальном мире: риски и перспективы / отв. ред. Г. Л. Белкина; ред.-сост. М. И. Фролова. Москва: КАНОН+, 2021. С. 20-31.
20. Лекторский В. А. Философия, искусственный интеллект, когнитивные исследования // Материалы Всероссийской междисциплинарной конференции, посвященной 60-летию исследований искусственного интеллекта (г. Москва, 17–18 марта 2016 г.). Москва: ИИнтелл, 2017. С. 87-94.
21. Лекторский В. А. Исследование интеллектуальных процессов в современной когнитивной науке: философские проблемы // Естественный и искусственный интеллект: методологические и социальные проблемы. Москва: «Канон+» РООИ «Реабилитация», 2011. С. 3-16.
22. Мыслящая гиперсеть: интервью с академиком Анохиным К. В. // В мире науки. 2021. № 5-6. URL: <https://scientificrussia.ru/articles/myslyashchaya-giperset-v-mire-nauki-5-6-2021> (дата обращения: 17.01.2022).
23. Огурцов А. П. Достижения и трудности в моделировании интеллектуальных актов // Философия искусственного интеллекта: материалы Всероссийской междисциплинарной конференции. Москва, 2005. С. 59.
24. Оконская Н. К., Брылина И. В., Симанова Н. А. Человеческий интеллект: парадоксы, загадки, перспективы развития // Философия и гуманитарные науки в информационном обществе. 2020. № 1 (27). С. 32–41.
25. Паламарчук О. Т. Сможет ли искусственный интеллект обладать... сознанием? // Общество: философия, история, культура. 2022. № 1. С. 28-35.
26. Парнах А. М. Субъект в информационном обществе: свобода воли или «Сумма технологий»? // Манускрипт. 2020. № 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/subekt-v-informatsionnom-obschestve-svoboda-voli-ili-summa-tehnologiy> (дата обращения: 20.03.2022).
27. Продление жизни человека: семь возможных путей // Сетевое издание «РБК». 2021. 08 июня. URL: <https://trends.rbc.ru/trends/futurology/5e1876fa9a79472083248f81#p5> (дата обращения: 20.03.2022).
28. Пушкарёв А. В. Философские основания искусственного интеллекта: дис. ... канд. филос. наук. Уфа, 2017. 164 с.
29. Разин А. В. Этика искусственного интеллекта // Философия и общество. 2019. Выпуск № 1 (90). С. 1009-1011. DOI: <https://doi.org/10.30884/jfio/2019.01.04>.
30. Разумов В. И., Сизиков В. П. Естественный и искусственный интеллект и их соотношение // Вестник Омского университета. 2019. Т. 24, № 1. С. 98-105.
31. Ревунов С. Е., Кузнецов С. И., Бархатова О. М., Ревунова Е. А. Проблема связи сознания наблюдателя и квантово-механического описания физической реальности // Вестник Мининского университета. 2019. Том 7, №4.
32. Редько В. Г. Моделирование когнитивной эволюции – актуальное направление исследований // Естественный и искусственный интеллект: методологические и социальные проблемы. Москва: «Канон+» РООИ «Реабилитация», 2011. С. 60-79.

33. Самсонов Д. В. Все страхи мира: чего боятся создатели Кодекса этики искусственного интеллекта // Деловой журнал Forbes.ru. 2021. 01 ноября. URL: <https://www.forbes.ru/tekhnologii/444503-vse-strahi-mira-cego-boatsa-sozdateli-kodeksa-etiki-iskusstvennogo-intellekta> (дата обращения: 20.03.2022).
34. Семенов С. Н. Творчество и искусственный интеллект // Философия и культура информационного общества: тезисы докладов Восьмой международной научно-практической конференции. Санкт-Петербург: ГУАП, 2020. С. 155-157.
35. Сергеев С. Ф. На пути биоорганизации к киберорганизации: человек в тени искусственного интеллекта // Естественный и искусственный интеллект: методологические и социальные проблемы. Москва: «Канон+» РООИ «Реабилитация», 2011. С. 48-49.
36. Смирнова Н. М. Интерсубъективность и проблема «Других сознаний» // Естественный и искусственный интеллект: методологические и социальные проблемы. Москва: «Канон+» РООИ «Реабилитация», 2011. С. 106-128.
37. Соболяникова Е. Н. Философское осмысление проблемы «киборгизации» человека // Философия и культура информационного общества: тезисы докладов Восьмой международной научно-практической конференции. Санкт-Петербург: ГУАП, 2020. С. 166-168.
38. Сулима И. И. Философская герменевтика как фундаментальный гуманизм // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2021. Т. 10, № 5-1. С. 208-218.
39. Феррони В. В. Три лика Другого: «Другой», «Иной», «Чужой» // Вестник Воронежского государственного университета. 2012. № 1. С. 112-130.
40. Черданцева И. В., Кузуб О. С., Жиренова А. Т. Проблема цифрового бессмертия // Философские дескрипты. 2020. № 21. С. 12.
41. Черниговская Т. В. Как мозг нас обманывает, почему врут честные люди и как прокачать интеллект: выступление 16 июня 2021. URL: <https://spbu.ru/news-events/universitet-v-smi/tatyana-chernigovskaya-kak-mozg-nas-obmanyvaet-pochemu-vrut-chestnye> (дата обращения: 17.01.2022).
42. Шевырева М. И. Диалог с Другим как моральная проблема современности // Философия и общество. 2021. № 2 (99). URL: <https://www.socionauki.ru/journal/articles/2957196/> (дата обращения: 20.03.2022).
43. Шурупова М. В. Я и Другой в рамках философии диалога и экзистенциализма // Скиф. 2020. № 9 (49). С. 242-247.
44. Юдин Б. Г. «Улучшение» человека и искусственный интеллект // Материалы Всероссийской междисциплинарной конференции, посвященной 60-летию исследований искусственного интеллекта (г. Москва, 17–18 марта 2016 г.). Москва: ИИнтелл, 2017. С. 87-94.
45. Юрасов А. А. Искусственный интеллект и темпоральная структура сознания // Естественный и искусственный интеллект: методологические и социальные проблемы. Москва: «Канон+» РООИ «Реабилитация», 2011. С. 80-91.
46. Crafa S. Artificial Intelligence and Human // Dialogue Journal of Ethics and Legal Technologies. 2019. Vol. 1(1). Pp. 44-56.
47. Gerber A., Derckx P., Döppner Daniel A. Schoder D. Conceptualization of the Human-Machine Symbiosis – A Literature Review // Proceedings of the 53rd Hawaii International Conference on System Sciences. 2020. Available at:



[https://www.researchgate.net/publication/339025236\\_Conceptualization\\_of\\_the\\_Human-Machine\\_Symbiosis\\_-\\_A\\_Literature\\_Review](https://www.researchgate.net/publication/339025236_Conceptualization_of_the_Human-Machine_Symbiosis_-_A_Literature_Review) (accessed: 02.03.2022).

48. Guidelines for military and non-military use of Artificial Intelligence. 2021. January 20. Available at: <https://www.europarl.europa.eu/news/en/press-room/20210114IPR95627/guidelines-for-military-and-non-military-use-of-artificial-intelligence> (accessed: 20.01.2022).
49. Hildebrandt M. The Artificial Intelligence of European Union Law // German Law Journal. 2020. Vol. 21, Special Issue 1. Pp. 74-79. DOI: <https://doi.org/10.1017/glj.2019.99>.
50. Jones M. Is ethical risk getting the better of artificial intelligence? // TechHQ. 2021. 02 February. Available at: <https://techhq.com/2021/02/is-ethical-risk-getting-the-better-of-artificial-intelligence/> (accessed: 05.04.2021).
51. Kardava I. Some Steps to Dialogue Between Human Brain and Artificial Intelligence. LAP Lambert Academic Publishing, 2015. 60 p.
52. Khanam S., Tanweer S., Khalid S. Artificial Intelligence Surpassing Human Intelligence: Factual or Hoax // The Computer Journal. 2021. Vol. 64, no. 12. Pp. 1832-1839. DOI: <https://doi.org/10.1093/comjnl/bxz156>.
53. Kumari R. 7 Differences between Artificial Intelligence and Human Intelligence. Available at: <https://www.analyticssteps.com/blogs/7-differences-artificial-intelligence-ai-human-intelligence> (accessed: 20.01.2022).
54. Kurzweil R. The Age of Spiritual Machines – when computers exceed human intelligence. Penguin Random House, 2000. 400 p.
55. LC Ray, Alcibar A., Baez A., Torossian S. Machine Gaze: Self-Identification Through Play With a computer Vision-Based Projection and Robotics System // Frontiers in Robotics and AI. 2020. DOI: <https://doi.org/10.3389/frobt.2020.580835>.
56. McFarland M. Elon Musk: ‘With artificial intelligence we are summoning the demon’ // Washington Post. 2014. October 24. Available at: <https://www.washingtonpost.com/news/innovations/wp/2014/10/24/elon-musk-with-artificial-intelligence-we-are-summoning-the-demon/> (accessed: 20.01.2022).
57. Romero-Brufau S., Wyatt K., Boyum P., Mickelson M., Moore M., Cagnetta-Rieke C. What’s in a name? A comparison of attitudes towards artificial intelligence (AI) versus augmented human intelligence (AHI) // BMC Medical Informatics and Decision Making. 2020. Vol. 20. Article number: 167. DOI: <https://doi.org/10.1186/s12911-020-01158-2>.
58. Ruhl Ch. Intelligence: Definition, Theories and Testing. Available at: <https://www.simplypsychology.org/intelligence.html> (accessed: 20.01.2022).
59. Schneider S. Artificial You: AI and the Future of Your Mind. Princeton University Press, 2019. 192 p.
60. Schneider S. Merging with AI would be suicide for the human mind // Financial Times. 2019. August 13. Available at: <https://www.ft.com/content/0c4fac58-bd15-11e9-9381-78bab8a70848> (accessed: 20.03.2022).
61. Shanthi D., Narsimha G., Mohanthy R.K. Human Intelligence vs. Artificial Intelligence: Survey // International Journal of Electronics Communication and Computer Engineering. 2015. Vol. 6, no. 5. Available at: <https://www.ijecce.org/Download/conference/NCRTCST-3/8.pdf> (accessed: 20/01/2022).
62. Wallace R. J. Artificial Intelligence/Human Intelligence: An Indissoluble Nexus. DOI: <https://doi.org/10.1142/12177>.

63. Wei Xu, Marvin J. Dainoff, Liezhong Ge, Zaifeng Gao. From Human-Computer Interaction to Human-AI Interaction: New Challenges and Opportunities for Enabling Human-Centered AI. 2021. Available at: [https://www.researchgate.net/publication/351545957\\_From\\_Human-Computer\\_Interaction\\_to\\_Human-AI\\_Interaction\\_New\\_Challenges\\_and\\_Opportunities\\_for\\_Enabling\\_Human-Centered\\_AI](https://www.researchgate.net/publication/351545957_From_Human-Computer_Interaction_to_Human-AI_Interaction_New_Challenges_and_Opportunities_for_Enabling_Human-Centered_AI) (accessed: 02.03.2022).

### References

1. Anohin K. V. Cognitive computing based on neural hypernets. *Materialy Vserossijskoj mezhdisciplinarnoj konferencii, posvyashchennoj 60-letiyu issledovaniy iskusstvennogo intellekta (g. Moskva, 17–18 marta 2016 g.)*. Moscow, Intell Publ., 2017. Pp. 70-86. (In Russ.)
2. Anohin K. V. Cognite: a hypernet model of the brain. *XVII Vserossijskoj nauchno-tekhnicheskoy konferencii «Nejroinformatika-2015»: sbornik nauchnyh trudov. CH. 1*. Moscow, NIYAU MIFI Publ., 2015. (In Russ.)
3. Beskova I. A. What does the study of culture give to the researcher of creativity. *Filosofiya tvorchestva: ezhegodnik / red. kol.: N. M. Smirnova, I. A. Beskova, A. S. Majdanov, A. A. Gorelov, YU. S. Morkina, E. I. YAroslavceva*. Moscow, 2020. Issue 6, pp. 27-98. (In Russ.)
4. Vorob'ev D. V., Spiridonov A. L. Nothing as a phenomenon of consciousness in the light of A. Bergson's doctrine of non-discrete reality and discreteness of comprehension. *Kant*, 2020, no. 1 (34). Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/nichto-kak-fenomen-soznaniya-v-svete-ucheniya-a-bergsona-o-nediskretnoy-realnosti-i-diskretnosti-postizheniya> (accessed: 20.03.2022). (In Russ.)
5. Gluzdov D. V. The problem of human freedom and identity in the context of the development of artificial intelligence. *Revolyuciya i evolyuciya: modeli razvitiya v nauke, kul'ture, sociume: trudy III Vserossijskoj nauchnoj konferencii / pod obshchej red. A. M. Fejgel'mana*. Moscow, Russkoe obshchestvo istorii i filosofii nauki Publ., 2021. 531 p. (In Russ.)
6. Gluzdov D. V. Ethical side and human issues in the context of artificial intelligence. *Mashiny. Lyudi. Cennosti: kognitivnye i sociokul'turnye sistemy v potoke vremeni: materialy II Mezhdunarodnoj nauchnoj konferencii, posvyashchennoj 100-letiyu so dnya rozhdeniya doktora filosofskih nauk, professora S. M. SHalyutina (g. Kurgan, 22–23 aprelya 2021 g.) / otv. red. R. YU. Caryov*. Kurgan, Kurganskij gosudarstvennyj universitet Publ., 2021. Pp. 34-37. (In Russ.)
7. Gorohov V. G. New life of "Artificial intelligence" in the problem of human technical improvement. *Estestvennyj i iskusstvennyj intellekt: metodologicheskie i social'nye problemy*. Moscow, «Kanon+» ROOI «Reabilitaciya» Publ., 2011. Pp. 17-47. (In Russ.)
8. Gryaznova E. V., Mal'ceva S. M. Digital pedagogy as a scientific direction in pedagogical sciences. *Innovacii v obrazovanii*, 2021, no. 9, pp. 49-56. (In Russ.)
9. Gusakov V. G. Artificial and human intelligence: what is better? *Nauka i innovacii*, 2021, no. 5 (219), pp. 4-13. (In Russ.)
10. Dubrovskij D. A. Man and computer: a new reality. *NovaInfo*, 2011, no. 6. Available at: <https://novainfo.ru/article/2232> (accessed: 20.01.2022). (In Russ.)
11. Dubrovskij D. I. Actual aspects of the problem of intersubjectivity. *Estestvennyj i iskusstvennyj intellekt: metodologicheskie i social'nye problemy*. Moscow, «Kanon+» ROOI «Reabilitaciya» Publ., 2011. Pp. 129-148. (In Russ.)
12. Dubrovskij D. I. Consciousness, brain, artificial intelligence: new problems. *Materialy Vserossijskoj mezhdisciplinarnoj konferencii, posvyashchennoj 60-letiyu issledovaniy*



- iskusstvennogo intellekta* (g. Moskva, 17–18 marta 2016 g.). Moscow, Intell Publ., 2017. Pp. 45-54. (In Russ.)
13. Emel'yanenko V. D. The Internet and the spiritual world of man: a value-worldview approach. *Vestnik Mininskogo universiteta*, 2017, no. 4. (In Russ.)
14. Quantum copy of personality: will we implant microchips into the brain for the sake of immortality. *Delovoj zhurnal Forbes.ru*, 2021, 28 noyabrya. Available at: <https://www.forbes.ru/tekhnologii/447557-kvantovaa-kopia-licnosti-budem-li-my-vzivlat-mikrocipy-v-mozg-radi-bessmertia> (accessed: 20.03.2022). (In Russ.)
15. Kobrinskij B. A. Artificial intelligence can not be compared with the natural in the invention of the new. *Kommersant*". *Nauka*, 2019, 23 dekabrya. Available at: <https://www.kommersant.ru/doc/4198614> (accessed: 20.01.2022). (In Russ.)
16. Kuznecov O. P. Artificial intelligence and brain sciences - methodological problems. *Materialy Vserossijskoj mezhdisciplinarnoj konferencii, posvyashchennoj 60-letiyu issledovanij iskusstvennogo intellekta* (g. Moskva, 17–18 marta 2016 g.). Moscow, Intell Publ., 2017. Pp. 128-135. (In Russ.)
17. Kuttyrev V. A. Let's give everything to the machines! .. and ourselves too? *Global'nyj mir: sistemnye sdvigi, vyzovy i kontury budushchego: XVII Mezhdunarodnye Lihachevskie nauchnye chteniya, 18–20 maya 2017 g.* St. Petersburg, SPbGUP Publ., 2017. Pp. 355-357. (In Russ.)
18. Kuttyrev V. A. Natural and artificial: struggle of the worlds. Moscow, Direkt-Media Publ., 2014. 270 p. (In Russ.)
19. Lektorskij V. A. Global digitalization as an existential challenge. *CHelovek v global'nom mire: riski i perspektivy / otv. red. G. L. Belkina; red.-sost. M. I. Frolova*. Moscow, KANON+ Publ., 2021. Pp. 20-31. (In Russ.)
20. Lektorskij V. A. Philosophy, artificial intelligence, cognitive research. *Materialy Vserossijskoj mezhdisciplinarnoj konferencii, posvyashchennoj 60-letiyu issledovanij iskusstvennogo intellekta* (g. Moskva, 17–18 marta 2016 g.). Moscow, Intell Publ., 2017. Pp. 87-94. (In Russ.)
21. Lektorskij V. A. Research of intellectual processes in modern cognitive science: philosophical problems. *Estestvennyj i iskusstvennyj intellekt: metodologicheskie i social'nye problemy*. Moscow, «Kanon+» ROOI «Reabilitaciya» Publ., 2011. Pp. 3-16. (In Russ.)
22. Thinking hypernet: an interview with academician K. V. Anokhin. *V mire nauki*, 2021, no. 5-6. Available at: <https://scientificrussia.ru/articles/myslyashchaya-giperset-v-mire-nauki-5-6-2021> (accessed: 17.01.2022). (In Russ.)
23. Ogurcov A. P. Achievements and difficulties in modeling intellectual acts. *Filosofiya iskusstvennogo intellekta: materialy Vserossijskoj mezhdisciplinarnoj konferencii*. Moscow, 2005. P. 59. (In Russ.)
24. Okonskaya N. K., Brylina I. V., Simanova N. A. Human intelligence: paradoxes, riddles, development prospects. *Filosofiya i gumanitarnye nauki v informacionnom obshchestve*, 2020, no. 1 (27), pp. 32-41. (In Russ.)
25. Palamarchuk O. T. Will artificial intelligence be able to have ... consciousness? *Obshchestvo: filosofiya, istoriya, kul'tura*, 2022, no. 1, pp. 28-35. (In Russ.)
26. Parnah A. M. Subject in the information society: free will or "Sum of technologies"? *Manuskript*, 2020, no. 1. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/subekt-v-informatsionnom-obschestve-svoboda-voli-ili-summa-tehnologiy> (accessed: 20.03.2022). (In Russ.)

27. Extending human life: seven possible ways. *Setevoe izdanie «RBK»*, 2021, 08 iyunya. Available at: <https://trends.rbc.ru/trends/futurology/5e1876fa9a79472083248f81#p5> (accessed: 20.03.2022). (In Russ.)
28. Pushkaryov A. V. Philosophical foundations of artificial intelligence: dissertation of the candidate of philosophical sciences. Ufa, 2017. 164 p. (In Russ.)
29. Razin A. V. Ethics of artificial intelligence. *Filosofiya i obshchestvo*, 2019, vol. 1 (90), pp. 1009-1011, doi: <https://doi.org/10.30884/jfio/2019.01.04>. (In Russ.)
30. Razumov V. I., Sizikov V. P. Natural and artificial intelligence and their correlation. *Vestnik Omskogo universiteta*, 2019, vol. 24, no. 1, pp. 98-105. (In Russ.)
31. Revunov S. E., Kuznecov S. I., Barhatova O. M., Revunova E. A. The problem of connection between the consciousness of the observer and the quantum-mechanical description of physical reality. *Vestnik Mininskogo universiteta*, 2019, vol. 7, no. 4. (In Russ.)
32. Red'ko V. G. Modeling of cognitive evolution - an actual direction of research. *Estestvennyj i iskusstvennyj intellekt: metodologicheskie i social'nye problemy*. Moscow, «Kanon+» ROOI «Reabilitaciya» Publ., 2011. Pp. 60-79. (In Russ.)
33. Samsonov D. V. All the fears of the world: what the creators of the Code of Ethics of Artificial Intelligence are afraid of. *Delovoj zhurnal Forbes.ru*, 2021, 01 noyabrya. Available at: <https://www.forbes.ru/tekhnologii/444503-vse-strahi-mira-cego-boatsa-sozdateli-kodeksa-etiki-iskusstvennogo-intellekta> (accessed: 20.03.2022). (In Russ.)
34. Semenov S. N. Creativity and artificial intelligence. *Filosofiya i kul'tura informacionnogo obshchestva: tezisy dokladov Vos'moj mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii*. St. Petersburg, GUAP Publ., 2020. Pp. 155-157. (In Russ.)
35. Sergeev S. F. On the way of bioorganization to cyberorganization: man in the shadow of artificial intelligence. *Estestvennyj i iskusstvennyj intellekt: metodologicheskie i social'nye problemy*. Moscow, "Kanon +" ROOI "Rehabilitation" Publ., 2011. Pp. 48-49. (In Russ.)
36. Smirnova N. M. Intersubjectivity and the problem of "Other minds". *Estestvennyj i iskusstvennyj intellekt: metodologicheskie i social'nye problemy*. Moscow, "Kanon +" ROOI "Rehabilitation" Publ., 2011. Pp. 106-128. (In Russ.)
37. Sobol'nikova E. N. Philosophical understanding of the problem of "cyborgization" of a person. *Filosofiya i kul'tura informacionnogo obshchestva: tezisy dokladov Vos'moj mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii*. St. Petersburg, GUAP Publ., 2020. Pp. 166-168. (In Russ.)
38. Sulima I. I. Philosophical hermeneutics as a fundamental humanism. *Kontekst i refleksiya: filosofiya o mire i cheloveke*, 2021, vol. 10, no. 5-1, pp. 208-218. (In Russ.)
39. Ferroni V. V. Three faces of the Other: "Other", "Other", "Alien". *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2012, no. 1, pp. 112-130. (In Russ.)
40. CHerdanceva I. V., Kuzub O. S., ZHirenova A. T. The problem of digital immortality. *Filosofskie deskripty*, 2020, no. 21, p. 12. (In Russ.)
41. CHernigovskaya T. V. How the brain deceives us, why honest people lie and how to pump intelligence: speech June 16, 2021. Available at: <https://spbu.ru/news-events/universitet-v-smi/tatyana-chernigovskaya-kak-mozg-nas-obmanyvaet-pochemu-vrut-chestnye> (accessed: 17.01.2022). (In Russ.)
42. SHEvyreva M. I. Dialogue with the Other as a Moral Problem of Modernity. *Filosofiya i obshchestvo*, 2021, no. 2 (99). Available at: <https://www.socionauki.ru/journal/articles/2957196/> (accessed: 20.03.2022). (In Russ.)
43. SHurupova M. V. I and the Other within the Philosophy of Dialogue and Existentialism. *Skif*, 2020, no. 9 (49), pp. 242-247. (In Russ.)

44. YUdin B. G. "Improvement" of a person and artificial intelligence. *Materialy Vserossijskoj mezhdisciplinarnoj konferencii, posvyashchennoj 60-letiyu issledovanij iskusstvennogo intellekta (g. Moskva, 17–18 marta 2016 g.)*. Moscow, Intell Publ., 2017. Pp. 87-94. (In Russ.)
45. YUrasov A. A. Artificial intelligence and temporal structure of consciousness. *Estestvennyj i iskusstvennyj intellekt: metodologicheskie i social'nye problemy*. Moscow, «Kanon+» ROOI «Reabilitaciya» Publ., 2011. Pp. 80-91. (In Russ.)
46. Crafa S. Artificial Intelligence and Human. *Dialogue Journal of Ethics and Legal Technologies*, 2019, vol. 1(1), pp. 44-56.
47. Gerber A., Derckx P., Döppner Daniel A. Schoder D. Conceptualization of the Human-Machine Symbiosis – A Literature Review. *Proceedings of the 53rd Hawaii International Conference on System Sciences*, 2020. Available at: [https://www.researchgate.net/publication/339025236\\_Conceptualization\\_of\\_the\\_Human-Machine\\_Symbiosis\\_-\\_A\\_Literature\\_Review](https://www.researchgate.net/publication/339025236_Conceptualization_of_the_Human-Machine_Symbiosis_-_A_Literature_Review) (accessed: 02.03.2022).
48. Guidelines for military and non-military use of Artificial Intelligence. 2021. January 20. Available at: <https://www.europarl.europa.eu/news/en/press-room/20210114IPR95627/guidelines-for-military-and-non-military-use-of-artificial-intelligence> (accessed: 20.01.2022).
49. Hildebrandt M. The Artificial Intelligence of European Union Law. *German Law Journal*, 2020, vol. 21, special issue 1, pp. 74-79, doi: <https://doi.org/10.1017/glj.2019.99>.
50. Jones M. Is ethical risk getting the better of artificial intelligence? *TechHQ*, 2021, 02 February. Available at: <https://techhq.com/2021/02/is-ethical-risk-getting-the-better-of-artificial-intelligence/> (accessed: 05.04.2021).
51. Kardava I. Some Steps to Dialogue Between Human Brain and Artificial Intelligence. LAP Lambert Academic Publishing, 2015. 60 p.
52. Khanam S., Tanweer S., Khalid S. Artificial Intelligence Surpassing Human Intelligence: Factual or Hoax. *The Computer Journal*, 2021, vol. 64, no. 12, pp. 1832-1839, doi: <https://doi.org/10.1093/comjnl/bxz156>.
53. Kumari R. 7 Differences between Artificial Intelligence and Human Intelligence. Available at: <https://www.analyticssteps.com/blogs/7-differences-artificial-intelligence-ai-human-intelligence> (accessed: 20.01.2022).
54. Kurzweil R. The Age of Spiritual Machines – when computers exceed human intelligence. Penguin Random House, 2000. 400 p.
55. LC Ray, Alcibar A., Baez A., Torossian S. Machine Gaze: Self-Identification Through Play With a computer Vision-Based Projection and Robotics System. *Frontiers in Robotics and AI*, 2020, doi: <https://doi.org/10.3389/frobt.2020.580835>.
56. McFarland M. Elon Musk: 'With artificial intelligence we are summoning the demon'. *Washington Post*, 2014, October 24. Available at: <https://www.washingtonpost.com/news/innovations/wp/2014/10/24/elon-musk-with-artificial-intelligence-we-are-summoning-the-demon/> (accessed: 20.01.2022).
57. Romero-Brufau S., Wyatt K., Boyum P, Mickelson M, Moore M., Cognetta-Rieke C. What's in a name? A comparison of attitudes towards artificial intelligence (AI) versus augmented human intelligence (AHI). *BMC Medical Informatics and Decision Making*, 2020, vol. 20, article number: 167, doi: <https://doi.org/10.1186/s12911-020-01158-2>.
58. Ruhl Ch. Intelligence: Definition, Theories and Testing. Available at: <https://www.simplypsychology.org/intelligence.html> (accessed: 20.01.2022).

59. Schneider S. Artificial You: AI and the Future of Your Mind. Princeton University Press, 2019. 192 p.
60. Schneider S. Merging with AI would be suicide for the human mind. *Financial Times*, 2019, August 13. Available at: <https://www.ft.com/content/0c4fac58-bd15-11e9-9381-78bab8a70848> (accessed: 20.03.2022).
61. Shanthi D., Narsimha G., Mohanthy R.K. Human Intelligence vs. Artificial Intelligence: Survey. *International Journal of Electronics Communication and Computer Engineering*, 2015, vol. 6, no. 5. Available at: <https://www.ijecce.org/Download/conference/NCRTCST-3/8.pdf> (accessed: 20/01/2022).
62. Wallace R. J. Artificial Intelligence/Human Intelligence: An Indissoluble Nexus. DOI: <https://doi.org/10.1142/12177>.
63. Wei Xu, Marvin J. Dainoff, Liezhong Ge, Zaifeng Gao. From Human-Computer Interaction to Human-AI Interaction: New Challenges and Opportunities for Enabling Human-Centered AI. 2021. Available at: [https://www.researchgate.net/publication/351545957\\_From\\_Human-Computer\\_Interaction\\_to\\_Human-AI\\_Interaction\\_New\\_Challenges\\_and\\_Opportunities\\_for\\_Enabling\\_Human-Centered\\_AI](https://www.researchgate.net/publication/351545957_From_Human-Computer_Interaction_to_Human-AI_Interaction_New_Challenges_and_Opportunities_for_Enabling_Human-Centered_AI) (accessed: 02.03.2022).

© Глуздов Д. В., 2022

#### **Информация об авторах**

**Глуздов Дмитрий Викторович** – аспирант, Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина (Мининский университет), Нижний Новгород, Российская Федерация, [Dmitry.Gluzdov@mail.ru](mailto:Dmitry.Gluzdov@mail.ru)

#### **Information about the authors**

**Gluzdov Dmitry V.** – post-graduate student, Minin Nizhny Novgorod State Pedagogical University (Minin University), Nizhny Novgorod, Russian Federation, [Dmitry.Gluzdov@mail.ru](mailto:Dmitry.Gluzdov@mail.ru)

Поступила в редакцию: 07.04.2022

Принята к публикации: 05.12.2022

Опубликована: 22.12.2022