

УДК 13.130.2

DOI: 10.26795/2307-1281-2022-10-14

## ТЕХНОГЕННЫЙ ИДЕАЛ В ЦИФРОВОЙ КУЛЬТУРЕ: ПОСТРОЕНИЕ МОДЕЛИ ИССЛЕДОВАНИЯ

A. A. Хлап<sup>1</sup>

*<sup>1</sup>Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина  
(Мининский университет), Нижний Новгород, Российская Федерация*

### АННОТАЦИЯ

**Введение.** В условиях развития процессов цифровизации всех сфер общественной жизни высокие технологии порождают технические объекты и системы, способные к самостоятельному развитию и существованию, формируется новый структурный элемент культурного идеала – техногенный. В литературе чаще всего техногенный идеал рассматривается как элемент общественного или антропологического идеала в системе культуры. В силу того, что техногенный идеал вступает в противоречивые отношения с антропологической и социальной составляющей культурного идеала, возникает потребность в построении модели изучения законов его развития и существования.

**Материалы и методы.** В ходе исследования применялись методы аналитического обзора научной литературы, сравнение, анализ, метод диалектики и его принципы, структурно-функциональный подход.

**Результаты исследования.** Проведенное исследование показало, что наиболее актуальными вопросами в изучении культурного идеала современного общества являются проблемы, вызванные внедрением в общественные отношения новых технических форм субъективности. Особо остро ведутся дискуссии о роли и последствиях взаимодействия с ними человека, что может привести как к его совершенствованию, так и к уничтожению.

**Обсуждение и заключения.** В результате проведенного исследования автор обосновывает возможность построения модели изучения техногенного идеала на двух основных уровнях. Первый уровень позволит провести определение природы, сущности и форм бытия техногенного идеала в системе цифровой культуры с позиции философско-культурологического знания: онтологии, гносеологии, аксиологии и праксиологии. Следующий уровень в предлагаемой модели представляет собой структуру культурного идеала, где основные элементы представлены как антропологический, социальный и техногенный идеал. Данная модель позволяет выстроить методологию и логику исследования техногенного идеала на основе изучения теоретических оснований (онтологический, гносеологический, аксиологический и праксиологический аспекты) и структурно-функциональных оснований (типологический и функциональный анализ) данного феномена в системе цифровой культуры. Такой подход даст возможность систематизировать и углубить имеющиеся знания о роли и месте техногенного идеала в системе цифровой культуры, раскрыть закономерности и принципы его дальнейшей эволюции.

## **Philosophical anthropology, philosophy of culture**

**Ключевые слова:** цифровая культура, культурный идеал, антропологический идеал, социальный идеал, техногенный идеал.

**Благодарности:** автор выражает благодарность научным рецензентам за помощь в подготовке статьи к публикации.

**Для цитирования:** Хлап А.А. Техногенный идеал в цифровой культуре: построение модели исследования // Вестник Мининского университета. 2022. Т. 10, №1. С.14.

## **TECHNOGENIC IDEAL IN DIGITAL CULTURE: BUILDING A RESEARCH MODEL**

**A. A. Klap<sup>1</sup>**

<sup>1</sup>*Minin Nizhny Novgorod State Pedagogical University (Minin University),  
Nizhny Novgorod, Russian Federation*

### **ABSTRACT**

**Introduction.** In the context of the development of digitalization processes in all spheres of public life, high technologies generate technical objects and systems capable of independent development and existence, a new structural element of the cultural ideal is formed – technogenic. In the literature, the technogenic ideal is most often considered as an element of a social or anthropological ideal in the cultural system. Due to the fact that the technogenic ideal enters into contradictory relations with the anthropological and social component of the cultural ideal, there is a need to build a model for studying the laws of its development and existence.

**Materials and Methods.** In the course of the research, the methods of analytical review of scientific literature, comparison, analysis, the method of dialectics and its principles, the structural and functional approach were used.

**Results.** The conducted research has shown that the most urgent issues in the study of the cultural ideal of modern society are the problems caused by the introduction of new technical forms of subjectivity into public relations. There are particularly acute discussions about the role and consequences of human interaction with them, which can lead to both its improvement and destruction.

**Discussion and Conclusions.** As a result of the conducted research, the author substantiates the possibility of constructing a model for studying the technogenic ideal at two main levels. The first level will allow determining the nature, essence and forms of being of the technogenic ideal in the digital culture system from the position of philosophical and cultural knowledge: ontology, epistemology, axiology and praxiology. The next level in the proposed model is the structure of the cultural ideal, where the main elements are represented as an anthropological, social and technogenic ideal. This model allows us to build a methodology and logic for the study of the technogenic ideal based on the study of the theoretical foundations (ontological, epistemological, axiological and praxiological aspects) and the structural and functional foundations (typological and functional analysis) of this phenomenon in the digital culture system. This approach will make it possible to systematize and deepen the existing knowledge about the role and place of the technogenic ideal in the system of digital culture, to reveal the patterns and principles of its further evolution.

**Keywords:** digital culture, cultural ideal, anthropological ideal, social ideal, technogenic ideal.

**Acknowledgements:** The author expresses gratitude to the scientific reviewers for their help in preparing the article for publication.

**For citation:** Khlap A.A. Technogenic ideal in digital culture: building a research model // Vestnik of Minin University. 2022. Vol. 10, no. 1. P.14.

## **Введение**

Культурный идеал каждой эпохи отличается своей спецификой, законами существования, принципами развития. Культурный идеал цифровой цивилизации имеет принципиальные отличия от культурных идеалов предыдущих этапов развития человечества. Тем не менее богатейший опыт его исследования, сложившийся в классической философско-культурологической мысли, может служить фундаментальной основой при его изучении. Современная научная рациональность позволяет внести приращение в данную методологию. Это вызвано появлением в системе культурного идеала цифровой культуры техногенного идеала, требующего особых моделей изучения. Построение новых моделей исследования должно проводиться на основе фундаментальных теоретических знаний, что и демонстрируется в данной работе. Только после этого этапа следует поднимать полученное знание о новом феномене на принципиально иной научный уровень.

Целью работы является построение фундамента модели философского исследования техногенного идеала в системе цифровой культуры. Для достижения поставленной цели автор решает такие задачи, как: анализ и обобщение степени изученности данного вопроса в отечественной и зарубежной литературе; изучение возможности применения классического знания и научной методологии для построения модели, раскрывающей место и роль техногенного идеала в системе культурного идеала цифровой культуры; определение путей дальнейшего развития полученной модели в направлении применения методов современной научной рациональности в углублении исследований данного феномена.

Актуальность работы определяется положением о том, что техногенный идеал в классических моделях культурного идеала рассматривается в рамках классической рациональности. Процессы эволюции культурного идеала приводят к тому, что техногенный идеал не только оформляется как самостоятельный градиент, но и вступает в противоречие с другими его элементами, создавая проблемы антропологического и социального характера. Теоретическая значимость данного исследования заключается в том, что оно позволяет создать приращение к имеющимся фундаментальным и прикладным исследованиям техногенной составляющей цифровой культуры именно как идеала для современного человека, приоритетного эталона, образца в выборе его стиля и образа жизни в ущерб духовной составляющей сущности самого человека, вызывая трансформацию его родовых качеств: языка, деятельности и сознания.

## **Обзор литературы**

В современной философской литературе проблема техногенного идеала рассматривается в рамках концепций культурного идеала и является одной из

## **Philosophical anthropology, philosophy of culture**

актуальнейших. Дискуссионными в этом плане стали такие вопросы, как определение понятия «культурный идеал» применительно к современной культуре цифрового общества и определение в нем места техногенному идеалу.

В зарубежной литературе активно обсуждаются вопросы о возможности применения к новым техногенным культурным феноменам современного общества понимания идеалов, данных еще в трудах Платона, обозначающих образцы, эталоны поведения, жизни человека и социума [25].

В поисках решения ответов на вопросы о техногенном идеале современного общества зарубежные ученые пересматривают работы многих известных философов, развивающих в свое время теорию культурного идеала в рамках различных концепций философии культуры, например, Фомы Аквинского и Августина, считавших, что идеал – это, прежде всего образ жизни согласно христианским заповедям. Новое видение этой проблематики можно найти в ряде публикаций, посвященных теологическим аспектам цифровой культуры [21]. Основные вопросы, которые волнуют ученых, – это проблемы утраты духовной составляющей в идеале цифровой культуры и ее техногенный характер [24].

Актуальными становятся новые теологические и философские направления, получившие названия цифровой теологии и цифровой философии культуры, в основе которых лежат концепции идеала классической западной философии Канта, Гегеля и др. [22]. Ученые и философы пишут о том, что цифровые кибертехнологии приводят к революционным изменениям в понимании идеалов культуры, к разработке новых теорий сознания, объясняющих и раскрывающих цифровые формы бытия человека в культурном пространстве [30].

В этих и многих других работах культурный идеал цифрового общества рассматривается как противоречивый феномен, который, с одной стороны, содержит в себе традиционные градиенты (мораль, ценности, культурная память и др.), а с другой стороны, есть результат закономерного постоянного изменения культуры, вносящего новые элементы, требующие особого изучения. Данная дискуссия имела место в работах по философии техники таких авторов, как Э. Капп, М. Хайдеггер, Л. Мамфорд и др. В этом плане в зарубежных публикациях активно обсуждается проблема взаимосвязи трансформаций культурного идеала и образа жизни человека в цифровую эпоху информационного общества в плане интеграции естественного и искусственного интеллектов [28, 31].

Особенно актуальным является изучение этических проблем, связанных с внедрением цифровых технологий виртуальной реальности во все сферы общественной жизни [23, 27]. Исследователи пишут о том, что меняются этические нормы, регулирующие социальные отношения в социуме, что приводит к трансформациям идеалов культуры, сложившихся в традиционном обществе. В цифровой культуре появляются новые технические объекты и системы (киборги, системы искусственного интеллекта, виртуальной реальности и т.п.), которые вовлекаются человеком в жизнь социальных систем, встраиваются в культурное пространство, задавая новые идеалы и смыслы для всей культуры [26, 29].

В отечественной литературе проблема культурного идеала в цифровой эпохе ставится аналогичным образом. Различие заключается в базовых основаниях изначального понимания смысла самого идеала. Если в зарубежной литературе предпочтение отдается классическим трудам западной философии, то в России философы и культурологи отталкиваются от работ в рамках русской религиозной философии. Согласно этим позициям понятие идеала напрямую связано с христианской традицией, в которой человек является высшей ценностью и создан по образу и подобию Бога [1,12].

Также отечественные исследователи в поисках смыслов культурного идеала современной эпохи и места в нем техногенного идеала обращаются и к богатейшему опыту философии советского периода нашей страны. Как известно, она преимущественно разрабатывала концепции общественного идеала с позиции марксистской философии [9]. Эти позиции сегодня вызывают множество научных дискуссий, которые разгораются между сторонниками концепций всесторонне развитой личности (К. Маркс) и теми учеными, которые высказывают сомнения о реальных и не бесконечных творческих пределах человека, о надеждах человечества на создание «транслюдей», после чего реальный человек может оказаться лишним в общественном идеале [7]. Как отмечает В.В. Лекторский, «будущее современного цивилизационного развития ... связано с умением человека сохранить субъективный мир и свою автономию в мире новых технологий, быть готовым к риску и неопределенности, т.е. сохранить те ценности, которые делают человека хозяином, а не рабом технологий» [18, с. 214].

Еще один важный аспект, отраженный в публикациях отечественных авторов, – это раскрытие понятия культурного идеала как основы формирования цивилизационного кода. На примере России философы пытаются обосновать, что культурный идеал эволюционирует, задавая ход развитию культуры. Изучение законов такой эволюции позволит увидеть будущее человечества и предпринять попытки для нивелирования техногенных негативных трансформаций культурного идеала социальных субъектов [8, 13, 14].

Представленный обзор зарубежной и отечественной литературы, посвященной разработке различных подходов в исследовании феномена техногенного идеала цифрового общества, показал, что общими тенденциями являются попытки диалектического анализа фундаментальных философско-культурологических теорий идеалов культуры, человека и общества и новых современных концепций определения роли и места человека в цифровой культуре. Основная проблема, которая обсуждается наиболее активно – это вопросы техногенной составляющей культурного идеала, дискуссии о путях развития человека в условиях культуры, формируемой не только им и не столько им, сколько созданными им же искусственными интеллектуальными объектами и системами.

## **Материалы и методы**

Обоснование актуальности и возможностей построения методологической модели исследования техногенного идеала в цифровой культуре проводилось в несколько этапов. На первом этапе изучались вопросы понятия, структуры, сущности и законы эволюции культурного идеала, что отражено в ряде публикаций автора [3, 4]. На втором этапе был проведен анализ степени изученности феномена технологического идеала, что потребовало обращения к таким методам исследования, как аналитический обзор, анализ, обобщение, сравнение. На третьем этапе на основе полученных результатов автор представил методологическую модель исследования техногенного идеала на основе классической философской методологии.

## **Результаты исследования**

Проведенный анализ научной литературы по изучению проблем формирования культурного идеала в условиях цифровизации культуры показал, что основными элементами данного явления остаются составляющие ядра культуры. К их числу можно отнести:

## **Philosophical anthropology, philosophy of culture**

социальную память, традиции, систему ценностей, мораль, веру и др. Определение ядра культуры дано в одной из работ А.И. Ракитова: «К числу наиболее значимых градиентов ядра культуры относятся: язык, фундаментальные эстетические и этические ценности, монументальные сооружения и памятники, основные правила и нормы поведения в обществе, устойчивые стандарты семейного и бытового поведения, типичные (если эта типичность есть) формы изобразительного искусства, музыкального творчества и т.п. Ядро культуры данного социума обычно сохраняет самоидентичность на протяжении многих столетий, а иногда и тысячелетий» [16, с. 49].

Каждый градиент характеризует культуру на определенном этапе ее развития. Кроме того, эти элементы являются образцом, т.е. идеалом и при этом имеют реальное состояние, что не всегда совпадает с самим идеалом. Такая диалектика отражена в концепциях Канта и в последующих теориях философии права. Так, например, язык как элемент культурного идеала – это то его состояние, которое достигнуто в процессе эволюции и стало эталоном или образцом устной или письменной речи. Однако под воздействием техногенного развития он меняется и приобретает новые черты, являясь для современного человека новым элементом культурного идеала. Стандарты семейных и педагогических отношений также, находясь в ядре культуры, имея состояние традиционных, под воздействием техногенных процессов уступают место новым принципам построения семьи, воспитания, образования [5, 10].

Действительно, согласно Гегелю, все составляющие культурного идеала находятся в постоянном динамичном состоянии, вступая в противоречие со своими новыми формами, появляющимися на каждом этапе цивилизационного развития. Изменение семейных отношений приводит и к трансформации процессов и принципов социализации. К примеру, какой бы традиционной ни была в свое время система образования в нашей стране, глобализация, информатизация, а сегодня и цифровизация меняют ее коренным образом [17]. Исследователи пишут о том, что такие изменения происходят практически со всеми элементами культурного идеала: правовым [15], православным [19], архитектурным [2] и т.д.

Объясняются эти процессы тем фактом, что культура имеет не только ядро, но и защитный пояс. Именно его элементы подвергаются изменению, обеспечивая переход культуры к очередному этапу развития. Они, как фильтры, до определенных пределов защищают культуру от преждевременных трансформаций [6, 11].

Таким образом, можно сказать, что любой элемент культурного идеала может находиться как в ядре культуры, так и в ее защитном поясе, а также быть и в переходных состояниях. В целом динамичность культурного идеала определяет его эволюционные способности. Структура культурного идеала достаточно разнообразна. Как мы отмечали выше, в фундаментальных исследованиях перечисляются такие из них, как традиции, социальная память, язык, система ценностей и т.д. Техногенный компонент включается в его состав в большей степени в современных работах [20]. Однако место данного компонента в системе культурного идеала только начинает определяться.

Техника и технология не всегда указываются в качестве структурных элементов культурного идеала. Однако это не совсем правомерно. В различных концепциях философии техники (Л. Мэмфорд, Х. Ортега-и-Гассет, М. Хайдеггер, К. Ясперс и др.) вопросы, связанные с техникой и технологией, приобретают смысложизненный аспект, раскрывающий тесное взаимодействие развития общества, человека и техники. Так, например, даже архаическая цивилизация характеризуется не только определенным уровнем развития языка, традиций, веры, но и определенным уровнем технологии – это ручной труд, развитие определенных ремесел и примитивных орудий труда, устная и письменная речь как

первоначальная стадия развития информационных технологий и т.п. Все эти элементы характеризуют уровень архаической культуры, становясь на определенном этапе развития элементами ее идеала. При переходе на следующий этап цивилизационного развития – к аграрной цивилизации – каждый из элементов культурного идеала подвергается трансформации. При этом их первоначальная стадия развития, принятая за эталон, сохраняется, но порождает новые элементы, которые, с одной стороны, сохраняют родительские качества, а с другой – приобретают новые. Судьба инноваций может складываться по-разному. Некоторые отмирают, а некоторые становятся ядром новой формы культуры. Именно для технологии данные особенности выражаются довольно ярко. Примером опять может служить язык. Являясь элементом ядра культуры и культурного идеала, в ходе развития технологии он меняется. При этом в качестве идеала остаются фундаментальные основы языка, характеризующие идентичность народа, нации, этноса и т.д. Но сам язык трансформируется, и его новые элементы находятся в защитном поясе культуры в ожидании культурно-социальной фильтрации. Именно технологии обогащают язык новыми компонентами. Если рассматривать его в эволюционном ряду информационных технологий, то можно видеть, что даже самые традиционные современные языки подвергаются техногенному воздействию, вытесняя его эталоны новыми медиаобразами, конструктами, техническими универсалиями.

Такой процесс приводит к тому, что гуманитарная и техническая составляющие культурного идеала цифрового общества вступают в противоречие. Мы отмечали в обзоре литературы, что сегодня появляются новые направления социально-гуманитарного знания, такие как цифровая философия, цифровая теология, куда можно добавить цифровую педагогику, экономику и т.д. Эти новые направления научного знания исследуют принципы существования и развития цифровых социально-антропологических феноменов: цифрового мышления, цифрового сознания, цифрового менталитета, цифрового языка и т.п., которые и составляют основу техногенного идеала. К традиционным элементам культурного идеала, приобретшим предикат «цифровой», следует добавить такие элементы, как системы искусственного интеллекта, виртуальной реальности, акторы глобальных сетей и др. Их можно объединить одним общим понятием «квазисубъекты», которые способны вступать во взаимодействие с человеком, выполнять его функции и роли в социокультурном цифровом пространстве. Эти элементы составляют идеал цифровой культуры, который можно назвать техногенным культурным идеалом.

Техногенный идеал занимает место во всех сферах человеческой культуры. Цифровые образы и визуализация вытесняют традиционные формы материальной культуры, делая ее цифровые виды привлекательнее и понятнее для современного человека: цифровая музыка, цифровое кино, литература, искусство и др. Техногенные идеалы встраиваются в жизнь человека таким образом, что он не в состоянии без них обходиться. Цифровая экономика требует подготовки специалистов, владеющих на высоком уровне цифровыми технологиями во всех областях знания. Это приводит к переходу системы образования к цифровым формам, что формирует и новые ментальные сущности. Не секрет, что цифровизация образования приводит к переходу от когнитивной активности, свойственной для традиционного образования, к когнитивной пассивности обучающихся. Если в традиционном обществе человек вынужден был обучаться многим ремеслам и профессиям, получать всесторонние знания и навыки, то в цифровом обществе эти потребности исчезают. Цифровое поколение не обременено работой руками и головой, все это заменяется диалогом с цифровыми квазисубъектами. Это приводит к трансформации механизмов

## **Philosophical anthropology, philosophy of culture**

интеллектуального развития человека, которые формировались путем длительной эволюции. Как следствие, происходит пересмотр традиционных ценностей культуры и вытеснение их техногенными идеалами. Современные молодые люди все меньше интересуются культурными ценностями прошлого, которые несут в себе основы морали, права, справедливости. Техногенный идеал открывает путь к быстрому обогащению, получению прибыли, комфорту и т.п. – благам цивилизации без потери времени на освоение ценностей, которые не имеют особого значения в цифровой культуре общества потребления.

### **Авторский подход к исследованию техногенного идеала**

Вопрос определения понятия и структуры культурного идеала, его места в информационной культуре мы рассматривали в ряде работ [3, 4]. Приращением в данной работе будет авторский подход к построению модели исследования места техногенного идеала в системе информационной цифровой культуры современного общества.

Техногенный идеал можно исследовать на различных уровнях. Мы считаем, что его изучение следует вести в следующих основных направлениях философского знания: онтологии, гносеологии, аксиологии, праксиологии. Техногенный идеал – это всегда явление социально-антропологическое. Онтология раскрывает формы бытия и существования техногенного идеала. Гносеология создает познавательный и методологический потенциал его изучения как феномена, как формы реальности, как системы знания и методологии исследования. Аксиология формирует систему оценивания имеющегося знания о техногенном идеале, а праксиология раскрывает спектр возможной практической реализации во всех сферах общественной жизни.

Далее мы будем обращаться к структурно-функциональному подходу для детализации получаемой модели. Включая в структуру культурного идеала техногенный идеал, мы должны определить место его нахождения. Так, если понимать под культурным идеалом систему ценных достижений человечества, необходимых для его стабильного развития на определенной ступени существования цивилизации, то следует выделить техногенный идеал как рядоположенный элемент с такими градиентами культурного идеала, как общественный идеал и антропологический идеал. Обосновать такой подход можно тем, что культурный идеал распадается на составляющие именно по принципу их происхождения, т.е. он имеет триединую природу, создаваясь человеком, обществом и технологией. Именно техногенный идеал только в информационную эпоху занимает особое место в данной системе, т.к. благодаря развитию цифровых технологий приобретает формы самостоятельного существования от человека и социума. Каждый компонент в истории развития цивилизации приобретает разные статусы, вступая в диалектические противоречия с каждым. Именно поэтому сегодня исследователи обращают особое внимание на тот факт, что техногенный идеал начинает претендовать на приоритетные роли, подчиняя себе две другие составляющие, порождающие его.

### **Обсуждение и заключения**

Проведенное исследование показало, что сегодня в условиях развития цифровой культуры выделение техногенного идеала как самостоятельного феномена в структуре культурного идеала становится необходимым. Такой процесс требует корректировки классических моделей изучения культурного идеала, сложившихся в философии культуры.

Предлагаемая автором двухуровневая модель предполагает применение классической философской методологии при изучении диалектики эволюции техногенного идеала как равноправного элемента, а не подчиненного двум другим (антропологическому и социальному) в системе культурного идеала, что соответствует современному его статусу в цифровой культуре. Данная модель раскрывает возможности применения в дальнейшем новых методов научной рациональности для более детального и глубокого изучения влияния техногенного идеала на природу человека, в частности, на изменения его психики, ментальных структур, интеллектуальных способностей, родовых качеств: языка, деятельности и сознания.

### **Список использованных источников**

1. Бельчевичен С.П., Рыбачук В.Б. Общественный идеал в философии истории В. Соловьёва и Д. Мережковского // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Философия. 2018. №1. С. 179-190.
2. Гавриков Д.С., Норенков С.В. Природные идеалы тектоники для архитектурных объектов // Климат и природа. 2019. №3(32). С. 26-32.
3. Грязнова Е.В., Хлап А.А. К вопросу о понятии «культурный идеал» // Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования. 2019. №5(39). С. 32-37.
4. Грязнова Е.В., Афанасьев С.В., Хлап А.А. «Информационная культура» и «психологическая виртуальная реальность» как категории информационной концепции виртуальной реальности // Человек и культура. 2018. №6. С. 83-92.
5. Грязнова Е.В. Социальная память как элемент культуры // Человек и культура. 2015. №5. С. 92-106.
6. Гуревич П.С. Классические традиции философии культуры // Ярославский педагогический вестник. 2016. №5. С. 241-248.
7. Давыдов Д.А. Трансгуманистическая «смерть» марксизма? // Вопросы философии. 2020. №3. С. 54-64. DOI: 10.21146/0042-8744-2020-3-54-64.
8. Данилов А.Н. Культура как геном цивилизационного развития // Вопросы философии. 2021. №3. С. 215-222. DOI: 10.21146/0042-8744-2021-3-215-222.
9. Иванов М.А. Идеал человека в учении Карла Маркса // Альтернативы. 2019. №3. С. 6-12.
10. Ксенофонтов С.В. Идеалы традиционного воспитания в России в историческом прошлом и современности // Труды Саратовской Православной Духовной семинарии. 2019. №13. С. 308-316.
11. Кунтурова И. Бытие культуры и традиции культуры // Система ценностей современного общества. 2011. №17-1. С. 278-283.
12. Маркова Т.В., Шетулова Е.Д. Общественный идеал в философии Н.А. Бердяева // Вестник Вятского государственного университета. 2019. №4. С. 25-30. DOI: 10.25730/VSU.7606.19.051.
13. Миронов В.В. Платон и современная пещера big-data // Вестник Санкт-Петербургского университета. Философия и конфликтология. 2019. Т. 35, №1. С. 4-24. DOI: 10.21638/11701/spbu17.2019.101.
14. Можжилин С.И., Устьянцев В.Б. Идеалы культуры и цивилизационный код России // Вопросы философии. 2021. №2. С. 198-202. DOI: 10.21146/0042-8744-2021-2-198-202.
15. Павлова С.В. К вопросу о правовом идеале: культурологический подход // Черные дыры в Российском законодательстве. 2019. №4. С. 44-47.

## **Philosophical anthropology, philosophy of culture**

16. Ракитов А.И. Культура, цивилизация и современные технологии в перспективе глобальных трансформаций // Век глобализации. 2018. №3(27). С. 47-57. DOI: 10.30884/vglob/2018.03.05.
17. Смахтина А.С., Шевченко Л.Ю., Веретенникова С.В. Национальный воспитательный идеал: миф или реальность? // Молодежный инновационный вестник. 2020. Т. 9, №1. С. 111-113.
18. Ставцева О.И. Марксизм без ленинизма: теория К. Маркса и будущее культуры. Обзор XVIII Международных Лихачевских научных чтений // Вопросы философии. 2018. №12. С. 213-219. DOI: 10.31857/S004287440002602-7.
19. Ткач Н.Н. Православие как синтез действия и идеалов поколений // Гуманитарные ведомости ТГПУ им. Л.Н. Толстого. 2019. №4-1 (32). С. 6-12.
20. Философская аналитика цифровой эпохи: сборник научных статей / отв. ред. Л.В. Шиповалова, С.И. Дудник. СПб: Изд-во Санкт-Петербургского университета, 2020. 368 с.
21. Clark Kevin B. Digital Life, a Theory of Minds, and Mapping Human and Machine Cultural Universals. Behavioral and Brain Sciences, 2020.
22. Cloete Anita L. Living in a Digital Culture: The Need for Theological Reflection // HTS Theological Studies. 2015. Vol. 71(2). Pp. 01-07.
23. González A.M. Culture as Mediation: Kant on Nature, Culture and Morality. Hildesheim & Zürich & New York: G. Olms, 2011.
24. Gualeni S. The Experience Machine: Existential Reflections on Virtual Worlds // Journal of Virtual Worlds Research. 2016. Vol. 9(3).
25. Jackelén A. Technology, Theology, and Spirituality in the Digital Age // Zygon. 2021. Vol. 56(1). Pp. 6-18.
26. Kokkiou C. Erôs, Song, and Philosophy in Plato: Towards a Synthesis of a Cultural Ideal. Lexington Books, 2020.
27. McDonald M., Gough B., Wearing S. Social Psychology, Consumer Culture and Neoliberalism: A Response to Phelps and White // Journal for the Theory of Social Behaviour. 2019. Vol. 49(3). Pp. 394-400.
28. Nechvatal J. Immersive Ideals / Critical Distances: Study of the Affinity Between Artistic Ideologies in Virtual Reality and Previous Immersive Idioms. LAP Lambert Academic Publishing AG & Co KG, 2010.
29. Ramirez E.J., La Barge S. Real moral problems in the use of virtual reality // Ethics and Information Technology. 2018. Vol. 4. Pp. 249-263.
30. Skowroński K. P. Philosophy in Digital Culture: Images and the Aestheticization of the Public Intellectual's Narratives // Eidos. A Journal for Philosophy of Culture. 2020. Vol. 4(1). Pp. 23-37.
31. Vella D., Gualeni S. Virtual Subjectivity: Existence and Projectuality in Virtual Worlds // Techné: Research in Philosophy and Technology. 2019. Vol. 23(2). Pp. 115-136.

## **References**

1. Bel'chevichen S.P., Rybachuk V.B. Social ideal in the philosophy of history of V. Solovyov and D. Merezhkovsky. *Vestnik Tverskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Filosofiya*, 2018, no. 1, pp. 179-190. (In Russ.)
2. Gavrikov D.S., Norenkov S.V. Natural ideals of tectonics for architectural objects. *Klimat i priroda*, 2019, no. 3(32), pp. 26-32. (In Russ.)

3. Gryaznova E.V., Hlap A.A. On the issue of the concept of "cultural ideal". *Innovacionnaya ekonomika: perspektivy razvitiya i sovershenstvovaniya*, 2019, no. 5(39), pp. 32-37. (In Russ.)
4. Gryaznova E.V., Afanas'ev S.V., Hlap A.A. "Information culture" and "psychological virtual reality" as categories of the information concept of virtual reality. *CHelovek i kul'tura*, 2018, no. 6, pp. 83-92. (In Russ.)
5. Gryaznova E.V. Social memory as an element of culture. *CHelovek i kul'tura*, 2015, no. 5, pp. 92-106. (In Russ.)
6. Gurevich P.S. Classical traditions of the philosophy of culture. *YAroslavskij pedagogicheskij vestnik*, 2016, no. 5, pp. 241-248. (In Russ.)
7. Davydov D.A. The transhumanist "death" of Marxism? *Voprosy filosofii*, 2020, no. 3, pp. 54-64, doi: 10.21146/0042-8744-2020-3-54-64. (In Russ.)
8. Danilov A.N. Culture as a genome of civilizational development. *Voprosy filosofii*, 2021, no. 3, pp. 215-222, doi: 10.21146/0042-8744-2021-3-215-222. (In Russ.)
9. Ivanov M.A. The ideal of man in the teachings of Karl Marx. *Al'ternativy*, 2019, no. 3, pp. 6-12. (In Russ.)
10. Ksenofontov S.V. Ideals of traditional education in Russia in the historical past and present. *Trudy Saratovskoj Pravoslavnoj Duhovnoj seminarii*, 2019, no. 13, pp. 308-316. (In Russ.)
11. Kuntuova I. Life of culture and traditions of culture. *Sistema cennostej sovremenennogo obshchestva*, 2011, no. 17-1, pp. 278-283. (In Russ.)
12. Markova T.V., SHetulova E.D. The social ideal in the philosophy of N.A. Berdyaev. *Vestnik Vyatskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2019, no. 4, pp. 25-30, doi: 10.25730/VSU.7606.19.051. (In Russ.)
13. Mironov V.V. Plato and the modern big-data cave. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Filosofiya i konfliktologiya*, 2019, vol. 35, no. 1, pp. 4-24, doi: 10.21638/11701/spbu17.2019.101. (In Russ.)
14. Mozzhilin S.I., Ust'yancev V.B. Ideals of culture and the civilizational code of Russia. *Voprosy filosofii*, 2021, no. 2, pp. 198-202, doi: 10.21146/0042-8744-2021-2-198-202. (In Russ.)
15. Pavlova S.V. To the question of the legal ideal: a cultural approach. *CHernye dyry v Rossijskom zakonodatel'stve*, 2019, no. 4, pp. 44-47. (In Russ.)
16. Rakitov A.I. Culture, civilization and modern technologies in the perspective of global transformations. *Vek globalizacii*, 2018, no. 3(27), pp. 47-57, doi: 10.30884/vglob/2018.03.05. (In Russ.)
17. Smahtina A.S., SHevchenko L.YU., Veretennikova S.V. National educational ideal: myth or reality? *Molodezhnyj innovacionnyj vestnik*, 2020, vol. 9, no. 1, pp. 111-113. (In Russ.)
18. Stavceva O.I. Marxism without Leninism: K. Marx's theory and the future of culture. Review of the XVIII International Likhachev Scientific Readings. *Voprosy filosofii*, 2018, no. 12, pp. 213-219, doi: 10.31857/S004287440002602-7. (In Russ.)
19. Tkach N.N. Orthodoxy as a synthesis of action and ideals of generations. *Gumanitarnye vedomosti TGPU im. L.N. Tolstogo*, 2019, no. 4-1(32), pp. 6-12. (In Russ.)
20. Philosophical analytics of the digital age: collection of scientific articles / ed. ed. L.V. Shipovalova, S.I. Angelica. St. Petersburg, St. Petersburg University Press, 2020. 368 p. (In Russ.)
32. Clark Kevin B. Digital Life, a Theory of Minds, and Mapping Human and Machine Cultural Universals. Behavioral and Brain Sciences, 2020.
33. Cloete Anita L. Living in a Digital Culture: The Need for Theological Reflection. *HTS Theological Studies*, 2015, vol. 71(2), pp. 01-07.

## **Philosophical anthropology, philosophy of culture**

34. González A.M. Culture as Mediation: Kant on Nature, Culture and Morality. Hildesheim & Zürich & New York, G. Olms, 2011.
35. Gualeni S. The Experience Machine: Existential Reflections on Virtual Worlds. *Journal of Virtual Worlds Research*, 2016, vol. 9(3).
36. Jackelén A. Technology, Theology, and Spirituality in the Digital Age. *Zygon*, 2021, vol. 56(1), pp. 6-18.
37. Kokkiou C. Erôs, Song, and Philosophy in Plato: Towards a Synthesis of a Cultural Ideal. Lexington Books, 2020.
38. McDonald M., Gough B., Wearing S. Social Psychology, Consumer Culture and Neoliberalism: A Response to Phelps and White. *Journal for the Theory of Social Behaviour*, 2019, vol. 49(3), pp. 394-400.
39. Nechvatal J. Immersive Ideals / Critical Distances: Study of the Affinity Between Artistic Ideologies in Virtual Reality and Previous Immersive Idioms. LAP Lambert Academic Publishing AG & Co KG, 2010.
40. Ramirez E.J., La Barge S. Real moral problems in the use of virtual reality. *Ethics and Information Technology*, 2018, vol. 4, pp. 249-263.
41. Skowroński K. P. Philosophy in Digital Culture: Images and the Aestheticization of the Public Intellectual's Narratives. *Eidos. A Journal for Philosophy of Culture*, 2020, vol. 4(1), pp. 23-37.
42. Vella D., Gualeni S. Virtual Subjectivity: Existence and Projectuality in Virtual Worlds. *Techné: Research in Philosophy and Technology*, 2019, vol. 23(2), pp. 115-136.

© Хлап А.А., 2022

### **Информация об авторах**

**Хлап Анна Александровна** – аспирант, кафедра философии и теологии, Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина (Мининский университет), Нижний Новгород, Российская Федерация, ORCID 0000-0002-5693-5492, e-mail: [annahlap@yandex.ru](mailto:annahlap@yandex.ru).

### **Information about the authors**

**Khlap Anna A.** – postgraduate student, Department of Philosophy and Theology, Minin Nizhny Novgorod State Pedagogical University (Minin University), Nizhny Novgorod, Russian Federation, ORCID 0000-0002-5693-5492, e-mail: [annahlap@yandex.ru](mailto:annahlap@yandex.ru).

Поступила в редакцию: 09.07.2021

Принята к публикации: 12.01.2022

Опубликована: 25.02.2022