

И.С. ВИННИКОВА¹, Е.А. КУЗНЕЦОВА¹, Е.В. ШПИЛЕВСКАЯ², Т.О. ЗАГОРНАЯ³

¹ Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина (Мининский университет), Нижний Новгород, Российская Федерация

² Ростовский институт защиты предпринимателя, Ростов-на-Дону, Российская Федерация

³ Макеевский экономико-гуманитарный институт, г. Макеевка-57, Украина

ОСОБЕННОСТИ ФИНАНСИРОВАНИЯ ИННОВАЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ ХОЗЯЙСТВУЮЩИХ СУБЪЕКТОВ В ПЕРИОД СПАДА ЭКОНОМИКИ

Аннотация. В статье уделяется внимание актуальному вопросу, раскрывающему особенности финансирования инновационных проектов предприятий промышленного сектора России в период экономического кризиса. Основной акцент сделан на рисковую составляющую данного процесса. Анализ произведен с позиции доступности финансовых ресурсов для хозяйствующего субъекта и их структуры для предпринимателя-инноватора в сложившихся в России экономических условиях. Обосновывается необходимость использования венчурного инвестирования инновационной деятельности в современных условиях. Выводы базируются на основе анализа динамики затрат на технологические инновации по данным российской статистики и показателям Приволжского федерального округа. Авторами реализован сравнительный анализ существующих источников финансовых ресурсов предприятий с позиции риска и осуществления процесса управления инвестициями, выявлены положительные и отрицательные стороны при выборе источников финансирования в плане возникновения.

Ключевые слова: инновации, инновационный проект, источники финансирования, затраты на технологические инновации, венчурное инвестирование.

I.S.VINNIKOVA¹, E.A. KUZNETSOVA¹, E.V. SHPILEVSKAYA², T.O. ZAGORNAYA³

¹ Minin Nizhny Novgorod State Pedagogical University, Nizhny Novgorod, Russian Federation

² Rostov institute Protection of Businessman, Rostov-on-Don, Russian Federation

³ Makiyivka Institute of Economics and Humanities, Makiyivka-57, Ukraine

FEATURES FINANCING OF INNOVATIVE PROJECTS ECONOMIC ENTITIES IN PERIODS OF RECESSION ECONOMY

Summary: The article focuses on a topical issue that reflects especially the financing of innovative projects of the industrial sector in Russia in the period of economic crisis. The main emphasis is on the risk component of the process. Analysis of the product from the perspective of the availability of financial resources for the entity and its structure for the businessman-innovator in the prevailing economic conditions in Russia. The necessity of the use of venture capital investment of innovative activity in modern conditions. The findings are based on the analysis of the dynamics of expenditure on technological innovation according to Russian statistics and indicators of the Povolgskiy Federal District. The authors implemented a comparative analysis of existing sources of financial resources of enterprises from the perspective of risk and the implementation of the investment management process, revealed positive and negative aspects in the choice of sources of financing in terms of appearance.

Keywords: innovation, innovative project, the source of financing, venture capital investment.

Одной из центральных проблем современной российской экономики, по мнению большинства экспертов, является недостаточное соответствие состояния производственных мощностей производственного сектора настоящим потребностям рынка. Недостаточное развитие, отставание от темпов технологического прогресса негативно сказываются на

развитии предприятия в целом. Причиной подобного состояния чаще всего называют недостаточные вложения в инновационное развитие.

Основным вопросом для предпринимателя при реализации инновационного проекта является вопрос обеспеченности проекта финансовыми ресурсами. Финансирование предопределяет воплощение проекта в жизнь, его дальнейшую востребованность и достижение необходимой эффективности внедрения инноваций [7, 8]. Насколько это возможно в современных условиях доказывает статистика. Данные различных источников свидетельствуют о том, что российская экономика переживает кризис. По данным Министерства экономического развития, за период с января по апрель 2015 года ВВП снизился на 2,4% по сравнению с тем же периодом 2014 года, ускорив снижение до 4,2% в апреле (по сравнению с апрелем 2014 года), уровень инфляции вырос до 16,4%, а индекс доверия потребителей находился на очень низком уровне. По результатам опроса РwC, 83% опрошенных потребителей и 74% представителей компаний считают, что Россия переживает кризис. У большинства российских и зарубежных аналитиков кризис ассоциируется с ростом цен и нестабильностью курсов валют, поэтому признаком окончания кризиса для них станет повышение покупательной способности и стабилизация рубля относительно иностранных валют [4].

В данных условия, рассматривая вопросы финансирования, стоит отдельно остановиться на их источниках, доступности последних для хозяйствующих субъектов и в каких пропорциях данные источники необходимо привлекать. Разделение источников на государственные и частные позволяет сделать вывод о том, что финансирование из федерального и региональных бюджетов, специальных внебюджетных фондов доступно не для каждой компании и требует соответствия инновационного проекта определенным государственным программам. Кроме, того финансирование, поступающее в порядке перераспределения, для реализации целевых программ, конкурсных заказов, грантов и т.д. недостаточно и малоэффективно.

Частное финансирование можно считать наиболее перспективным в силу расширяющихся возможностей для реализации. Поэтому актуальным является развитие частного финансирования инновационной деятельности. К таким видам многие авторы относят внутрифирменное финансирование инноваций и финансирование за счет внешних инвесторов.

Собственное внутрифирменное финансирование возможно в большей степени для крупных организаций, поскольку требует наличия инновационных структур в составе компании, инновационной стратегии и инновационных проектов. Динамика затрат на технологические инновации по России, в целом, и Приволжскому федеральному округу, в частности, представлена в таблице 1.

Таблица 1 – Затраты на технологические инновации организаций по видам инновационной деятельности РФ и Приволжского федерального округа (по данным Росстата), тыс.руб. [3]

	2010	2011	2012	2013	2014
Российская Федерация	400 803,8	733 816,0	904 560,8	1 112 429,2	1 211 897,1
Приволжский федеральный округ	79 303,3	165 199,9	244 103,7	284 845,9	331 308,2
Республика Башкортостан	6 950,1	13 754,3	12 750,3	18 460,4	30 009,7
Республика Марий Эл	221,7	549,1	935,1	858,5	990,9
Республика Мордовия	988,9	16 107,7	3 621,3	3 235,6	6 317,0
Республика Татарстан (Татарстан)	14 351,1	44 166,4	38 101,0	64 436,5	95 720,7
Удмуртская Республика	2 934,5	4 163,0	3 940,8	4 928,5	8 369,5
Чувашская Республика - Чувашия	1 834,4	2 187,6	5 713,0	5 337,7	4 946,7

Пермский край	9 552,9	17 033,5	22 762,0	37 873,7	58 731,1
Кировская область	877,5	1 983,0	3 090,5	3 107,7	2 777,5
Нижегородская область	18 750,3	30 333,3	59 006,8	60 848,0	45 827,4
Оренбургская область	6 616,3	6 063,4	5 077,5	4 535,8	5 250,7
Пензенская область	2 231,2	4 377,0	3 927,6	5 705,7	6 357,9
Самарская область	9 445,9	17 351,8	74 095,1	65 842,0	57 558,3
Саратовская область	3 315,5	5 632,5	8 887,5	6 786,6	4 829,7
Ульяновская область	1 232,9	1 497,2	2 195,3	2 889,2	3 620,9

Положительная динамика по затратам на технологические инновации в последний год (2014г.) по ряду областей Приволжского федерального округа сменила свои показатели на противоположные, в частности, Чувашская Республика, Кировская, Нижегородская, Самарская, Саратовская области. Преимущественный рост затрат наблюдается у Республики Башкортостан, Марий Эл, Мордовии, Татарстан, Удмуртской Республики, Пермскому краю, Оренбургской, Пензенской, Ульяновской областям, которые и выпрямляют положительную динамику по всему округу за год. Однако очевиден тот факт, что стабильного роста на протяжении с 2010 года по 2014 год не наблюдалось у одного региона.

Малые и средние предприятия наиболее часто решают проблему разработки инновационных продуктов совместно с другими компаниями. Данное сотрудничество проходит в различных формах и преследует такие задачи, как уточнение принципиального решения по новому продукту (услуге), конструктивная разработка продукта вплоть до создания прототипа, подготовка производства для нового продукта (услуги), включая его изготовление и испытание. Причем ряд авторов отмечает, что системы разработки новых продуктов у отечественных производителей значительно отличаются от принятых у мировых производителей отсутствием полного описания и управления процессом в целом, отсутствием процесса планирования продукта, неразвитостью процесса управления, требованиями и т.д. [1, 14]. Совместная работа всех рассматриваемых участников по внедрению инновационного проекта позволит добиться реального роста частных инвестиций, численности людей, занятых в малом и среднем бизнесе, созданию новых рабочих мест, а также снижение риска, что в условия экономических санкций, введенных в отношении России, особенно важно.

Частная форма финансирования проектов предполагает привлечение финансовых ресурсов с целью реализации инноваций на финансовом рынке через ресурсы финансовых, кредитных компаний, средств научных фондов и т.д. Анализ в сфере кредитования по данным рейтинга Всемирного банка и Международной финансовой корпорации (IFC) Doing Business показал, что Россия потеряла позиции в 2014 году по показателю – доступ к кредиту, опустившись с 55-го на 61-место [16, 18].

Данное обстоятельство характеризует вопрос привлечения кредитных ресурсов более проблематичным среди вариантов финансирования в настоящее время. Кроме того, основным недостатком кредитных схем финансирования инноваций являются жесткие требования банков как к заемщикам в целом, так и к направлениям использования заемных средств [6]. Зачастую компании, реализующие инновационные проекты, являются небольшими фирмами без существенных производственных и других материальных активов, что существенно осложняет их способности по привлечению кредитов банков. Более того, каждый кредит является возвратным с четкими сроками исполнения кредитных обязательств. Это также далеко не всегда приемлемо при финансировании инновационной деятельности, ибо сроки выхода технологий на рынок, а также их коммерческий успех не всегда могут быть достоверно спрогнозированы. Выводом из вышесказанного является то, что компании могут использовать кредитные ресурсы в ограниченном масштабе и только под те проекты, коммерческая реализуемость которых достаточно высока, либо существуют конкретные заказы на выпуск уже разработанной продукции [2]. Наличие адекватных методик, дающих возможность просчитать перспективность, выгодность проекта и все

неблагоприятные финансовые последствия, позволит существенно снизить кредитные риски, трудоемкость аналитического процесса и финансовые издержки. Что даст возможность банкам более активно участвовать в инновационных процессах, а компаниям, требующим инвестиции, использование дополнительных альтернативных источников.

Все источники финансирования инновационных проектов можно систематизировать следующим образом (рисунок 1).

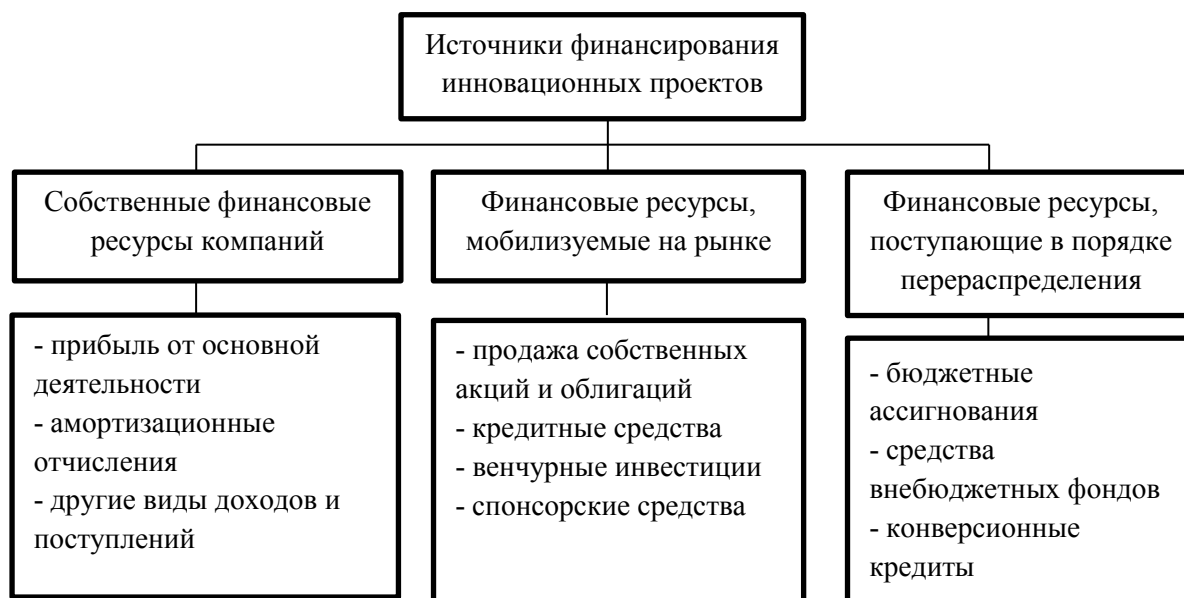


Рисунок 1 – Источники финансирования инновационных проектов

Инвестирование в инновационные проекты, как и любая финансовая операция, сопровождается рисками. Вместе с этим внедрение нововведений увеличивает рискованные показатели и требует разработки системы финансирования проектов с повсеместным учетом превентивных мер по уменьшению степени рискованных показателей. Проблему высокого риска на рынке капитала решают фонды прямого и венчурного инвестирования. Стоит отметить, что в России данные компании постепенно занимают свою нишу. Исследуя динамику развития данных фондов, стоит обратить внимание на ряд показателей, отражающих общую тенденцию. Совокупный капитал действующих на российском рынке фондов прямых и венчурных инвестиций превысил планку 30 млрд долл. (30,5 млрд долл.), при этом относительный прирост капитала составил только около 5% по отношению к 2013 году, что сопоставимо со значением, достигнутым в «кризисном» 2009 году (6%). Таким образом, показатели фандрейзинга в 2014 году сохранили негативную динамику: величина относительного прироста совокупного капитала, начиная с 2013 года, демонстрирует тенденцию к замедлению после некоторого восстановления в посткризисный период, что отражает непростую ситуацию, сложившуюся на рынке капиталов. Это обусловлено прежде всего наложением двух факторов – «перегревом» рынка в 2012 году (в котором был отмечен максимум величины относительного прироста в 37%) и объективными причинами, связанными с доступностью капиталов для подъема новых фондов [11].

Большинство специалистов сходятся во мнении, что на данном этапе для российских предприятий практика обращения к рынку венчурного капитала может быть более эффективна, чем иные методы аккумуляции капитала. По сравнению с кредитными средствами и самофинансированием данный подход позволит обеспечить предприятию большую степень рискованной защиты и определенности, что обеспечивается фактором профессионального управления со стороны инвестора. Привлекая кредитные ресурсы,

предприятие делает себя уязвимым в плане принятия на себя безоговорочных обязательств по договору кредитования и самостоятельного управления средствами. При присутствующей в настоящий момент нестабильности в экономике в целом, без профессионального подхода и оценки достаточно сложно качественно спрогнозировать вероятные изменения в ходе процесса внедрения инноваций.

Инновационная деятельность, как было сказано выше, характеризуется высоким риском, возникающим практически на всех этапах жизненного цикла инновации: и на стадии создания инновации, и на стадии использования. Достаточно неопределенными являются и конечные результаты. Для снижения риска на стадии создания инновации правомерно обращение компаний к венчурному финансированию. Именно этими ресурсами воспользовались такие мировые гиганты «высоких технологий», как «Apple Computers», «Microsoft», «Sun Microsystems», «Intel» [20].

Если оценивать риски при сравнении самофинансирования и привлечения инвестиционной компании, то в данном случае стоит выбирать между самостоятельностью и финансовой устойчивостью: предоставляя определенные гарантии при финансировании проектов, инвестор зачастую берет на себя и рычаги управления, в то время как при самофинансировании собственник остается один на один со всеми последствиями своих решений принимая их самостоятельно. Стоит также учесть, что при формировании фонда средств на цели инвестирования, собственник, зачастую, теряет время и усугубляет риск обесценивания формируемых средств, поскольку достаточно редко фонд самоинвестирования используется как вклад [17].

На современном этапе развития экономики финансирование инновационных проектов представляет непростую задачу. С одной стороны, производственный сектор испытывает недостаток в финансовых средствах, с другой – высокие риски и, зачастую, дефицит предложений, обусловленный кризисом, не позволяют полностью удовлетворить спрос. Рынок венчурного капитала, на котором создаются партнерства и объединяются инвесторы, в настоящий момент терпит спад активности. Инвестиционные компании осторожно ведут поиск молодых компаний, в которые стоило бы вкладывать денежные средства, что проявляется в низком проценте инвестируемых проектов по отношению к общему числу подаваемых заявок. Однако существующие препятствия не должны останавливать компании, реализующие инновационные проекты, от построения сотрудничества с венчурным бизнесом.

Существующий в настоящее время экономический спад не может рассматриваться как чисто негативный фактор: новые условия, в которые были поставлены предприятия российской экономики, позволили обнаружить скрытый потенциал и неохваченные сферы деятельности, которые не развивались достаточно эффективно по причине присутствия на рынке зарубежных поставщиков. При наличии качественной финансовой поддержки представляется реальным выведение производственного сектора на новый уровень, поскольку все недочеты и возможности по их устранению уже явно определены.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гарина Е.П. Бизнес-решения по вопросу создания продукта в промышленности [Электронный ресурс] // Вестник Мининского университета. 2014. №1. URL: <http://vestnik.mininuniver.ru/reader/archive/?year=2014&issue=1> (дата обращения 1.10.2015)
2. Гришин А.В. Принципы финансирования инновационных проектов в российских компаниях // Финансы и кредит. 2007. №37 (277). С.57-61
3. Затраты на технологические инновации организаций. Наука и инновации. Официальная статистика [Электронный ресурс]. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/science_and_innovations/ (дата обращения 3.10.2015)

4. Исследование PricewaterhouseCoopers: Экономический кризис в России в 2015 году. [Электронный ресурс] // Центр гуманитарных технологий. URL: <http://gtmarket.ru/news/2015/06/23/7209> (дата обращения 3.10.2015)
5. Каримов А.А. Роль государства в создании инновационной инфраструктуры экономики // Вестник Казанского технологического университета. 2011. №9. С.294-299
6. Карленко О.А. Банковское финансирование инноваций // Интернет-журнал Науковедение. 2014. № 4 (23). С. 86
7. Кузнецова Е.А., Винникова И.С., Влияние интеграции страхования и производственного сектора на социально-экономические проблемы современного общества // Современные исследования социальных проблем. 2014. № 4.1 (20). С. 365-375.
8. Кузнецова Е.А., Винникова И.С. Оценка эффективности инвестиционных проектов предприятий промышленного сектора // Научно-методический электронный журнал Концепт. 2015. № 7. С. 71-75.
9. Лукашов А.В. Венчурное финансирование: стоимость компаний и корпоративное управление (часть 1) // Управление корпоративными финансами. 2006. №2. С.78-97
10. Мялкина Е.В. Организация системы управленческого учета в университете как механизма инновационных изменений [Электронный ресурс] // Вестник Мининского университета. 2015. №3. URL: <http://vestnik.mininuniver.ru/reader/archive/?year=2015&issue=3> (дата обращения 5.10.2015)
11. Обзор рынка прямых и венчурных инвестиций за 2014 год. URL: <http://www.rvca.ru/rus/resource/library/rvca-yearbook/> (дата обращения 3.10.2015)
12. Попова Г.В., Анисимова И.С. Оценка инвестиционной привлекательности инновационных проектов // Регион: системы, экономика, управление. 2012. № 2. С.101-103.
13. Соболева И.И. Принципы венчурного финансирования и особенности организации венчурного финансирования в РФ // Вестник Ленинградского университета им. А.С. Пушкина. 2012. Т. 6. №3. С.45-55
14. Харитонович С.А., Гарина Е.П., Андряшина Н.С. Эффективность внедрения инноваций в бизнесе на основе процессного подхода [Электронный ресурс] // Вестник Мининского университета. 2015. № 3. URL: <http://vestnik.mininuniver.ru/reader/archive/?year=2015&issue=3> (дата обращения 3.10.2015)
15. Чуриков Г. Проблемные вопросы оценки эффективности решений при государственно-частном партнерстве // Предпринимательство. 2009. №2. С.22-28
16. Шестаков А.П., Хартанович К.В. Современный характер и тенденции инвестиционного развития экономического потенциала страны [Электронный ресурс] // Вестник Мининского университета. 2014. №4. URL: <http://vestnik.mininuniver.ru/reader/archive/?year=2014&issue=4> (дата обращения 6.10.2015)
17. Bawa V.S., Brown S.J., Klein R.W. Estimation Risk and Optimal Portfolio Choice. Amsterdam: Elsevier - North Holland Publ., 2012.
18. Doing Business 2015. Going Beyond Efficiency. – 29.10.2014. URL: <http://www.doingbusiness.org/reports/global-reports/doing-business-2015> (дата обращения 3.10.2015)
19. Fama E.F., Miller M.H. The Theory of Finance. N.Y.: Holt, Rinehart and Winston, 2012.
20. Campbell K/ Venture business: new approaches. M: Alpina Business Buks, 2008.
21. Krishnan V. Product Development Decisions: A Review of the Literature/ V. Krishnan and Karl T. Ulrich // Management Science, Vol. 47, No. 1, Design and Development (Jan., 2001), pp. 1-21. (Stable URL: <http://www.jstor.org/stable/2661556>, Accessed: 16/03/2013 07:41)

REFERENCES

1. Garina E.P. *Biznes-reshenija po voprosu sozdaniya produkta v promyshlennosti* [Business decision on the creation of a product in the industry]. *Vestnik Mininskogo Universiteta*, 2014, no. 1

- Available at: <http://vestnik.mininuniver.ru/reader/archive/?year=2014&issue=1> (accessed 1.10.2015). (In Russian)
2. Grishin A.V. *Principy finansirovaniya innovacionnyh proektah v rossijskih kompanijah* [Principles of financing innovative projects in Russian companies]. *Finansy i kredit*, 2007, no. 37 (277), pp. 57-61. (In Russian).
 3. *Zatraty na tehnologicheskie innovacii organizacij. Nauka i innovacii. Oficial'naja statistika* [Expenditure on technological innovation organizations. Science and Innovation. Official statistics]. Available at: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/science_and_innovations/ (accessed 3.10.2015). (In Russian)
 4. *Issledovanie PricewaterhouseCoopers: Jekonomicheskij krizis v Rossii v 2015 godu* [Study PricewaterhouseCoopers: The economic crisis in Russia in 2015]. *Centr gumanitarnyh tehnologij* Available at: <http://gtmarket.ru/news/2015/06/23/7209> (accessed 3.10.2015). (In Russian)
 5. Karimov A.A. *Rol' gosudarstva v sozdanii innovacionnoj infrastruktury jekonomiki* [The state's role in the creation of innovative economic infrastructure]. *Vestnik Kazanskogo tehnologicheskogo universiteta*, 2011, no. 9, pp. 294-299. (In Russian)
 6. Karlenko O.A. *Bankovskoe finansirovanie innovacij* [Bank financing innovation]. *Internet-zhurnal Naukovedenie*, 2014, no. 4 (23), pp. 86. (In Russian)
 7. Kuznetsova E.A., Vinnikova I.S. *Vlijanie integracii strahovanija i proizvodstvennogo sektora na social'no-jekonomicheskie problemy sovremennogo obshhestva* [Influence of integration of insurance and production sector on social and economic problems of modern society]. *Sovremennye issledovaniya social'nyh problem*. 2014, no. 4.1 (20), pp. 365-375. (In Russian)
 8. Kuznetsova E.A., Vinnikova I.S. *Ocenka jeffektivnosti investicionnyh proektov predpriyatij promyshlennogo sektora* [Assessment of efficiency of investment projects of the enterprises of industrial sector]. *Nauchno-metodicheskij jelektronnyj zhurnal Koncept*, 2015, no. 7, pp. 71-75. (In Russian)
 9. Lukashov A.V. *Venchurnoe finansirovanie: stoimost' kompanij i korporativnoe upravlenie (chast' 1)* [Venture financing: the value of companies and corporate governance (Part 1)]. *Upravlenie korporativnymi finansami*, 2006, no. 2, pp.78-97. (In Russian)
 10. Mjalkina E.V. *Organizacija sistemy upravlencheskogo ucheta v universitete kak mehanizma innovacionnyh izmenenij* [The organization of management accounting at the University as a mechanism for innovative changes]. *Vestnik Mininskogo Universiteta*, 2015, no. 3. Available at: <http://vestnik.mininuniver.ru/reader/archive/?year=2015&issue=3> (accessed 5.10.2015). (In Russian)
 11. *Obzor rynka prjamyh i venchurnyh investicij za 2014 god* [Market Overview of direct and venture investment in 2014]. Available at: <http://www.rvca.ru/rus/resource/library/rvca-yearbook/> (accessed 3.10.2015). (In Russian)
 12. Popova G.V., Anisimova I.S. *Ocenka investicionnoj privlekatel'nosti innovacionnyh proektov* [Evaluation of investment attractiveness of innovative projects]. *Region: sistemy, jekonomika, upravlenie*, 2012, no. 2, pp.101-103. (In Russian)
 13. Soboleva I.I. *Principy venchurnogo finansirovaniya i osobennosti organizacii venchurnogo finansirovaniya v RF* [The principles of venture capital financing, and especially venture financing in Russia]. *Vestnik Leningradskogo universiteta im. A.S. Pushkina*, 2012. T. 6, no. 3, pp.45-55. (In Russian)
 14. Haritonovich S.A., Garina E.P., Andrjashina N.S. *Jeffektivnost' vnedrenija innovacij v biznese na osnove processnogo podhoda* [The effectiveness of innovation in business, based on the process approach]. *Vestnik Mininskogo Universiteta*, 2015, no. 3. Available at: <http://vestnik.mininuniver.ru/reader/archive/?year=2015&issue=3> (accessed 3.10.2015). (In Russian)
 15. Churikov G. *Problemnye voprosy ocenki jeffektivnosti reshenij pri gosudarstvenno-chastnom partnerstve* [Problem questions assessing the effectiveness of solutions for public-private partnership]. *Predprinimatel'stvo*, 2009, no. 2, pp.22-28. (In Russian)

16. Shestakov A.P., Hartanovich K.V. *Sovremennyy harakter i tendencii investicionnogo razvitiya jekonomicheskogo potenciala strany* [Modern patterns and trends of investment development of the country's economic potential]. *Vestnik Mininskogo Universiteta*, 2015, no. 4. Available at: <http://vestnik.mininuniver.ru/reader/archive/?year=2014&issue=4> (accessed 3.10.2015). (In Russian)
17. Bawa V.S., Brown S.J., Klein R.W. *Estimation Risk and Optimal Portfolio Choice*. Amsterdam: Elsevier - North Holland Publ., 2012.
18. Doing Business 2015. Going Beyond Efficiency. – 29.10.2014. URL: <http://www.doingbusiness.org/reports/global-reports/doing-business-2015> (accessed 3.10.2015)
19. Fama E.F., Miller M.H. *The Theory of Finance*. N.Y.: Holt, Rinehart and Winston, 2012.
20. Campbell K/ *Venture business: new approaches*. M: Alpina Business Buks, 2008.
21. Krishnan V. Product Development Decisions: A Review of the Literature/ V. Krishnan and Karl T. Ulrich // *Management Science*, Vol. 47, No. 1, Design and Development (Jan., 2001), pp. 1-21. (Stable URL: <http://www.jstor.org/stable/2661556>, accessed: 16/03/2013 07:41)

© Винникова И.С., Кузнецова Е.А., Шпилевская Е.В., Загорная Т.О. 2016

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Винникова Ирина Сергеевна – кандидат экономических наук, доцент кафедры страхования, финансов и кредита, Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина (Мининский университет), Нижний Новгород, Российская Федерация, e-mail: ira_vinnikova@mail.ru

Кузнецова Екатерина Андреевна – старший преподаватель кафедры страхования, финансов и кредита, Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина (Мининский университет), Нижний Новгород, Российская Федерация, e-mail: devinyls@yandex.ru

Шпилевская Елена Вячеславовна – кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и бухгалтерского учета, Ростовский институт защиты предпринимательства, Ростов-на-Дону, Российская Федерация; e-mail: shpilevskaya@list.ru.

Загорная Татьяна Олеговна – доктор экономических наук, профессор, проректор по науке и международным отношениям, Макеевский экономико-гуманитарный институт, Макеевка-57, Украина, e-mail: tanya-z@meta.ua

INFORMATION ABOUT AUTHORS

Vinnikova Irina Sergeyevna – PhD in Economics, Associate Professor of the Department of insurance, finance and the credit, Minin Nizhny Novgorod State Pedagogical University, Nizhni Novgorod, Russian Federation, e-mail: ira_vinnikova@mail.ru

Kuznetsova Ekaterina Andreevna – the senior teacher of the department of insurance, finance and the credit, Minin Nizhny Novgorod State Pedagogical University, Nizhni Novgorod, Russian Federation, e-mail: devinyls@yandex.ru

Shpilevskaya Elena Vyacheslavovna – PhD in Economics, Associate Professor of the Department of Economics and Accounting, Rostov institute Protection of Businessman, Rostov-on-Don, Russian Federation; e-mail: shpilevskaya@list.ru

Zagornaya Tatiana Olegovna – Doctor of Economics, Professor, Vice-Rector for Science and International Affairs, Makiyivka Institute of Economics and Humanities, Makiyivka-57, Ukraine, e-mail: tanya-z@meta.ua