

В.О.ЗИНЧЕНКО¹

¹Луганский государственный университет имени Тараса Шевченко, г. Луганск, Украина

МОНИТОРИНГ КОММУНИКАТИВНОГО КОМПОНЕНТА УЧЕБНОГО ПРОЦЕССА В ВЫСШЕМ УЧЕБНОМ ЗАВЕДЕНИИ

Аннотация. В статье определена роль коммуникативного компонента учебного процесса и особенности управления его качеством каждым из субъектов учебного процесса. Определены признаки и показатели качества коммуникативной составляющей учебного процесса, к которым отнесены: уровень использования в учебном процессе активных методов обучения и современных технологий, а также степень создания преподавателями творческой атмосферы для саморазвития студентов. На основе анализа научной литературы разработана мониторинговая процедура «коммуникативность учебного процесса». Изложены результаты реализации мониторинговой процедуры и принятие на их основе конкретных управленческих решений по повышению межличностного взаимодействия субъектов учебного процесса. Даны рекомендации по проведению мероприятий, которые будут способствовать повышению коммуникативности учебного процесса. Подтверждена эффективность мониторинга как инструмента управления качеством этого компонента учебного процесса в высшем учебном заведении.

Ключевые слова: учебный процесс в высшем учебном заведении, субъекты учебного процесса, общение в процессе профессиональной подготовки, субъект-субъектное взаимодействие, коммуникативный компонент учебного процесса, мониторинг качества учебного процесса.

V. O. ZINCHENKO¹

¹Lugansk state university of Taras Shevchenko, Lugansk, Ukraine

MONITORING OF QUALITY OF A COMMUNICATIVE COMPONENT OF EDUCATIONAL PROCESS IN HIGHER EDUCATION INSTITUTION

Abstract. In article the role of a communicative component of educational process and feature of management by its quality each of subjects of educational process is defined. Signs and indicators of quality of a communicative component of educational process to which are carried are defined: use level in educational process of active methods of training and modern technologies, and also extent of creation by teachers of the creative atmosphere for self-development of students. On the basis of the analysis of scientific literature the monitoring procedure "communicativeness of educational process" is developed. Results of realization of monitoring procedure and acceptance on their basis of concrete administrative decisions on increase of interpersonal interaction of subjects of educational process are stated. Recommendations about carrying out actions which will promote increase of communicativeness of educational process are made. Efficiency of monitoring as instrument of quality management of this component of educational process in a higher educational institution is confirmed.

Keywords: educational process in a higher educational institution, subjects of educational process, communication in the course of vocational training, the subject - subject interaction, a communicative component of educational process, monitoring of quality of educational process.

Общение является одним из ведущих факторов развития личности. В процессе деятельности именно общение развивает природные чувства личности, духовно обогащает ее, способствует более эффективному усвоению знаний и овладению трудовыми навыками [1]. Общение в процессе профессиональной подготовки, по мнению И. Зимней, является процессом систематических коммуникативных действий со стороны преподавателя с целью вызвать ответную реакцию студентов. Однако такой подход указывает на субъект-объектное взаимодействие педагогов и студентов, в основе которого заложено множество недостатков, и прежде всего, изначальное создание пассивной позиции студентов и низкой мотивации их обучения.

Сегодня ни у кого не вызывает сомнений, что студенты – это активные субъекты учебного процесса, о чем свидетельствует множество исследований К. Абульханова-Славской, В. Андреева, А. Асмолова, Е. Бондаревской, Т. Кузнецовой, А. Леонтьева, В. Ляудиса, В. Серикова, В. Слостенина и др. Мы исходим из того, что взаимодействие студентов в процессе профессиональной подготовки с другими субъектами учебного процесса и управление его качеством неразрывно связаны. В соответствии с этим учебный процесс, который осуществляется в интересах профессионального и личностного развития студентов, не может функционировать без определенного участия последних в его управлении, поскольку само управление является процессом выстраивания эффективного межличностного взаимодействия.

Учеными признано, что действенным инструментом управления качеством современного учебного процесса в вузе является мониторинг. При этом, если результативная сторона управления качеством учебного процесса исследована достаточно широко, то проблема управления процессной стороной учебного процесса, в том числе и при участии студентов, решена пока недостаточно. В этом контексте можно выделить исследования Н. Байдацкой [2], Л. Васильевой [3], Л. Коробович [4], Н. Кругловой [5], А. Кукуева [6], И. Найденовой [7], О. Островерх [8], Е. Сергеевой [9], М. Чандры [10] и других ученых. Однако в этих работах недостаточно отражены вопросы организации мониторинга качества коммуникативного компонента учебного процесса в вузе. Проблема аспектного изучения качества учебного процесса в вузе связана, по мнению А. Семченко, с «отсутствием научно обоснованных единых показателей и критериев оценки качества образования» [11].

Целью этой статьи является разработка и реализация мониторинговой процедуры по выявлению уровня качества коммуникативного компонента учебного процесса в высшем учебном заведении.

Коммуникативный компонент учебного процесса в вузе мы рассматриваем как составляющую, которая обеспечивает передачу знаний, умений и навыков, опыта деятельности благодаря организации субъект-субъектного взаимодействия преподавателя и студентов [12].

Безусловно, что обеспечение качественного взаимодействия, прежде всего, зависит от совместных усилий преподавателей и студентов. Однако и организаторы учебного процесса не должны оставаться в стороне. Именно от них, личной позиции управленцев (особенно высшего уровня) зависит создание в вузе условий по овладению преподавателями и внедрению в учебный процесс современных педагогических технологий, возможности использовать активные методы обучения, значительная часть которых требует наличия современных технических и информационных средств.

Представители организационно-управленческой структуры должны отслеживать как результативность собственных действий по обеспечению эффективного взаимодействия между преподавателями и студентами, так и оценивать усилия преподавателей по использованию активных методов обучения и современных педагогических технологий, их влияние на развитие профессиональных и личностных качеств у будущих специалистов.

Мониторинг качества организации управленцами коммуникативного компонента заключается в установлении уровня использования современных педагогических технологий

и методов обучения, изучение и распространение среди преподавателей различных подразделений вуза передового опыта педагогической деятельности. Исследование индивидуальных особенностей студентов и формирование психологического климата в студенческой группе для организации эффективной учебно-познавательной деятельности непосредственно не входит в компетентность организационно-управленческого звена. Однако в высших учебных заведениях могут создаваться структуры, которые помогают студентам и преподавателям решать вопросы индивидуального развития, преодоления адаптационных проблем и разрешения конфликтных ситуаций. Поэтому при наличии таких структур мониторинг качества коммуникативного компонента можно значительно расширить, что положительно отразится на более глубоком изучении проблем межличностного взаимодействия в учебном процессе.

Исходя из того, что процесс обучения – это процесс взаимодействия преподавателя и студента, то в соответствии с этим учебный процесс в высшем учебном заведении становится построением их совместной деятельности в соответствии с заранее заданными характеристиками [13]. О качестве учебного процесса, построенного на этой основе, можно судить по наличию организованного преподавателем субъект-субъектного взаимодействия и уровню использования активных методов обучения.

Для студентов при такой организации деятельности становится важным не столько учебная информация, сколько личность самого преподавателя, который становится организатором образовательного процесса, консультантом, посредником между студентом и «социальным опытом в форме культуры» [14]. Именно привлечение студента к диалогу, по мнению В. Буряка, вынуждает его размышлять, искать дополнительную информацию, пути совместного принятия решений. Особое значение при этом имеет уровень коммуникативности практических занятий. Целесообразным при этом становится использование таких активных методов обучения, как метод проектов; игровых, дискуссионные, проблемные методы; кейс-метод; экскурсии, круглые столы, встречи со специалистами и т.д.

Считаем, что к признакам качества коммуникативного компонента учебного процесса в высшем учебном заведении можно отнести:

- уровень использования активных методов обучения и современных технологий для полноценного развития профессиональных и педагогических личностных качеств у будущих специалистов;
- степень создания преподавателями атмосферы поощрения и стимулирования студентов к саморазвитию, самореализации и самосовершенствованию в процессе возникновения и реализации профессиональных целей и планов за счет организации эффективного субъект-субъектного взаимодействия.

Высокий уровень информационного и учебно-методического обеспечения, качественная организация преподавателем учебного процесса являются важными, но не главными аспектами его деятельности по управлению учебным процессом. Напомним, что учебный процесс – это сочетание процесса обучения с процессом преподавания, целенаправленное сознательное взаимодействие студента и преподавателя. Только эффективное взаимодействие этих субъектов учебного процесса становится основой качественной подготовки специалистов. Особое место в построении эффективного взаимодействия между преподавателем и студентами занимают интерактивные технологии, позволяющие, по мнению О. Вагановой, «перейти к активному применению студентами знаний в модельных или реальных ситуациях профессиональной деятельности» [15]. Опираясь на определение Н. Волковой педагогической коммуникации как системы непосредственных или опосредованных связей и взаимодействий преподавателя, которые реализуются с помощью вербальных и невербальных средств, средств компьютерной коммуникации [16], считаем необходимым мониторинг управления преподавателями

качеством коммуникативного компонента учебного процесса вуза сосредоточить на исследовании:

- соответствия форм и методов обучения, которые применяют преподаватели для максимально полного овладения студентами профессионально важными знаниями, умениями и навыками по дисциплинам;
- уровня применения в учебном процессе активных методов обучения и современных педагогических технологий;
- учета индивидуально-психологических особенностей студентов для организации их учебно-познавательной деятельности;
- степени создания преподавателями атмосферы поощрения и повышения мотивации студентов к овладению знаниями по дисциплине и будущей профессиональной деятельности.

В учебном процессе личность преподавателя занимает ведущее место. Именно поэтому студенты чаще ценят не только высокий уровень владения учебным материалом, но и возможность преподавателя заинтересовать аудиторию, поддерживать со студентами контакт, доброжелательно и равнозначно относиться к студентам, проявлять высокую культуру общения, не бояться вести дискуссию. Исследования названных аспектов деятельности преподавателя со стороны студентов составляют сущность мониторинга качества коммуникативного компонента учебного процесса в высшем учебном заведении.

Однако преподаватель является только одним из участников процесса коммуникации. Важно, чтобы его действия, стремление предоставить студенту качественное образование находили отклик у самих студентов, которые также должны научиться профессиональному общению и выстраиванию взаимодействия с окружением, независимо от индивидуальных психологических и других характеристик любого из этого окружения.

Поэтому мониторинг качества коммуникативного компонента учебного процесса в вузе при активном участии в нем студентов должен, на наш взгляд, осуществляться в двух направлениях. Во-первых, можно выявить уровень удовлетворения студентов организацией взаимодействия в процессе теоретического обучения, учебных и производственных практик, научно-исследовательской и самостоятельной работы; установить целесообразность, с точки зрения студентов, использования разных видов и форм этого взаимодействия, а также влияние на результаты профессиональной подготовки. В этом контексте мониторинг качества коммуникативного компонента учебного процесса будет состоять в определении уровня коммуникативного взаимодействия с преподавателями, администрацией и другими студентами, а также уровня развития коммуникативных умений самих студентов.

Исходя из сказанного выше, коммуникативность учебного процесса, на наш взгляд, должна определяться такими показателями, как:

- уровень использования активных методов обучения и педагогических технологий;
- уровень взаимодействия всех субъектов учебного процесса

Исследование существующих научно-практических разработок, в том числе В. Горба [17], А. Денисенко [18], С. Кретович [19], С. Кузенковой [20], А. Пульбере [21], О. Туржанской [22], Т. Хорунженко [23], Л. Чуриной [24] и др., позволило разработать и реализовать в учебном процессе ГУ «Луганский университет имени Тараса Шевченко» на протяжении 2008 – 2013 годов мониторинговую процедуру «Коммуникативность учебного процесса», алгоритм и результаты которой мы приводим ниже.

Разработка и реализация мониторинговой процедуры
«Коммуникативность учебного процесса»

1. Цель мониторинговой процедуры – выявить уровень взаимодействия студентов и преподавателей в учебном процессе.

2. Методы проведения мониторинговой процедуры – анкетирование студентов и преподавателей, наблюдения, экспертная оценка.

3. Респондентами стали студенты и преподаватели. В роли организаторов анкетирования выступают представители учебно-методических комиссий институтов (факультетов) и заместители директоров (деканов) по учебной работе. Наблюдение проводили заведующие кафедр, ведущие специалисты по направлениям подготовки, представители учебно-методической комиссии университета. Экспертами стали заведующие кафедр, председатели учебно-методических комиссий институтов (факультетов) и университета. Анализ результатов анкетирования, наблюдений, экспертных оценок и принятие соответствующих управленческих решений об улучшении качества учебного процесса были возложены на заведующих кафедрами, директоров институтов (деканов факультетов) и ректорат.

4. Проводится ежегодно на каждом факультете (институте) по установленному графику.

5. Мониторинговая процедура предусматривала разработку анкет для преподавателей и студентов с целью двусторонней оценки уровня педагогического взаимодействия. Анкеты построены в виде высказываний, которые оцениваются одним из четырех предоставленных вариантов. Для выявления истинного взгляда студентов и преподавателей на одну и ту же проблемную сферу при составлении анкет было обеспечено пересечение высказываний.

Каждый новый цикл мониторинга предусматривал некоторую корректировку анкет с целью учета наиболее актуальных проблем учебного процесса.

Наблюдение за ходом проведения занятий, экспертиза использования различных методов и технологий обучения происходила во время проведения преподавателями открытых занятий или плановых проверок со стороны заведующих кафедр и председателей учебно-методических комиссий. Для занесения данных экспертной оценки были разработаны экспертные листы с учетом методических рекомендаций по исследованию деятельности преподавателей.

6. Мониторинговая процедура проводилась ежегодно, начиная с 2008 года. На первом этапе разрабатывался мониторинговый инструментарий в соответствии с выявленными во время предварительного мониторинга проблемами педагогического взаимодействия студентов и преподавателей. Следующим аспектом мониторинговой процедуры было проведение анкетирования, организаторами которого стали члены рабочей группы. Если анкетирование среди студентов происходило во внеучебное время, но в целом в академической группе, то для анкетирования преподавателей бланки анкет были переданы на кафедры, чтобы преподаватели в свободное время смогли обработать их. Полученные в ходе анкетирования, наблюдений и экспертиз данные обсуждались на совещаниях учебно-методических комиссий структурных подразделений и университета, а затем с конкретными предложениями передавались для принятия оптимальных управленческих решений директорам (деканам) институтов (факультетов) и ректорату.

7. Обработка данных проводилась членами рабочей группы мониторинга. После анкетирования подсчитывалось среднее значение и стандартные отклонения, которые становились предметом дальнейшего анализа и обсуждения. Отдельно анализировались результаты наблюдений и экспертных оценок. По каждому структурному подразделению готовился аналитический отчет. Результаты мониторинга неоднократно становились темой обсуждения учебно-методической комиссии и Ученого совета университета. Было принято решение относительно:

- организации в университете «Школы молодого преподавателя» и привлечения к ее работе преподавателей, которые имеют стаж преподавательской работы менее 5 лет;
- организации квалификационной комиссии, которая должна решать вопрос о продлении сроков контрактов с преподавателями, научно-педагогическая деятельность которых вызывает недовольство или определенные сомнения.

Использование методов математической статистики, в частности, расчет непараметрического критерия Фишера, выявило существенное превышение его экспериментального показателя над критическим значением ($1,857 > 1,64$). Однако результаты мониторинга свидетельствуют о наличии значительного числа студентов (33,3%), которые не довольны уровнем взаимодействия с преподавателями, стилем их общения со студентами и преобладанием традиционных методов обучения. Считаем, что не в полной мере были решены вопросы, связанные с:

- созданием и переоборудованием специализированных и компьютерных аудиторий, обновлением технических средств обучения;
- содействием подготовке научно-педагогических кадров и повышению квалификации профессорско-преподавательского состава;
- более широким внедрением в учебный процесс современных педагогических технологий и активных методов обучения.

Однако реализация мониторинговой процедуры подтвердила действенность этого инструмента в управлении качеством учебного процесса в вузе и, в частности, улучшения его коммуникативности, что дает основание для его внедрения в систему управления качеством мониторинговых механизмов на постоянной основе.

ЛИТЕРАТУРА

1. Болдырев Н.И. Нравственное воспитание школьников: Вопросы теории. М.: Педагогика, 1979. 224 с.
2. Байдацька Н. М. Педагогічні умови моніторингу якості навчальних досягнень студентів у вищих навчальних закладах недержавної форми власності : дис. ... канд. пед. наук : 13.00.04. Вінниця, 2007. 220 с.
3. Васильева Л. И. Процессная модель обеспечения качества образовательной деятельности в вузе: дис. ... канд. пед. наук: 13.00.08. Н. Новгород, 2006. 144 с.
4. Коробович Л. П. Педагогічні умови моніторингу результативності навчального процесу в системі педагогічного менеджменту приватного вищого навчального закладу: автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. пед. наук: спец. 13.00.06 „Теорія та методика управління освітою”. К., 2011. 20 с.
5. Круглова Н. Р. Педагогический мониторинг качества подготовки специалиста в высшем учебном заведении: дис. ... канд. пед. наук: 13.00.08. Новосибирск, 2009. 205 с.
6. Кукуев А. И. Педагогический мониторинг личностно-ориентированного образовательного процесса: дис. ... канд. пед. наук: 13.00.01. Ростов-н/Д., 2001. 329 с.
7. Найденова И. Е. Мониторинг качества профессиональной подготовки студентов туристического вуза: дис. ... канд. пед. наук: 13.00.08. М., 2010. 176 с.
8. Островерх О. О. Педагогічний моніторинг як засіб гуманізації освітнього процесу у вищому навчальному закладі: дис. ... канд. пед. наук: 13.00.04. Х., 2004. 181 с.
9. Сергеева Е. В. Мониторинг учебных достижений студентов в системе управления качеством подготовки специалистов в педагогическом вузе : автореф. дис. на соиск. учен. степ. канд. пед. наук: спец. 13.00.08 «Теория и методика профессионального образования». Волгоград, 2011. 27 с.
10. Чандра М. Ю. Системный мониторинг как средство управления качеством образовательного процесса: дис. ... канд. пед. наук: 13.00.08. Волгоград, 2008. 203 с.
11. Семченко А.А. Управление качеством в системе высшего образования [Электронный

ресурс] // Вестник Мининского университета. 2014. № 3. URL: http://www.mininuniver.ru/scientific/scientific_activities/vestnik/archive/3-7-2014 (дата обращения 03.07.2015)

12. Зінченко В. О. Моніторинг якості навчального процесу у вищому навчальному закладі: монографія. Луганськ: Вид-во ДЗ „ЛНУ імені Тараса Шевченка”, 2013. 360 с.
13. Смирнов С. Д. Педагогика и психология высшего образования: от деятельности к личности: учеб. пособие для студентов высш. пед. учеб. Заведений. М.: Издат. центр «Академия», 2001. 304 с.
14. Буряк В. Викладач університету: вимоги до особистісних і професійних рис. Вища шк. 2010. № 3 – 4. С. 11 – 35.
15. Ваганова О. И. Интерактивные технологии в подготовке бакалавра профессионального обучения [Электронный ресурс] // Вестник Мининского университета. 2014. № 2. URL: http://www.mininuniver.ru/scientific/scientific_activities/vestnik/archive/2-6-2014 (дата обращения 03.06.2015).
16. Волкова Н. П. Професійно-педагогічна комунікація : теорія, технологія, практика : монографія. Д. : Вид-во ДНУ, 2005. 304 с.
17. Горб В. Г. Методология и теория педагогического мониторинга в вузе: автореф. дис. на соиск. учен. степ. д-ра пед. наук: спец. 13.00.01 «Общая педагогика, история педагогики и образования». Екатеринбург, 2005. 48 с.
18. Денисенко А. О. Організація моніторингу виховної системи вищих педагогічних навчальних закладів: дис. ... канд. пед. наук: 13.00.01. Х., 2008. 220 с.
19. Кретович С. С. Наукові засади моніторингу розвитку вищого навчального закладу I – II рівня акредитації : автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. пед. наук: спец. 13.00.06 „Теорія та методика управління освітою”. К., 2012. 20 с.
20. Организация мониторинговых исследований в образовательных учреждениях: науч.-метод. пособие / под ред. С. Г. Кузенковой. Новокузнецк : Ин-т повышения квалификации, 2004. 108 с.
21. Пульбере А. И. Система мониторинга как средство управления качеством непрерывного технического образования: дис. ... д-ра пед. наук: 13.00.08 /. Ростов-н/Д., 2006. 441 с.
22. Туржанська О. С. Організаційно-педагогічні умови моніторингу якості підготовки майбутніх учителів математики: автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. пед. наук: спец. 13.00.04 „Теорія та методика професійної освіти”. Вінниця, 2012. 20 с.
23. Хоруженко Т. А. Методичні засади моніторингу якості фахової підготовки майбутніх учителів трудового навчання: автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. пед. наук: спец. 13.00.02 „Теорія та методика навчання”. Чернігів, 2010. 19 с.
24. Чурина Л. А. Мониторинг учебной деятельности в инновационном образовательном учреждении как фактор рефлексивного управления: дис. ... канд. пед. наук: 13.00.01. Киров, 2001. 183 с.

REFERENCES

1. Boldirev N. I. *Nravstvennoe vospitanie shkol'nikov: Voprosy teorii* [Moral education of school students: Theory questions]. Moscow, Pedagogics Publ., 1979. 224 p. (In Russian)
2. Baidazkaya N. I. *Pedagogicheskie uslovija monitoringa kachestva dostizhenij studentov v vysshih uchebnyh zavedenijah negosudarstvennoj formy sobstvennosti. Diss. kand. ped. nauk* [Pedagogical conditions of monitoring of quality of educational achievements of students in higher educational institutions of non-state form of ownership. Dr. ped. sci. diss.]. Vinnytsia, 2007. 220 p. (In Ukraine).
3. Vasil'eva L. I. *Processnaja model' obespechenija kachestva obrazovatel'noj dejatel'nosti v vuze. Diss. kand. ped. nauk* [Process model of ensuring quality of educational activity in higher education institution. Dr. ped. sci. diss.]. N.Novgorod, 2006. 144 p. (In Russian)

4. Korobovich L. P. *Pedagogicheskie uslovija monitoringa rezul'tativnosti uchebnogo processa v sisteme pedagogicheskogo menedzhmenta chastnogo vysshego uchebnogo dostizhenija*. Diss. ped. nauk [Pedagogical conditions of monitoring of productivity of educational process in system of pedagogical management of a private higher educational institution. Dr. ped. sci. diss.]. Kiev, 2011. 20 p. (In Ukraine).
5. Kruglova N. R. *Pedagogicheskij monitoring kachestva podgotovki specialista v vysshem uchebnom zavedenii*. Diss. kand. ped. nauk [Pedagogical monitoring of quality of training of the expert in a higher educational institution. Dr. ped. sci. diss.]. Novosibirsk, 2009. 205 p. (In Russian)
6. Kukuev A. I. *Pedagogicheskij monitoring lichnostno-orientirovannogo obrazovatel'nogo processa*. Diss. kand. ped. nauk [Pedagogical monitoring of the personal focused educational process. Dr. ped. sci. diss.]. Rostov-n/D., 2001. 329 p. (In Russian)
7. Najdenova I. E. *Monitoring kachestva professional'noj podgotovki studentov turisticheskogo vuza*. Diss. kand. ped. nauk [Monitoring of quality of vocational training of students of tourist higher education institution. Dr. ped. sci. diss.]. Moscow, 2010. 176 p. (In Russian)
8. Ostroverh O. A. *Pedagogicheskij monitoring kak sredstvo gumanizacii obrazovatel'nogo processa v vysshem uchebnom zavedenii*. Dis. kand. ped. nauk [Pedagogical monitoring as means of a humanization of educational process in a higher educational institution. Dr. ped. sci. diss.]. Kharkov, 2004. 181 p. (In Ukraine)
9. Sergeeva E. V. *Monitoring uchebnyh dostizhenij studentov v sisteme upravlenija kachestvom podgotovki specialistov v pedagogicheskom vuze*. Dis. kand. ped. nauk [Monitoring of educational achievements of students in a control system of quality of training of specialists in pedagogical higher education institution. Dr. ped. sci. diss.]. Volgograd, 2011. 27 p. (In Russian)
10. Chandra M. Ju. *Sistemnyj monitoring kak sredstvo upravlenija kachestvom obrazovatel'nogo processa*. Diss. kand. ped. nauk [System monitoring as control facility quality of educational process. Dr. ped. sci. diss.]. Volgograd, 2008. 203 p. (In Russian)
11. Semchenko A. A. *Upravlenie kachestvom v sisteme vysshego obrazovanija* [Quality management in system of the higher education]. *Vestnik Mininskogo universiteta*, 2014, no. 3. Available at: http://www.mininuniver.ru/scientific/scientific_activities/vestnik/archive/3-7-2014. (accessed 03.07.2015) (in Russian)
12. Zinchenko V. O. *Monitoring kachestva uchebnogo processa v vysshem uchebnom zavedenii* [Monitoring of quality of educational process in a higher educational institution]. Lugansk, Lugansk national university of Taras Shevchenko. Publ., 2013. 360 p. (In Ukraine)
13. Smirnov S. D. *Pedagogika i psihologija vysshego obrazovanija: ot dejatel'nosti k lichnosti* [Pedagogics and psychology of the higher education: from activity to the personality]. Moscow, Akademiya. Publ., 2001. 304 p. (In Russian)
14. Buryak V. *Vikladach universitetu: vimogi do osobistisnih i profesijnih ris*. [Teacher of university: requirements to personal and professional qualities]. *Vishha shk*, 2010, no. 3 – 4, pp. 11-35. (In Ukraine)
15. Vaganova O. I. *Interaktivnye tehnologii v podgotovke bakalavra professional'nogo obuchenija* [Interactive technologies in training of the bachelor of a vocational education]. *Vestnik Mininskogo universiteta*, 2014, no. 2. Available at: http://www.mininuniver.ru/scientific/scientific_activities/vestnik/archive/2-6-2014 (accessed 03.07.2015) (in Russian)
16. Volkova N. P. *Professional'no-pedagogicheskaja kommunikacija : teorija, tehnologija, praktika* [Professional and pedagogical communication: theory, technology, practice]. Dnepropetrovsk, Dnepropetrovsk state university Publ., 2005. 304 p. (In Ukraine)
17. Gorb V. G. *Metodologija i teorija pedagogicheskogo monitoringa v vuze* [Methodology and the theory of pedagogical monitoring in higher education institution. Dr. ped. sci. diss.]. Yekaterinburg, 2005. 48 p. (In Russian)
18. Denisenko A. O. *Organizacija monitoringa vospitatel'noj sistemy vysshih uchebnyh pedagogicheskikh uchebnyh zavedenij*. Diss. ped. nauk [Organization of monitoring of educational

system of the highest pedagogicheskikh of educational zavdeniye. Dr. ped. sci. diss.]. Kharkov, 2008. 220 p. (In Ukraine)

19. Kretovich S. S. *Nauchnye osnovy monitoringa razvitija vysshego uchebnogo zavedenija I – II urovnja akkreditacii. Diss. ped. nauk* [Scientific bases of monitoring of development of a higher educational zavdeniye I - II accreditation level. Dr. ped. sci. diss.]. Kiev, 2012. 20 p. (In Ukraine)

20. Kuzenkova S. G. *Organizacija monitoringovyh issledovanij v obrazovatel'nyh uchrezhdenijah* [The organization of monitoring researches in educational institutions]. Novokuznetsk, Institute of professional development, 2004, 108 p.

21. Pul'bere A. I. *Sistema monitoringa kak sredstvo upravlenija kachestvom nepreryvnogo tehničeskogo obrazovanija. Diss. ped. nauk* [System of monitoring as control facility quality of continuous technical education. Dr. ped. sci. diss.]. Rostov-n/D., 2006. 441 p. (In Russian)

22. Turzhanskaja O. S. *Organizacionno-pedagogičeskie uslovija monitoringa kachestva podgotovki budushhih uchitelej matematiki. Diss. ped. nauk* [Organizational and pedagogical conditions of monitoring of quality of training of future mathematics teachers. Dr. ped. sci. diss.]. Vinnytsia, 2012. 20 p. (In Ukraine)

23. Horunzhenko T. A. *Metodicheskie osnovy monitoringa kachestva professional'noj podgtovki budushhih uchitelej trudovogo obuchenija. Diss. ped. nauk* [Methodical bases of monitoring of quality of a professional podgtovka of future teachers of labor training. Dr. ped. sci. diss.]. Chernigov, 2010. 19 p. (In Ukraine)

24. Churina L. A. *Monitoring uchebnoj dejatel'nosti v innovacionnom obrazovatel'nom uchrezhdenii kak faktor refleksivnogo upravlenija. Diss. ped. nauk* [Monitoring of educational activity in innovative educational institution as a factor of reflexive management. Dr. ped. sci. diss.]. Kirov, 2001. 183 p. (In Russian)

© Зинченко В. О., 2015

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Зинченко Виктория Олеговна – кандидат педагогических наук, доцент, директор Института торговли, обслуживающих технологий и туризма. Луганский государственный университет имени Тараса Шевченко. Луганск, Украина.
e-mail: metelskayvika@mail.ru

INFORMATION ABOUT AUTHOR

Zinchenko Victoria Olegovna – the candidate of pedagogical sciences, the associate professor, the director of Institute of trade, the serving technologies and tourism. Lugansk state university of Taras Shevchenko, Lugansk, Ukraine.
e-mail: metelskayvika@mail.ru